

Jean-Michel Vappereau

28-08-10

El enjambre significativa

De lo que Lacan llama en un momento dado, un *essaim* significativa ; que es un juego de palabras en francés a propósito de esto S_1 . El S_1 en francés se pronuncia *es un*

S_1
es un *essaim*

S_1 hace un juego de palabras con la palabra *essaim*, enjambre de abejas. Yo voy a recordar para aquellos que ya lo saben y lo voy a definir para quienes aún no lo saben, que es este enjambre significativa, que está en el principio de lo que Lacan llama la cadena significativa.

Tienen la idea de que un enjambre de abejas es algo donde hay muchas abejas ; la cadena significativa comienza así, estos son 3 redondeles, anudados de tal manera que si corto, si retiro uno, los otros dos son libres. Pero acá si lo muestro así, no se ve bien cómo se ha fabricado. Así se ve mejor ; acá hay un redondel, vamos a llamar a eso agujero y acá hay otro agujero, pero este es otro agujero que está hecho con dos agujeros ; entonces hay uno de un lado y dos del otro. Este es el comienzo, el enjambre es un redondel con otro que son dos. Con este procedimiento ustedes pueden hacer paquetes de cadenas.



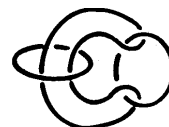
Nudo borromeo



enlace



falso agujero



Esta es una cadena borromea ; si retiro no importa cual, todo se deshace ; entonces ya hay 3 cosas : el S_1 , la cadena significativa, y la cadena borromea ; el S_1 , no el enjambre, la cadena significativa hecha con los S_1 y que se fabrica como un enjambre ; ese es el juego de palabras entre S_1 y enjambre : el juego de palabras entre S_1 y enjambre es que este es un S_1 , el más simple, un redondel y este es un redondel pero hecho con dos redondeles, eso comienza a multiplicarse. Cuando se demultiplica quedan solo redondeles ¿Qué es lo que queda de esos redondeles? Los S_1 que constituyen ese enjambre porque está hecho de dos. Pero eso hace de nuevo un redondel. Voy a precisarles todo esto mostrándoles lo que se puede hacer con este modelo; voy a hacer dibujos en el pizarrón para que vean aun mejor cómo se fabrican.

Les voy a precisar estas definiciones ; les voy a decir dónde Lacan habla de esto y cómo habla de eso, porque habla de eso a partir del 56 en un escrito que se llama *La instancia de la letra*. Y va a volver sobre esa cuestión, varias veces. La última intervención que hace sobre eso, es en el seminario *Le sinthome*, que no es *Le sinthome* Joyce como lo repite todo el mundo. No es; porque Joyce es histérico, no es psicótico. No es el *sinthome*, porque Lacan escribió un escrito que tituló *Joyce le symptôme*. Lacan hace un juego de palabras entre las dos escrituras latina y griega; un síntoma, es siempre, un antiguo sistema de producción; entonces Lacan utiliza la

escritura latina para marcar esa diferencia entre la nueva manera de escribir en griego, con la letra griega y .Actualmente ,en francés, se escribe symptôme desde la aparición de esta escritura en los siglos 14 o 15 , momento en que se pasó del mundo medieval al mundo moderno y al mundo capitalista y científico .Cuando se ha descubierto que los textos filosóficos eran griegos, se han inyectado letras griegas en la escritura del francés ;es lo que hace a la dificultad actual del francés , incluso para los franceses .Mientras que con el alfabeto solamente latino ,se escribía sinthome con i latina ; no solamente eso, no estaba pt . Se dice symptôme .

Es una indicación fuerte de Lacan , la de tratar la cuestión del symptôme jugando sobre la escritura de la palabra .Lo cual muestre bien que se trata de lengua y de escritura ; es un esfuerzo pedagógico loable .Parece complicado para los idiotas que quieren ser positivistas; que querrían que las cosas sean lo que son , pero es la definición de síntoma que ha dado Karl Marx . El prototipo de síntoma es Don Quijote ,de Cervantes . Es un tipo que se equivoca de sistema de producción literario .En lugar de estar en la literatura que aparece en esa época , de la cual don Quijote forma parte, es decir, de la novela de Cervantes , él, el bravo don Quijote cree aún en las novelas de Chrétien de Troyes del Ciclo de Bretaña ,de las novelas medievales; allí ,aún pasó algo del lado de la escritura ; tienen el ejemplo mismo de la estructura del síntoma : la permanencia de un antiguo sistema en un nuevo sistema, especialmente en materia de escritura y de literatura; es eso lo que es divertido .

Pero a Cervantes no le gusta mucho don Quijote, es un poco rudo con él, se buirla de él , de su héroe ; a nosotros nos gusta don Quijote; tenemos un cierto afecto por él ,por el hecho de que nosotros sabemos mucho mejor que Cervantes ,qué es lo que va a provocar ese mundo científico y capitalista , ese desarrollo muy, muy inquietante . Es Marx quien inventó el síntoma como lo dice Lacan . Ahora bien , Joyce no es el sinthome por excelencia , yo atraigo vuestra atención sobre esto .

Lacan hace un Seminario que se llama Le sinthome y habla de la obra de Joyce, pero antes de hacer ese Seminario, escribe un texto que apareció en la universidad, en una revista universitaria , ya que el ha hecho un discurso en el Coloquio Joyce ;pero el título de su escrito es Joyce le symptôme .

Cuando al año siguiente hace un Seminario que se titula Le sinthome , escrito con letras latinas , el trata de ese mismo Joyce en su Seminario ; entonces todo el mundo se precipita a hablar de Joyce el sinthome ; atraigo vuestra atención sobre esta obnubilación mental, que yo llamo idiocia o cretinismo :cuando se lee , a veces se lee demasiado rápido .Por eso se dice Joyce le sinthome , mientras que es crucial en el asunto ,que Joyce no es para nada psicótico ni sinthome ; el es el symptôme, histérico por excelencia; se toma por Hamlet, el hijo necesario ,del padre; eso es lo que explica Lacan en su escrito, no en su seminario .

Yo sostengo que Lacan hace con Joyce en su seminario ,lo mismo que ha hecho Jones ,el psicoanalista escocés, con Hamlet de Shakespeare . Jones ha hecho un libro que se llama Edipo y Hamlet .Si ustedes abren ese libro, verán que el comenta Hamlet , habiendo leído toda, toda la literatura que se haya escrito sobre Hamlet durante 300 años, en las lenguas europeas: en alemán , en inglés, en francés, español , italiano, todas , todas las lenguas; el ha leído todo y el habla de Hamlet 300 años después de Shakespeare .

Lacan ¿por qué habla de Joyce en su Seminario? Es para hacer lo mismo que Jones con Hamlet .Para leer a Joyce como se lo leerá dentro de 300 años; para mostrar el avance del psicoanálisis en relación al discurso actual ; es bastante divertido como idea. Hoy voy a leer a Joyce tal como lo leerán dentro de 300 años,

porque Joyce decía que él esperaba darles trabajo a los universitarios durante 300 años .

Entonces, Lacan dice OK ,de acuerdo, sólo que dentro de 300 años, yo voy a estar muerto , entonces voy a leerlo ahora como dentro de 300 años . Es fácil, porque se habrá escrito menos — actualmente se ha escrito mucho sobre Joyce — pero menos que lo que se habrá escrito dentro de 300 años . Él se hace ayudar por Jacques Aubert . Jacques Aubert es un especialista de Joyce ; eso le permite a Lacan tener un poco de apoyo pero mostrarnos así ,que con el psicoanálisis, lo que Joyce ha hecho , él ha hecho algo bastante comparable en nuestra época de lo que pasó para producir la literatura moderna .Es decir , lo que condujo a Cervantes a escribir Don Quijote , un nuevo género literario que aparece, porque la literatura medieval está apagada . En la literatura medieval no había héroes , no había personajes como don Quijote o como Julien Sorel ; no se confundan, cuando se habla de Ivanhoe o el caballero de la carreta , o bien Tristán, Isolda , esos no son personajes, no son gente; son tipos que representan la nobleza, el coraje .Alrededor del rey Arturo, no son héroes, ellos representan un cierto número de caracteres .

Entonces, la novela moderna, hace aparecer el héroe que va a devenir el héroe psicológico , que en el siglo XIX deviene una calamidad ; pero ya comienza en el siglo XVIII y es una razón por la cual no se entiende bien el psicoanálisis . Porque se cree que interesarse en el personaje es comenzar a hacer como el Pensador de Rodin ; agarrarse la cabeza , mirarse el ombligo .Eso conduce a todo el mundo a creer que el psicoanálisis es una psicoterapia .Sin embargo Nietzsche ya había dicho que hay una diferencia entre Apolo y Dionisio . Y la filosofía , en fin, Nietzsche acusa a Sócrates , al fin de cuentas es Platón , de haber destruido la tragedia favoreciendo a Apolo .Eso es el fin del siglo XIX . Nietzsche en ese momento dice que Apolo es aquel que tiene los ojos así, que se dan vuelta hacia el interior ; entonces pueden mirar hacia el interior . Es un tipo un poco como Marlon Brando del Actor's Studio ; no han comprendido del psicoanálisis, Elia Kazan no comprendió nada del psicoanálisis y le enseñaron a Marlon Brando a mirarse en el interior .No es así como se deviene un gran actor; felizmente Marlon Brando tenía talento y resistió de todos modos; pero , en fin, él tuvo una vida muy penosa a causa del psicoanálisis .

Mientras que la tragedia es Apolo y Dionisios , es decir, la percepción y — la vamos a llamar a esto — la confusión ; en fin, la confusión por el hecho de lo que pueden llamar como quieran : la borrachera, el delirio, o la pasión .Es decir que todo no está listo, no somos Superman, no somos robot ; aunque todo el mundo quiere devenir un robot; hay algunos que actualmente se preparan y caminan con auriculares para habituarse a estar en Marte . Vieron la gente con teléfonos celulares por la calle hay muchísimos .Lo bueno con la tecnología es que los prepara , pero ustedes no pagan por esa preparación .Ustedes son agentes de experimentación ¿cómo se llama a eso?

P: capacitación , pasantías

JMV: se hacen pasantías para todo ; para hacer todo , incluso para devenir padre hay pasantías .Ustedes ni se imaginan ,después, como van a educar a los hijos ; porque no se dice todo en las pasantías; en general se les pide que imiten al animador . Entonces, vean, no se lee mucho . Y eso da el hecho de que todo el mundo dice que Joyce es el sinthome .

Esta es la última ocasión en la que Lacan va a hablar de *essaim* ; antes había hablado en el seminario *Encore* en una lección , donde él comenta un artículo que acaba de aparecer .Al final del seminario *Encore* en la lección que se llama *La rata en el laberinto*, que es la lección número 11 .Él escribe esto, dice lo siguiente : si

ustedes quieren saber que es un significante ; bueno ¿ les interesa saber qué es un significante? No se ; Lacan utiliza mucho esa palabra en su enseñanza .Si uno quiere practicar el psicoanálisis puede ser interesante saber qué es lo que Lacan cuando el habla del S_1 .Del significante, el dice, si ustedes quieren saber que es un significante, es necesario que reflexionen en qué es el significante 1 .Para saber que es un significante, habrá que reflexionar qué es el significante 1; entonces es de eso de lo que yo voy a hablarles , que es el significante 1 .

El significante 1 es una multitud de significantes ;es por eso que hay un juego de palabras entre S_1 y essaim enjambre de abejas ; zumba, zumba en las orejas de todo el mundo, estamos parasitados por la palabra por el S_1 justamente .Y hay gente que lo advierte — en general se los trata de psicóticos — ellos se quejan por el hecho de oír S_1 ;los otros cuando son neuróticos o perversos están taponados, y creen que son ellos quienes hablan ; creen que con su cuerpo son ellos quienes hacen esos ruidos ; mientras que hay sujetos que se dan cuenta que están parasitados , que tienen su cuerpo parasitado por la palabra .Pero no voy a hacer demagogia; no se puede hablar de la felicidad, ni de la desdicha de los otros; es la demagogia .Uno no se puede poner en el lugar de los otros ; es por eso que Lacan dice que cuando uno lo oye — al S_1 o enjambre — cuando uno lo oye en su cuerpo, eso hace compañía, uno se siente menos solo , uno tiene amigos Hay gente que no se da cuenta, ellos en cambio tienen necesidad de hablar mucho , no tienen mas que ir cerca del supermercado, no tienen mas que ver las damas , las vecinas que se encuentran en la calle, se ponen a hablar , y hablar y repiten todo lo que han oído en televisión ; incluso encienden la televisión como los señores, pero lo hacen mas para hacer la limpieza, no para mirar , porque así se oye .Si uno no tiene televisor , se enciende la radio, eso se hace mucho en la casa ; hay gente que tiene la televisión prendida , pero siguen encendiendo la radio; son un poco borderline con el essaim , no lo oyen pero no están lejos de oírlo entonces, parece sensato , da sentido si es la radio la que habla . Porque si es solamente la aspiradora la que hace ruido , eso parece mas inquietante ; es ese el enjambre significativo , comienza con el trauma .

El trauma es el niño que se da cuenta que sus padres no se oyen hablar , ellos son malos políticos ; es por eso que el psicoanálisis es la enseñanza política de nuestra época ; saber que no es lo mismo cuando uno se calla que cuando uno habla; y cuando uno dice si, no es lo mismo que cuando uno dice no .

Es necesario recordar eso porque los psicoanalistas con la asociación libre y la atención flotante , que ellos emplean ampliamente en todas sus actividades, ellos han dejado hablar a Lacan sin jamás entender nada, sin leer, sin prestar atención, entonces es necesario precisar que decir sí o decir no, no es lo mismo . En general cuando se habla a un psicoanalista , es alguien que no le presta atención a nada , porque el se calla todo el tiempo y le propone al otro que no diga sino boludeces; adelante diga todo lo que se le pasa por la cabeza . Y el escucha; bueno, ni siquiera escucha, no dice nada . Un día estuve con un abogado por una historia en mi consultorio; había que hacer testimoniar a gente por un conflicto con los vecinos .Y el abogado estaba muy sorprendido después de la audición de los testigos , gente que frecuenta mi consultorio y que aceptaron testimoniar .El estaba muy sorprendido porque el pensó que en el psicoanálisis los testigos iban a decir cualquier cosa y estaba muy sorprendido que la gente que frecuentaba mi consultorio hayan hecho testimonios sensatos .Porque el me dijo : yo ya he tenido analistas como clientes, imposible hacerles sostener un discurso coherente .Es un abogado, es su metier ,

el debe sufrir la gente , sus clientes .Los analistas en general pasan por extravagantes e inconsecuentes . Y Lacan es un pretexto para ese juicio portado sobre los analistas ; sí, porque los analistas se ocupan de cosas así ¿Qué es lo que ustedes quieren hacer con una cosa semejante? Esta es una cadena significativa, hecha con S_1 ; cada redondel es un S_1 , y con dos redondeles hacemos otro redondel , aunque hay un redondel que puede permanecer sólo ,como el rojo que está solo . Luego acá tienen un blanco y un amarillo que se pliegan dos veces ; y acá ustedes tienen un S_1 de S_1 ; hay un S_1 hecho de de dos, verde y blanco ; y otro S_1 hecho de un amarillo y un azul y los dos S_1 forman un S_1 junto , eso da un otro redondel que es un S_1 también .

Un enjambre significativo , es una multitud de S_1 , pero puede estar siempre envuelto en un toro; es eso lo que llamo hacer redondeles .Desde el comienzo ustedes tienen un redondel que es un agujero y tienen otro redondel pero hecho de dos redondeles y estos dos redondeles , son cada uno un agujero ; `pero, plegándose con otro redondel , hacen otro agujero que está hecho de dos agujeros . Lacan propone llamar a eso, el dice, esto no es un agujero, es un falso agujero .



falso agujero

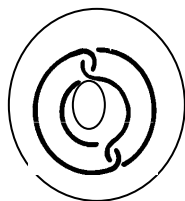
Entonces la teoría del S_1 es la teoría del falso agujero ; cómo con agujeros se pueden hacer falsos agujeros .

Lo que yo quiero mostrarles es que Lacan propone para comprender que es un significativo estudiar el significativo 1 ; pero el significativo 1 es una multitud de significantes .Eso comienza a devenir interesante , porque eso los obliga a pensar , si los cansa se detienen de inmediato, porque ¿Qué es ese discurso en el que el significativo 1 es una multitud de significantes 1?

Este es un agujero que es un significativo 1 , y esto es un falso agujero hecho con dos significantes 1 . Se llama falso agujero es para subrayar ligeramente con medios de lengua para que ustedes se orienten acá adentro . Es gracias a eso que ustedes pueden hacer una cadena borromea con un número cualquiera de redondeles . Esto comienza con 3 y ese 3 tiene una propiedad remarcable , pero eso luego puede desarrollarse con 4,5,6,7, tantos como ustedes quieren . Con falsos agujeros ustedes pueden hacer una cadena borromea como para atar a vuestro auto o a vuestro barco , son mas bien los barcos los que se atan para que no se vayan solos, pero ustedes pueden también atar a vuestro auto ; da cadenas, verdaderas cadenas que se sostienen Pero que tienen la propiedad de que si yo desato un solo redondel , como lo voy a hacer ahora, deshago el rojo .No tiro muy fuerte de la cadena porque la construí con pedacitos de scotch entonces es frágil . Si tiro mucho puede reventar todo, entonces deshago solamente un redondel y ¿qué pasa? Todo se deshace, miren , es muy lindo, si se arrincona , se puede deshacer .Mi falso agujero de falsos agujeros , deviene dos falsos ; y los dos falsos agujeros se deshacen . Y yo puedo hacer esto con no importa cual en la cadena .

Es aun un poco pronto, porque estamos a finales del mes de agosto y Navidad será dentro de 3 meses . Pero acá tienen 3 meses para ejercitarse , si quieren pasmar a su familia ; es una ocasión para fiestas familiares ; porque como en general uno se aburre. es mejor llevar pequeños divertimentos .

Les voy a mostrar dos cosas .Lo que acabo de mostrarles , lo dibujo . Tienen un falso agujero así, que puede estar envuelto en un toro



¿ven? Lo pueden envolver en el toro .

Este es un falso agujero y ahora tienen un enlace ;el enlace es totalmente diferente de la cadena borromea .La cadena borromea comienza con un enlace, pero de un agujero con un falso agujero .Si ustedes enlazan dos agujeros, vean, acá hay un agujero ; hago pasar adentro otro hilo para cerrarlo, esto no hace un nudo borromeo, ni siquiera hace un nudo . El nudo borromeo es el prototipo del nudo; el nudo les hace descubrir que hay algo que se llama enlace . Si hay enlace en una cadena pueden estar seguros que no hay borromeo, porque el enlace de un redondel con otro redondel se llama una cadena, pero es un no nudo.

¿Por qué es un no nudo? Porque todos los enlaces que hay en una cadena , hay que deshacer todos los redondeles , hay que cortar todos los redondeles que están en los enlaces, para deshacer la cadena .El enlace se opone al nudo .

Lacan dice eso en RSI ; el dice el enlace, la cadena , cada redondel toma el agujero del otro redondel ; pasa adentro .Mientras que, en una cadena, a pesar de que haya un enlace de un agujero con un falso agujero, ningún redondel toma el agujero de otro redondel .Esa es una no cadena, es un nudo; pero es una cadena de todos modos .

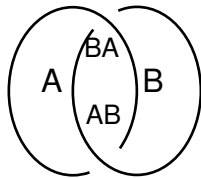
Yo les propongo invertir la fórmula de Lacan ¡¡crimen de lesa majestad!! , no soy ortodoxo, no repito a Lacan de memoria .He propuesto llamar no nudo a los enlaces — que Lacan llama cadenas — y nudos a las cadenas que hacen nudos donde ningún redondel toma el agujero de otro redondel .Esto es un nudo, es una cadena nudo .Es una cadena nudo ¿por qué? ¿Por qué no toma el agujero gracias al falso agujero? El rojo pasa alrededor del agujero del azul pero no lo toma . Pasa por acá pero en lugar de girar y meterse adentro, sigue mas lejos . Es porque cuando algo pasa dos veces por un agujero , comienza a ser falso agujero .El hecho de pasar dos veces en este agujero, y bien , este agujero no pasa por este agujero ¿ven? Astucia, es ese el principio : pasar en el agujero o no pasar en el agujero .

Entonces, a pesar de que haya un enlace entre un agujero y un falso agujero, gracias a al falso agujero ningún redondel pasa por el agujero de de otro redondel . El falso agujero pasa por el agujero del rojo ,pero es un falso agujero y ese falso agujero está hecho de tal manera que el verde pasa dos veces , y el azul pasa dos veces . Lacan dice en RSI, el aplanamiento del nudo da fe de eso. Si ustedes achatan la cadena verán que cada redondel pasa una vez por arriba y una segunda vez por arriba de cada redondel o bien , por abajo y otra vez por debajo de otro redondel ; eso se llama la batalla naval o la danza , eso se llama la esquivia . Notarán que en la época en que la batalla naval estaba de moda entre los militares , la danza estaba de moda en las ciudades , no tienen mas que leer la historia de Inglaterra en el momento de Trafalgar ; ellos ganaron la batalla contra Napoleón , Nelson . Es siempre, la batalla naval y la danza florecen al mismo tiempo .

No se puede decir cuando los ingleses hundieron un barco argentino, que haya sido la moda de la batalla naval, eso lo hicieron una vez pero no estaba de moda ; eso

detuvo el conflicto pero de todos modos fue una masacre .La batalla naval, al contrario, es cómo hacer deslizar los barcos para evitar al otro , es la esquivada la batalla naval ;los barcos deslizan ; es por eso que se utilizan cuerdas en las marinas, porque se pueden hacer cadenas que se deslicen menos.

A ver, primer resultado : en la conjunción del enlace y del falso agujero hay lo que se llama un nudo, se necesitan esas dos cosas para hacer un nudo ; este es el no nudo



$$(A, B) = 1$$

Si llamo A a esta zona y B a esta zona , el hecho de que hay un enlace es el hecho de que acá se va a llamar BA tanto como A . Eso se resume en una escritura que es así : $(A, B) = 1$

$(A, B) = 1$ es el enlace

Si llamo A a este agujero que está en el falso agujero, saco el toro , volveremos sobre este toro; tomo al falso agujero solo , y llamo a esto B^{-1} , esta zona se llama $ABA^{-1}B^{-1}$ es lo que llamamos (A, B) .Entonces cuando están enlazados (A, B) vale 1 y cuando es un falso agujero, el falso agujero se llama (A, B) pero no es 1 . Porque un falso agujero, contrariamente a un agujero ¿por qué Lacan propone llamarlo falso agujero? Porque les digo que un agujero, cuando ustedes pasan adentro, ustedes están en una situación diferente que cuando pasan al lado . Mientras que, en un falso agujero también es diferente cuando pasan dentro del falso agujero que cuando pasan al lado ; si pasan por adentro hacen un nudo ; pero un redondel , cuando ustedes lo toman así , permanece siempre un redondel ,un agujero ; el redondel es un agujero . Mientras que el falso agujero, es un redondel , pero no es un redondel verdadero, es un falso redondel , falso agujero quiere decir falso redondel . Cuando uno lee a Lacan siempre hay que pensar en invertir los términos porque Lacan es un etourdit aturdido, distraído; el es un muy gran pedagogo, es muy simple, pero se equivoca todo el tiempo . El es muy simple, pero, como todo el mundo, cuando habla, hace lapsus, el quiere decir agujero dice falso agujero ; cuando dice falso agujero , quiere decir falso redondel ¿por que es un falso redondel ? porque el redondel cuando yo lo suelto, permanece un agujero ; mientras que el falso agujero es un redondel que es un falso redondel porque es un falso agujero .Miren, yo lo suelto , no hay un agujero, hay dos agujeros .Y la cuestión de la cadena significativa , del significante 1 y del significante 2, Lacan lo llama 2 , este es el elemento de la cadena significativa . En francés eso hace

¿est-ce un ou est-ce deux?

¿Es uno o es dos?

Esto tal como ustedes lo escriben ,Yo hago progresos , yo aprendo a escribir ,. No solamente a hablar sino a escribir también .Hace 13 o 14 años que vengo acá, yo llego a escribir ¿Es uno o es dos? .Esto para decirles que no soy un dotado en absoluto para las lenguas extranjeras .Como todos los franceses, se miran el ombligo como Apolo o como Marlon Brando . Es por eso que Rodin hizo la escultura del pensador, seguramente, es muy francés ; esos idiotas de franceses .Tal vez van a hacer la revolución la semana que viene , de nuevo, porque van a echar del poder a aquellos a quienes han puesto en el poder . Los franceses son dadores de lecciones , yo no doy lecciones, yo hago cursos, no digo como hay que hacer, yo digo como yo

lo hago .Ustedes hagan como quieran ,yo no los miro, no soy curioso ;no observo a la gente , y no apporto juicio sobre la manera en que la gente hace , si lo hace bien o mal . ¿Por qué? Porque el psicoanálisis me enseñó que es imposible hacer bien , no hay buenas maneras de hacer tal o cual cosa . Hagan lo que quieran y luego extraigan de eso consecuencias . No cuenten con Lacan ni con Freud para que les digan cómo hay que hacer .

He aquí el falso agujero, es un falso redondel porque es dos redondeles que parecen un redondel , que hacen semblante de ser un redondel , si ustedes lo disponen así . Pero miren, es muy cercano al enlace todo esto . Miren el lazo, el falso agujero se escribe (A,B) y el enlace se escribe $(A,B)=1$. A ésto vamos a escribirlo $A \rightarrow B$ A flecha B , pero como son dos letras del alfabeto no está bien . Lo van a captar menos que si yo lo cambia en S_1 flecha S_2 $S_1 \rightarrow S_2$ ¿Por qué hay dos significantes diferentes? Porque el S_1 es este . S_1 es igual a , S_1 coma S_1

$$S_1 = (S_1, S_1)$$

El S_1 (es un-essaim) significante es una multitud de S_1 . Encontrarán eso en el Lacan , en el seminario , otra referencia del S_1 y del S_2 , de la cadena significativa, en el Seminario de Lacan , tercera referencia .

Ya les digo, Lacan comienza a hablar de la cadena significativa y del enjambre en

PH : el Seminario de la carta robada

JMV: La instancia de la letra ,en el 56.

No se inquieten porque Paula y yo estamos casados, es esto el matrimonio ;la madres , y digo bien , no la mujeres las madres, no pueden impedirse hablar por sus hijos . Cuando van al doctor, o a algún profesor , le dicen él esto, o lo otro y el hijo ; es verdad también con las chicas , pero las chicas se rebelan mas rápido , ellas no soportan , los muchachos son tranquilos ; que hablen , que hable mientras me favorece! Y eso produce gente bastante maleducada . Saben el Palacio de los juegos , para hacer regalos, para favorecer ; en Europa desapareció el Mundo del juguete , ahora se compra por Internet o en algunas grandes tiendas como el Pacífico acá ; van a ver , acá las tiendas de juguetes van a desaparecer en 10 años . Aprovechen estos años si tienen chicos porque va a desaparecer .No quiere decir que el mundo no sea mas el mundo de Pinocho , estamos siempre en el mundo de Pinocho . Porque ustedes saben que en Pinocho hay una gran fiesta entonces se les dice a los chicos :pórtense mal, y después les crecerá las orejas , y se transforman en asnos para tirar del carro . Eso ocurrió en Europa el mundo de Pinocho . Todos los empleados europeos van al Océano Índico en el mes de febrero cuando en Europa hace frío ; hay palmeras , está lindo en el océano índico, el paraíso, pero tienen las orejas que crecen ; eso en psicoanálisis se llama reacción terapéutica negativa , es decir que ellos tienen vergüenza y están culpabilizados , se llama el superyo .El super hombre, el superyo , superman , eso se llama la culpabilidad inconsciente . Y la reacción terapéutica negativa se llama pagar para desculpabilizarse .¿Qué es lo que hacen los europeos cuando hay un tsunami en el Océano Índico , ellos envían muchísimo dinero con las asociaciones no gubernamentales para ayudar a las víctimas porque están llenos de culpabilidad . Es por eso que tienen cánceres , enfermedades cardíacas ; se los fastidia con que no hay que fumar, que eso mata .Pero ¿saben? La culpabilidad mata aún mas, pero el sujeto está inmunizado contra la culpabilidad, no se da cuenta, tiene las orejas que crecen , deviene un asno y no se da cuenta .Y todo el mundo encuentra que es mejor el asalariado y la des-responsabilización ; incluso los

ejecutivos son asalariados, es mas simple para la gestión .Sólo que hay un precio que pagar que es el mundo de Pinocho. Tienen las vacaciones pagas, la jubilación . Digo esto porque en Europa ha devenido delirante ; acá eso no lo podemos decir porque todavía ustedes no tienen seguro de salud ni vacaciones y jubilaciones formidables.

Ustedes han visto cómo han tratado de llevar la seguridad social , la seguridad medica en los EEUU . Es importante que la gente esté bien atendida ; el problema no es gritar las ventajas que podemos tener ,sino hay que tener cuidado de cuanto cuesta eso , cuanto cuesta subjetivamente , políticamente para el sujeto porque si les pide que abandonen toda responsabilidad y se conviertan en asnos, presten atención porque se les va a pedir que tiren de los carros . Todas las generaciones a partir del siglo XX han comenzado a plantearse este problema .Es por eso que en las familias tienen chicos que van a ser bohemios, artistas, y los otros empleados ; todos los adolescentes, o los jóvenes adultos un poco inteligentes, se plantean la pregunta ; no llegan a formularla, no es que sean anarquistas y que quieran la libertad, al contrario, quieren la responsabilidad y ellos ven que si se comprometen en una empresa como asalariado , incluso jefe , uno no tiene mas responsabilidad, uno abandona su responsabilidad y por eso, uno es culpable ; reflexionen en eso, es la paradoja del superyo . Cuanto menos responsabilidad tenemos , mas somos culpables . No tienen mas que ver toda la clínica de la delincuencia para dar cuenta de eso ; es Robin Hood . Pinocho , Robin Hood es muy interesante de leer en la historia o en la literatura .

Bueno. Esta es la escritura de la cual Lacan habla en el Seminario De un Otro al otro . Lacan se plantea la pregunta ¿cómo se puede hacer para dar cuenta de esto? ¿cómo se puede hacer para fabricar esto? , es eso el *essaim* significativo, es parte de un primer par y luego se van a acumular los adelante . En lógica es lo mismo que esto, y es lo mismo que ésto .

$$\begin{array}{ll} \text{(a)} & (A, B) \\ \text{(c)} & S_1 = (S_1, S_1) \end{array} \qquad \begin{array}{ll} (A, B) = 1 & \text{(b)} \\ S_1 \rightarrow S_2 & \text{(d)} \end{array}$$

$$\begin{array}{ll} (S_1 \rightarrow S_2) & \text{(f)} \\ (S_1 \rightarrow (S_1 \rightarrow S_2)) & \text{(g)} \\ (S_1 \rightarrow (S_1 \rightarrow (S_1 \rightarrow S_2))) & \text{(h)} \end{array}$$

$$(((S_1, S_1), S_1) \rightarrow S_2) \qquad \text{(i)}$$

Esto es equivalente a esto, S_1 , coma S_1 , coma S_1 , flecha S_2 . Este es el paréntesis sólo que cierra y hay una flecha que queda acá ; la flecha quiere decir que es necesario siempre que haya un enlace para cerrar el *essaim* . Se escribe así o así ; esta es una manera de escribir $S_1 \rightarrow S_2$; si no, $(S_1, S_2) = 1$. Es el enlace ; no es un nudo y son dos solamente .Comienza con 3 . Para hacer un nudo, tiene que haber un falso agujero en el lugar de S_1 ; y el S_2 está acá para cerrar la cadena . Pero de a tres se escribe así (a) ; eso es lo mismo que escribir (b)

$$((S_1, S_1) \rightarrow S_2) \qquad \text{(j)} \qquad ((S_1, S_1), S_1) = 1 \qquad \text{(k)}$$

Esto (k) es en álgebra de grupos, estas letras A, B y ésta (j) es la escritura de Lacan .Lacan hace desaparecer ese igual a 1 , no quiere hacer demasiada matemática , pero el ha visto que había uno que juega un rol especial , aquel que

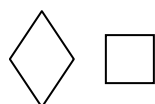
cierra la cadena . Pero miren , de a 3, por lo tanto en esta fórmula ($S_1 \rightarrow S_2$), reemplazo S_1 por un S_1 hecho de 2 (S_1, S_1) , tengo un S_1 sostenido por aquel que enlazó , el falso agujero deviene agujero , está sostenido por el otro agujero. Pero de a tres, hay esta propiedad curiosa que permite escribirlo así , de confundir el S_2 con los otros S_1 y poner la indicación de que la cadena está cerrada, por fuera del paréntesis ¿ por qué? porque en tanto haya 3 , aquel que cierra los otros dos, es no importa cual .El rojo, puede muy bien ser el enlace que viene a sostener al verde y azul ; soy mago porque estudié mucho ; soy un mago, un manipulador de hilos .El azul puede sostener el falso agujero verde y rojo ; entonces son los 3 sustituibles : el rojo puede sostener el falso agujero ,pero el verde también .

Pierre Soury ha descubierto que este hecho de la permutación puede consignarse por un esquema que ha estudiado un matemática escandinavo que se llama Finck; el llamó a eso los esquemas finckeanos ; es un punto con tres trazos .

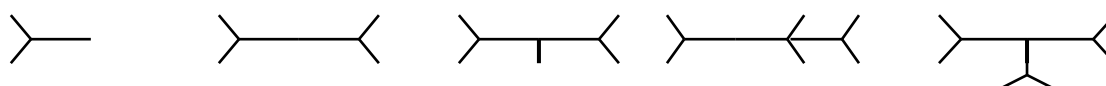


Este es el esquema finckeano; este tiene la propiedad de ser perfectamente simétrico por una rotación de orden 3 ; pero con esto vamos a fabricar los otros enjambres significantes .Lo que yo quiero mostrarles , pero bueno, primero digo donde Lacan utiliza este esquema .

Última lección de RSI ;los tipos que establecieron el Seminario RSI ,se equivocaron completamente porque no fueron al curso de Soury , entonces no sabían de que hablaba Lacan y eso se vuelve a encontrar en la primera lección de Le sinthome ; es ahí donde habla de falso agujero . Miren, hicieron esquemas así, cuadrados, esto es un cuadrado, es una suerte de losange, rombo



Última lección de RSI, primera lección de Le sinthome, ellos no entendieron nada sobre los esquemas finckeanos ; porque con 4 términos, los esquemas finckeanos , les voy a mostrar esto en un momento ; miren, el esquema finckeano se dibuja así : este (m) es 3 y éste (n) es 4



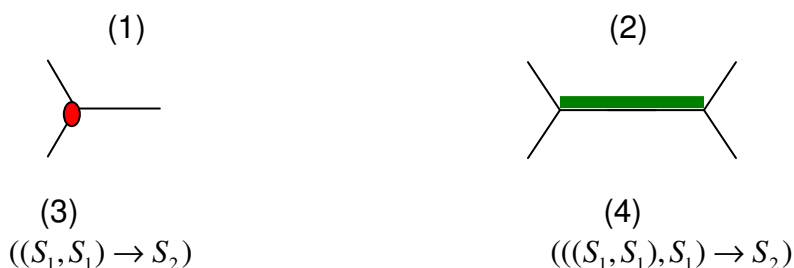
(m) (n) (o) (p) (q)

Y gracias a 4,5,6 , en lugar de tener estas escrituras complicadas, de las cuales de todos modos vamos a hablar, podemos ver que hay una cadena de 3 , una cadena de 4 , hay que tomar dos cosas así para componerlas .Dos tres hacen un cuatro . Con cinco es lo mismo, entonces da esto . Hay una cadena de 5 (o) . Si ustedes reflexionan un poco verán que para 6 hay dos posibilidades ¿Por qué dos cadenas de 6? . Ustedes tienen la sucesión de esto , ustedes tienen también el hecho de que pueden poner al 3 acá en lugar de ponerlo en la punta . De 6 tienen esto, un punto, un punto y acá 3 y acá aun 3 , hay dos cadenas diferentes (p),(q) que no pueden transformarse una en la otra a partir de 6 redondeles . Esto ¿por qué? Esto es por el hecho de que a partir de 4, se los muestro para terminar , la cadena de 4 . Esta es la cadena de 3 (m) .¿Lo retienen bien? De a 3 son todos sustituibles , es simétrico . Miren un falso agujero de 4 , otro falso agujero que enlazo con el primer falso agujero, da una cadena borromea de 4 : hago un nudo para cerrar la cadena .Miren, ahora todos pueden ser, cada uno puede ser el redondel que va a cerrar el falso agujero de

3 . Es verdad para no importa cual, este va a pasar por el falso agujero, ¿ven? Pasa por el falso agujero de los otros tres ; todos pueden sustituirse como cerrando la cadena .

Pero, en cambio no se puede hacer pasar el blanco y el rojo para estar en el falso agujero del amarillo azul . Hay un falso agujero acá , luego a mostrar el falso agujero? No . Acá tengo un falso agujero y, acá tengo otro falsos agujero, hay dos falsos agujeros que están enlazados .Cada redondel puede estar enlazado con un falso agujero de 3 ,pero los dos falsos agujeros de dos , ellos, miren, en este esquema : estos dos (izquierda en n) no pueden tomar el lugar de estos dos (derecha) , es por eso que los esquemas finckeanos son buenos ; esta barra la podemos poner en rojo si uno no fuera maoísta , porque los maoístas están en contra de que ponga las prohibiciones en rojo .Lo voy a poner en verde para que no me joroben los maoístas . Esta barra de acá es infranqueable .Los dos falsos agujeros de dos — a mi me gustaría dar una conferencia con música ; si un día quieren organizar una conferencia conmigo y los divierte, me gustaría tener la sesión rítmica, piano, contrabajo, una batería, no para zapatear , pero a mi me gustaría hablar con música, es a causa del essaim significativo , porque no se sabe que pasa en mi cuerpo cuando hablo, que oigo? Es esa la cosa, es muy diferente hablar que escribir . Y esto es justamente entre la palabra y la escritura .Esto es como la palabra y es como la escritura ; entonces hay 3 maneras de escribir esto- haciendo diagramas, esquemas finckeanos, álgebra de grupos que da esta fórmula Y Lacan transforma un poco esa fórmula ; ahora vamos a hacer una pausa y luego concluiremos .

PAUSA



Lo que yo quisiera mostrar , y aún demostrar, es cómo se puede estudiar esta escritura que Lacan interroga en el Seminario de un Otro al otro .Lacan en De un Otro al otro , hace esto con el S A, pero hace también esto con el $S_1 S_2$.

$$S \rightarrow A \quad S_1 \rightarrow S_2 \quad S_1(S_1(S_1(S_1 \rightarrow S_2))) \text{ (4b)}$$

El estudia esta serie de escrituras .Yo quisiera proponerles una progresión , avanzar sobre el estudio de estas escrituras , que son propiamente de Lacan . Cuando el dice que para entender lo que es un significativo , hay que estudiar el significativo 1 , en Encore, el escribe justamente cosas así. La escritura que el emplea en ese momento es ésta (4b) , pone cuatro S_1 , flecha, S_2 .Y hay que poner tres paréntesis .

Es porque apareció en Scilicet , un artículo, en el número 5 de la Revista de la Escuela Freudiana de Lacan, apareció un artículo escrito por una dama — en fin, bueno, los artículos en Scilicet son anónimos ; no hay sino los artículos de Lacan que están firmados — El explica por qué, es porque el quiere hacer algo parecido a la Enciclopedia Bourbaki ; pero él juega un rol en esta historia . Actualmente se podría hacer una revista al estilo de Bourbaki sin ninguna firma ; y yo no voy a empezar a decir que tengo un rol especial en esa historia . Para mí, la única cosa especial es una

anécdota .Yo soy el Perceval del psicoanálisis .En la literatura medieval , Perceval es el mas joven de los caballeros de la mesa redonda . El deja a su madre, tenía razón porque ya les dije : mi madre, mucho mas que mi mujer, me hacía hablar ; pero como mi mujer tiene un hijo , es él el que sufre .No me voy a quejar de estar casado .

Pero, Perceval deja a su madre y se hace ayudar por los animalitos . Perceval es un poco como Blancanieves .Yo soy un poco la Blancanieves del psicoanálisis ayudado por los pequeños animales .Pero todos los caballeros de la mesa redonda que tienen mas edad ,lo detestan a Perceval, están celosos; es muy corriente que los mayores estén celosos de los mas jóvenes . Es como en el ciclo de Bretaña en la literatura del síntoma , es el mas joven el que va a partir para buscar el grial, la búsqueda del grial y el lo encuentra . Es por eso que soy Perceval, porque partí en busca del grial y lo encontré .No es el Santo Grial del psicoanálisis, pero es el grial ¿qué es el grial en psicoanálisis? Es construir matemas ; resolver problemas a la manera matemática , el psicoanálisis llega hasta allí .Yo hice un sitio y enumeré todos los griales que encontré durante 40 años.

Todo el mundo hoy en día, vean ,las novedades no van demasiado rápido en materia de grial porque todo el mundo dice en Francia e incluso acá , que mostré como plegar el esquema de la carta 52 de Freud para hacer los esquemas de Lacan; para mostrar cómo leer los esquemas de Lacan y el esquema de Freud , para hacer un lazo entre Freud y Lacan ; y luego continué con los esquemas de Lacan hasta la psicosis, el esquema I .

Recientemente mostré que Lacan cambia la teoría de la psicosis en Le sinthome , el seminario .No es para nada que Joyce sea psicótico , **sino que Lacan da una nueva teoría de la psicosis y una nueva teoría del tratamiento** .El ha estudiado toda su vida la teoría de la psicosis freudiana , Schreber, con la resolución por el tratamiento freudiano, que consiste en agregar un redondel a la cadena que se deshace . Schreber falla esta cadena de 3 ;Freud muestra que con un cuarto redondel se puede salvar el nudo. Y Lacan dice , eso es el symptôme , no el sinthome, el symptôme de Freud ; es la manera de suplir el fracaso de la cadena de 3 gracias a un cuarto redondel .El dice, estos son R,S,I , y éste es el symptôme de Freud, la realidad psíquica .

¿Por qué la realidad psíquica es el symptôme de Freud? Es simple; es prudente por parte de Freud , el descubre cosas pero no puede ir demasiado rápido; vean el horror de todas las cosas que se cuentan sobre él . En Francia, en este momento es un horror . Hay un tipo que escribió un libro sobre Freud para bajar a los ídolos, supuestamente nietszcheano que el pretende que Freud no está bien porque se debe vivir una vida psicoanalítica , así como se tiene la vida de los santos y la vida filosófica. El dice que se debe vivir una vida psicoanalítica , es decir coherente con el discurso del psicoanálisis , como se habla de una vida de santos y como se habla de una vida filosófica en Nietszche .La vida filosófica, es tener una vida que sea coherente con el discurso de la filosofía que uno tiene .

Entonces, el va a tomar todos los detalles de la vida de Freud que son ¿qué? El hecho de que el tenía una mujer y tenía una amante que era la hermana de la mujer .¡¡oh!!! Yo me había dado cuenta con sólo mirar el plano del departamento ; hay toda una literatura sobre esto . A mi me importa un bledo la vida personal de Freud , sobre todo su vida privada e íntima . Yo encuentro que Freud dio prueba de un coraje extraordinario, el contó sus sueños ,sus deseos ; el dio muchos detalles sobre su vida íntima , con eso basta . Porque justamente eso transforma el psicoanálisis ...muchos creen que el psicoanálisis es un lugar en donde uno va a contar su vida privada .No. Uno trata de decir cosas importantes para sí, pero no está obligado a ir a contar toda

la crónica de la educación de los hijos , de las discusiones con el marido o la mujer o las peleas de familia, todo eso es la psicoterapia ; como no se sabe qué hacer , entonces uno cuenta la crónica de la vida cotidiana . Porque como Freud escribió un libro que se llama Psicopatología de la vida cotidiana , ¡¡ah! se cree que es eso el psicoanálisis .El psicoanálisis es cómo aprender a leer, cómo aprender a escribir, cómo aprender a hablar , para avanzar, progresar un poco ; porque nuestro cuerpo de mamífero prematuro, tiene necesidad de leer, de escribir , y de hablar, para vivir tanto en la vida íntima como en la vida pública .Entonces el psicoanálisis es una enseñanza , tanto para vivir mejor íntimamente como para tomar responsabilidades políticas.

Y en materia de vida psicoanalítica , no hay buena manera de hacer ; de todas maneras , hagan algo y verán los quilombos que van a tener .Y ahí, tomen vuestras responsabilidades, porque ustedes están allí para algo .

Lacan tiene una muy bella fórmula — yo no digo que sea indiferente la vida de los psicoanalistas — Lacan dice que el modo de vida del psicoanalista testimonio por o contra el psicoanálisis . Como actualmente en el mundo entero, los psicoanalistas son burgueses , temerosos de todo y muy atentos a las conveniencias , no es un buen testimonio para el psicoanálisis .No hay gente que mire mas la conveniencia y sea mas convencional , que los psicoanalistas . Es extremadamente difícil para ellos , pobres, nadie entiende nada y encima todo el mundo les grita; porque ganan dinero, pero lo que no saben los pobres analistas es que eso es exactamente la función del padre .

¿Se acuerdan de Ulises cuando llega a Itaca en Homero? El habla con su padre ¿Qué le dice el padre? El padre y lo peor ,no son jamás seguros .Y Lacan cuando retoma esto en Televisión dice no, el padre y lo peor, son siempre seguros; están prevenidos, lo peor también .Entonces todo el mundo grita acerca del padre desde la noche de los tiempos .Entonces Freud no era alguien especialmente conveniente, tímido , pero era aún así prudente , mas que Lacan .

Lacan iba derecho, la provocación no le molestaba . Yo no estoy para nada de acuerdo con la provocación ; uno no está obligado a imitar a Lacan .Pero no tengo la opinión que hay que ser conveniente, demasiado prudente ,hay que correr riesgos

¿Cuál es la prudencia de Freud? Inventó algo increíble, que , además, tiene que ver con el sexo ; es la deformación y que la lengua, el lenguaje ,es la deformación ; eso se llama trieb que se traduce por pulsión .Muy mal instinto, pulsión ; es deformación , desviación .Todo el tiempo, en la lengua hablada o escrita hay deformaciones , mas en el habla .No hay desviación sexual porque el sexo ,en nuestra especie ,es la desviación permanente ,por el hecho del lenguaje es la desviación permanente . Por el contrario, eso compromete nuestra responsabilidad .

Freud dice, su prudencia consiste en decir : bueno, hay la realidad psíquica, el cuarto redondel .¿Por qué es prudente? Dice : está la realidad , de acuerdo, la realidad de todos los días, la realidad con sus coerciones, se respeta la constitución ; el psicoanálisis no pretende ser un anarquismo ni siquiera una reforma política . En cambio, llama a cada uno a su responsabilidad política, eso es distinto .

Freud no es que solo pone el acento en el hecho de que haya reformadores políticos ; los revolucionarios pueden ser reformadores políticos, pero también pueden ser literatos; alguien que escribe distinto de su padre , que reinventa la literatura; es necesario incluso para poder escribir ; hay que ser revolucionario para aprender a escribir . Entonces, aquel que reforma la literatura y la lengua, cada niño tiene necesidad de eso para aprender .Miren, cada generación tiene otra lengua, escribe otra literatura , hace otra música, otra pintura ; luego se calman un poco y se

aproximan, pero igual ha habido un cambio en las cosas .Los verdaderos revolucionarios son los literatos .Freud es un revolucionario, pero no un reformador político o social .

Entonces, el es prudente ; el dice que está la realidad , pero además hay otra cosa que también es interesante , el la llama realidad psíquica ; entonces todo el mundo se precipita a hacer como Marlon Brando, mirarse el psiquismo en el ombligo ; ah! mi realidad psíquica y luego ¿Qué es lo que agrega para convencer sobre el interés de esa realidad psíquica? Porque si no ,a todo el mundo le importaría un bledo . El agrega y dice, en esa realidad psíquica hay un núcleo de realidad histórica , aún en la psicosis, aún en el delirio .

Es por eso que es interesante; puede parecer no demasiado bien el delirio;y se ha extendido todo eso hasta la pasión que parece que no está bien ¿Cómo quieren hacer un psicoanálisis o inventar algo sin pasión? Yo no lo entiendo eso; no es un trabajo de funcionario; sin embargo , es lo que se quisiera .

Entonces, hay un núcleo de realidad histórica, aun en el delirio, lo que hace respetable al psicótico, a condición de que se lo ate bien . Se elige cuidarlo pero mejor en un hospital, en una cama capitonada, en una habitación acolchada para no escuchar sus gritos . Yo digo que aún el psicótico es responsable y que hay una diferencia entre estar loco , irresponsable y ser no loco , es decir , implicarse en sus quilombos . Todos tenemos quilombos; si alguien piensa que tiene mas que otro, hay que decirle : no tienen mas que hacer un club .Si, por lo menos así ustedes harán un grupo de presión política .Pero yo no veo que alguien pueda pretender estar mas jodido que otro ;sufrir mas que otro .No se puede hablar de la felicidad o del sufrimiento del otro; por eso no se puede hablar de la propia felicidad del propio sufrimiento que el otro no comparte, no entiende; no hay compartir; desgraciadamente es la soledad .Los psicóticos escuchan voces, así tienen compañeros .Además de ellos, para los otros, es la soledad especialmente para las mujeres . Hay una soledad, como dice Lacan ,que es absoluta .Por eso, en el psicoanálisis no estaría mal que los hombres hagan un análisis ; que no sean sólo las mujeres que están inquietas por la educación de sus hijos .Eso es algo notable que se ve mejor sobre todo cuando uno viene a ese continente ; en Europa son mas bien los intelectuales, los artistas ,los que hacen un análisis . Acá , pero es verdad también en Ecuador o Brasil , son mas bien las mujeres porque son madres de familia que están inquietas por la educación ; pobres queridos ; al padre no se lo ve, porque ellos no quieren ir a ver al psi y la verdad ,tienen razón ; no lo van a joder mas, ya les gritan bastante ; ya que el padre es inconsciente ¿Qué va a decir el padre? Nada .

Lacan decía eso, si encuentran un análisis de padre tráiganmelo enseguida ,porque jamás vi nada igual .No existe ; cuando se habla del padre, es el marido de una mujer , el padre de sus hijos , los hijos o las hijas que hablan de su padre .Los tipos que consultan al analista , no hablan como padres, tienen problemas ; para los hetero es así, tengo una mujer a la que yo amo, pero tengo muchas amantes ¿Cómo hago? La vida es imposible porque es un quilombo terrible ; entonces ellos creen que están enfermos, que tienen que curarse de ser infieles .Vean ,este es un cuadro clínico de lo que hay como demanda de análisis .

Yo enseguida les digo a los tipos como esos, a los infieles, yo les digo : usted es normal , es lo propio de la sexualidad masculina ser infiel; es decir, desear otra mujer que la suya .Las mujeres tienen otra manera de ser infieles, no es anatómico, es una tendencia . Hay gente que prefiere engañar al otro con un otro o una otra , y hay gente que prefiere engañar al otro con una parte de aquel o aquella ; ya sea la metáfora del partenaire o la metonimia del partenaire . Y no voy a seguir adelante ,

porque esto podría devenir obsceno, o podría parecer obsceno .Y no es cuestión de virar hacia la obscenidad ;nosotros hacemos la promoción del pudor en el psicoanálisis; es crucial, leer es púdico .No es para nada hipócrita el pudor, es mostrar y ocultar al mismo tiempo .

Volvamos a Lacan ¿Qué propone para desembarazarse de la realidad psíquica?¿como vamos a hacer? La realidad psíquica es lo que hace sostener el psicoanálisis de Freud , es la solución que encuentra a la pasión schreberiana .El aconseja a los psicóticos , es eso hacer un análisis freudiano, respetar la realidad común , yo no digo que eso sea un psicoanálisis , simplemente es una condición primera , preliminar, no estar loco, comprometerse en su vida, en lo que uno hace .

Y ¿Qué dice además Lacan? Para nada .No hay ninguna diferencia entre la realidad y la realidad psíquica , todo eso se llama fantasma ; aun la ciencia , aún la física newtoniana , einsteniana, dependen de un fantasma que es una frase ; toda la vida pública y privada , depende de enunciados , de discurso , de textos que hay que aprender a leer .Por el contrario, en el corazón del fantasma hay algo que va a encontrarse ,que se llama lo real; es justamente algo que no puede escribirse en el fantasma , imposible de escribir .Y nuestra especie con su desviación permanente para sobrevivir , gracias al lenguaje, somos los vectores de ese real que entra en el mundo ; tenemos una responsabilidad enorme .Es por eso que yo no soy ecologista ; es peor que lo que dicen los ecologistas en materia de destrucción ; porque Auschwitz , Hiroshima los ecologistas no son el té que ellos que toman todos los días; los ecologistas se inquietan más por la polución en Europa en los países industrializados, pero África está destruida .¿Por qué? Porque nuestra civilización destruye a los pueblos de la escritura como los judíos y los japoneses ; los que tienen un alfabeto que parece incompleto con respecto al alfabeto griego o latino justamente ; no hay vocales en hebreo, ¡¡oh la la!! , ¿van a escribir cualquier cosa esos? Se puede leer de cualquier manera? y si, eso es leer ; nosotros , estamos en una civilización que quiere que todo este escrito de manera unívoca ; aprovechen porque todavía ustedes acá tienen la posibilidad de elegir la propina que van a dar ; pronto ya todo va a estar incluido en el ticket para firmar y para el banco .Entonces, los pueblos, las civilizaciones del habla ,como África ,son destruidas!! .No se puede tener confianza en la palabra de alguien porque hace lapsus, es muy liviana la palabra, no es segura . Entonces nada de habla y una escritura escrita .

Pero Lacan dice justamente que lo real es algo que no se puede escribir y todo lo que se inventa como tecnología ,que es una realización de la escritura en el mundo, eso [lamparita]es como un fonema, es como una letra; parte de una diferencia de potencial en la pared ahí, polo positivo, polo negativo; hay una diferencia, el lenguaje es la diferencia .

La cuestión es ver que , Lacan propone hacer una teoría de la psicosis , que dice : la psicosis es una cadena de 3 ,que ha sido destruida para hacer de ese nudo cadena , un nudo propio, es decir un nudo trébol; y llama a eso psicosis paranoica , pero también la llama personalidad .

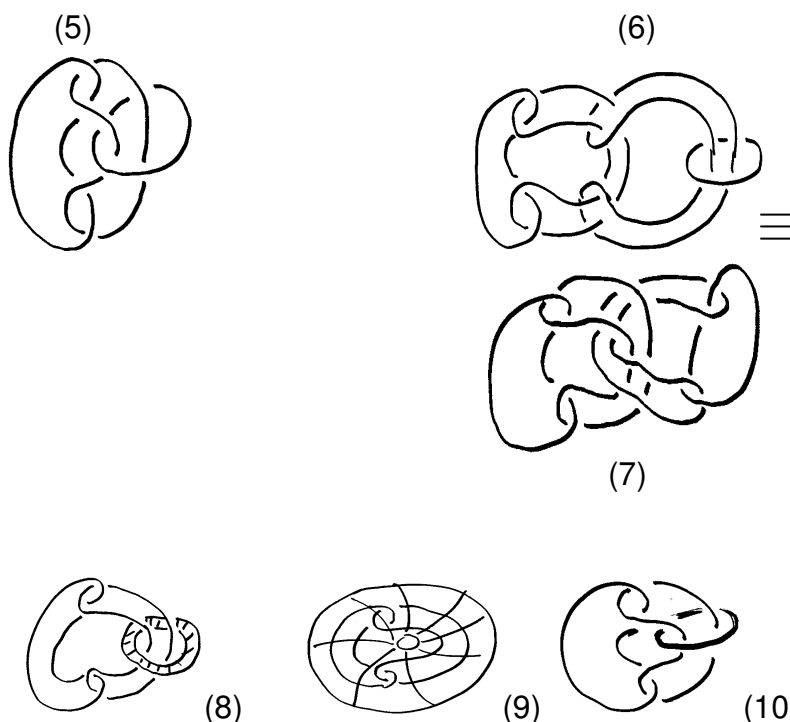
¿Ustedes vieron a esos tipos , a esas buenas mujeres que tienen una personalidad fuerte? Ellos no se confunden , porque acá uno puede equivocarse entre lo real , lo imaginario, lo simbólico , son 3 ; se pone a los 3 en continuidad; eso hace de lo imaginario, lo simbólico y lo real congelados ;y para vivir con esto hay que tener un horno microondas, con un protocolo para saber cuanto tiempo hay que calentar cada plato congelado . Hacen un protocolo, todo está escrito pero nadie lo lee evidentemente ; ¿ustedes leen las instrucciones de uso de vuestra computadora? No,

ustedes hacen una pasantía, para imitar al compañero. Miran ¿a ver como hace este? entonces yo voy a hacer lo mismo; es así como se usa la tecnología , no se lee .

Incluso cuando devienen los textos unívocos , no se los lee . Está bien porque leer es reinventar los textos, es como el aprendizaje de la lengua en los niños . Cada vez que yo abro a Lacan o Joyce ,es un nuevo libro ;¡ah! ¡no leí esto!; es curioso, había leído otra cosa, pero ¿ a dónde se fue eso que leí? .Yo creía que estaba acá y ya no está . Me detengo en el interés de estas cuestiones .

Les muestro justo para terminar, cómo esta barra (2) que aparece en la cadena de 4 . En la cadena de 4, yo digo que hay una barra que va a dar dos nudos de 6 .Los dos nudos diferentes con 6 redondeles, comienzan con 4 .La razón de estos dos nudos diferentes de 6 . Miren, cada vez que ustedes pasan de un esquema finckeano al otro; acá es simétrico el punto rojo (1) .Acá está esta barra verde que llega y que va a bloquear .Ustedes me pueden decir, bueno, usted no tiene mas que reemplazar su esquema finckeano por esto . X

Esto es 4 y esto va a dar vueltas con una simetría 4 .Pero el problema es justamente que eso sería una falta de respeto a la materialidad de las cosas; porque el punto de 4 así, en las cadenas borromeas no existe .Porque para fabricar la cadena borromea (6) con el falso agujero, hay que enlazar dos cadenas de 3 y enlazarlas, y suprimir un redondel de cada lado .Acá (5) tienen el 3 , con un falso agujero y un agujero .Si yo a este agujero lo reemplazo por un toro (8), era lo que había dibujado al comienzo con el falso agujero .

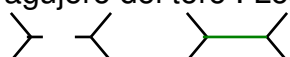


Yo pongo acá (5) un toro ; un toro es un salvavidas, o una cámara de aire de una rueda de auto; ponen un toro (9); el toro lo pueden dar vuelta .Es interesante estudiar el dar vuelta el toro, porque Lacan con esto escribe la teoría de la identificación de Freud . La topología permite escribir no son representaciones, no son ilustraciones .Yo puedo dar vuelta ese toro y va a dar esto .Yo doy vuelta el toro alrededor del falso agujero — hice libros enteros sobre esto — ustedes pueden envolver el falso agujero en una cámara de auto ; y eso es un falso redondel .

Esto demanda un poco mas de ejercicios con las superficies , para darse cuenta cómo uno puede dar vuelta un toro; se da vuelta como una media . Pero si lo hacen con una media el material es demasiado rígido ; van a caer en una cosa que es completamente asquerosa . Yo conozco un tipo que trató de publicar eso , dio vuelta la media y los dibujos son obscenos .

Si ustedes toman una cadena de 3 , un S_1 , el toro es el tercer redondel

Si ustedes ponen eso en el lugar del S_2 en otra cadena . Esto lo ponen ahí ; ponen acá (9) el toro, tienen que ponerlo en el lugar de ese redondel rojo (10) , en otra cadena de 3 . En lugar de ese rojo ustedes ponen eso, y ustedes suprimen el toro porque ya no lo necesitan para sostener el falso agujero ; porque el otro falso agujero pasa en el agujero del toro . Los dos falsos agujeros (7) están enlazados así :

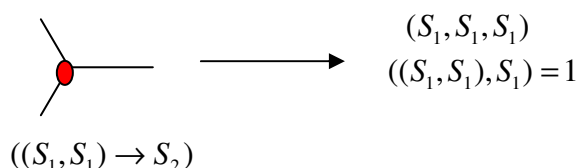


Es esa la barra verde , es el hecho de que estas dos cadenas de 3, hay dos redondeles en cada una de las cadenas de 3, que juegan el mismo rol : el rojo (10) y el toro (9) .El rojo hace sostenerse a este falso agujero y el toro hace sostener a este otro falso agujero .El hecho de ponerlos juntos, pueden poner el toro en lugar del agujero rojo acá , y suprimir el toro; se sostiene aún; es por eso que aparece una barra aquí .En la cadena de 4 (7) está la memoria de esta operación ; entonces no es así \times ; los 4 no son simétricos .De los dos de grado cuatro , hay uno que es simétrico con otro y con un falso agujero . Este enlace de dos falsos agujeros, ustedes pueden mostrar que hay un redondel que viene a jugar el rol de un redondel de la cadena de 3 , que se anuda borromeicamente a otro redondel .Aquí ustedes pueden poner 1, acá 2 ; vean 1,2 ; hay bien una cadena de 3 entre 1,2 y el falso agujero . Y vean , en el 4 , no estoy obligado a ponerlo en línea como esto (4a); la blandura me permite escribir el 4 así .El 4 se puede escribir como un 2-2 .

$$((S_1, S_1), (S_1, S_1)) = 1$$

Acá no hay uno solo que juegue el papel de este 2 ,porque esto es igual a 1 ; entonces uno (6) o el otro (7) juegan el papel de S_2 .

Yo les propongo ver lo siguiente : que la blandura del punto rojo, permite escribir la serie $S_1 S_1$ flecha S_2 de esta otra manera



pero solamente haciendo desaparecer la flecha .Ustedes entenderá cómo funciona si saben que esto es esto; que el S_2 es un S_1 pero que cierra la cadena , y por eso se llama además , flecha S_2 , no solamente S_2 ; es un S_1 que se escribe flecha S_2 . Y ahí tienen la memoria del igual a 1, que acompaña al S_1 que cierra .

Vean , se puede aprender a leer incluso el álgebra de Lacan que es un álgebra tal sería como el álgebra de Boole .Pero Lacan lo que hace, es que además reflexiona sobre esta manera de escribir en álgebra .El no es matemático porque reflexiona mucho mas que los matemáticos . Lacan es lógico .Hoy en día la lógica es matemática ,tanto la lógica para la filosofía como la lógica para las matemáticas

Lacan, que piensa mucho como diría Goethe de Hamlet ; Goethe dice : si Hamlet no puede actuar, no puede matar a Claudio es porque piensa demasiado; yo jamás vi a nadie que piense demasiado; en realidad no se piensa lo suficiente .E

incluso para no tener miedo del pensar demasiado, les doy un consejo, paren de creer que ustedes piensan; ustedes son (asujet) sujetos del lenguaje ,ustedes tienen la palabra en el cuerpo y ustedes escriben y ustedes hablan . Ustedes hablan y escriben , eso es lo que se llama pensar .Si, porque también se puede pensar sin hablar , es decir , escribir esto por ejemplo , esto participa del lenguaje .No confundan esto con las máquinas de escribir o las máquinas computadoras .

Ustedes ya lo vieron esto : antes de la computadora que escribe con una impresora o una pantalla , el mundo industrial había fabricado ese fantasma de la máquina de escribir .Y uno no se confundía , no pensaba que era la máquina que escribía sola , tenía bien la idea de que era una birome grandota . Escribía sola si uno agarraba una pobre muchacha o ponían a escribir a una secretaria todo el día en un escritorio y la pobre estaba obligada a escribir lo que le decían que escribiera, no lo que ella quería .

¿Saben lo que dice Jean Luc Godard de la Shoa? de la masacre, del crimen , del asesinato de los judíos de Europa . Las pendientes criminales de la Europa ; para hacer la Europa los Askenazi tienen que desaparecer .Ya no queda casi ninguno en Polonia ,pero no es seguro que se llegue a hacer Europa . Godard dice ,si tuviera que hacer una película sobre los nazi, yo filmaría una gran sala inmensa ,como hemos conocido, con un montón de escritorios y de secretarias con máquinas de escribir y militares en negro , un poco SS , que vendrían a preguntar cuantos cadáveres hay, cuantos kilos de pelo, cuantos cuerpos han desaparecido; cuanto jabón se hizo con los cuerpos ; los nazi son gestionarios .Lean a Hannah Arendt , ella lo dice ; cada semana inventaban una nueva administración para tratar la cuestión judía .Cada semana porque a la semana siguiente ya estaban sobrepasados ;porque para instalar un ministerio , en general, se necesita mas de una semana .Los pobres administradores ,los pobres enfermos de la burocracia, tienen ese problema, necesitan tiempo para organizar una nueva administración ; no es blanda la administración , ¿vieron? Entre los crímenes de masa y el tiempo en que la ONU se reúne para decidirse a intervenir , hay demasiados muertos .El psicoanálisis les dice, hay que llamar a cada uno a su responsabilidad ,desde que habla; es por eso que estoy escandalizado con el presidente francés. ¿Cómo los franceses pudieron elegir a un tipo que habla de una manera tan irresponsable? .Es seguro que eso va ir hacia la pared .Se dice no, se hace igual, es correcto, es la ley . Pero nadie escucha , ni está indignada por las malas palabras .El psicoanálisis ,lo que dice es ,hablar tiene consecuencias, escribir tiene consecuencias y para hablar y para escribir hay que leer

Yo les propongo aquí ver que esto (4a) puede escribirse, que esto (4b) puede escribirse , pero que cuando uno ha pasado el primer redondel rojo, el toro que está aquí entre los dos falsos agujeros , este toro de acá (4b) no permite que uno de los dos de acá, haga falso agujero con uno de los dos de acá .

No se puede escribir mas esto así

$$((S_1, S_1) \rightarrow S_2)$$

$$(S_1, S_1, S_1)$$

Se puede escribir tres así

$$((S_1, S_1), S_1) = 1$$

Y esto se llama asociatividad; se los puede asociar sin paréntesis, a condición que haya flecha S_2 o igual a 1; que sea el borde del cierre .

Pero en la continuación de la cadena ,si es mas larga, no se puede transformar tres S_1 con un paréntesis interior , ésta (4 a) .No se puede transformar ésta (4a) en esto $((S_1, S_1, S_1) \rightarrow S_2)$

Esta es una imposibilidad de escribir ; no se puede transformar esta escritura $((S_1, S_1), S_1) \rightarrow S_2$ en ésta $((S_1, S_1, S_1) \rightarrow S_2)$; esto ya no es mas posible (flecha S_2) ; quiere decir que hay un régimen diferente de la asociatividad en el primer triplete, $((S_1, S_1), S_1) = 1$, que está hacia el borde .Vean , se puede escribir esto $((S_1, S_1), (S_1, S_1)) = 1$ en lugar de escribir esto, $((S_1, S_1, S_1) \rightarrow S_2)$. Entonces aquí

$$((S_1, S_1), (S_1, S_1)) = 1$$

este S_1 (el cuarto) es una flecha S_2 ; y después se puede permutar estos dos S_1 y este falso agujero, (primer par) , este S_1 , hay un S_1 hecho de dos S_1 ; se puede escribir esto, igual 1 ; se puede escribir esto, igual a 1

$$(S_1, S_1, (S_1, S_1)) = 1$$

Se puede escribir así, pero al que está entre paréntesis no se lo puede hacer entrar en la permutación . Y si se conserva este, se puede descomponer este en dos . Entonces lo que no se puede hacer es un triplete simétrico de 3 cuando se está en el enjambre constituyendo una cadena con S_2

$$((S_1, S_1, S_1) \rightarrow S_2)$$

Y les indico que Lacan llama al S_2 , el saber .Entonces es el comienzo de una teoría del saber .El saber , es aquello para lo cual un essaim significativo representa a un sujeto . El S_2 es un significativo otro, para el cual un enjambre significativo representa un sujeto . Entonces , no es un S_1 que representa al sujeto para otro S_1 ; es un S_1 que representa al sujeto para un otro S_2 .

Pero vean que lejos que estamos porque ¿Quién se interesa en todo esto? Se entra en sutilezas que son del psicoanálisis pero todo queda para mañana .Todo lo que digo es que hay un camino practicable y accesible para entrar en este discurso ,en este lazo social, para fabricar este lazo social .El psicoanálisis es un lazo social en el que se discuten estas cosas . Y para discutir esto con otros ,hay que ser analizante, hacer su análisis ; hay que aprender a leer, a escribir y hablar para poder aprender otra cosa . Me detengo acá

Transcripción : Mónica Lidia Jacob

Traducción en vivo : Paula Hochman

Elena Lacombe