

NÚMERO DE ORO (I) SEMINARIO LA LÓGICA DEL FANTASMA

Como estamos en una nueva coyuntura , y como pasó tanto tiempo desde nuestra última reunión , me pareció que de los dos temas centrales de este seminario — por lo menos en cuanto a los desarrollos matemáticos que hace Lacan , que son alienación - separación por un lado y número de oro por otro — el número de oro cubre la mayor parte del seminario , sobre todo a partir de la clase 12 (22-02-67) .

Pensé entonces , en hacer una breve introducción de los puntos principales que desde el comienzo, tienen que ver con el desarrollo que hace Lacan del número de oro, especialmente en lo que concierne al objeto a, al petit a .

Se me ocurrió ubicar cómo empieza el seminario . Voy a tomar por un lado una breve introducción de la primera clase, luego vamos a ver una cita de la clase 14 en la que fundamenta los desarrollos matemáticos que hace. Y después, voy a ir específicamente a definir razón y proporción ; vamos a ver la diferencia entre lo que se llama la división armónica y la división anarmónica que nombra Lacan en las clases 12,13, 14 , que son las que vamos a ir trabajando hoy .

La vez que viene vamos a trabajar otro tema que repite en numerosas clases y que se refiere al rebatimiento geométrico que hace con las potencias del número de oro . Y las series de potencias pares e impares .

Entre esta reunión y la que viene vamos a tratar de cubrir lo principal en cuanto al número de oro en este seminario *Lógica del fantasma*.

Voy a comenzar leyendo algunas citas de la primera clase del seminario, correspondiente al 16-11-76 . Aclaración : para las clases de 1 a 10 sigo la versión de Rodriguez Ponte , cotejada siempre con la versión francesa de Staferla . Desde la 11 en adelante, contamos con una aceptable versión de Pio Ardila (Colombia) . En la página 2 de la primera clase, entonces Lacan dice [los subrayados con míos]:

Lógica del fantasma, he titulado, este año, lo que tengo pensado poder presentarles de lo que se impone, en el punto al que hemos llegado de cierto camino. Camino que implica esa suerte

de **retorno muy especial** que ya el año pasado hemos visto inscripto en la estructura y que es fundamental , en todo lo que descubre el pensamiento freudiano, Este retorno se llama: **repetición.**

Esto es fundamental porque vamos a ver que el número de oro es clave para poder ver — sobre todo en algunas fórmulas — cómo se puede pensar la repetición, cómo aparece en el número de oro .

Repetir no es volver a encontrar la misma cosa; no es, forzosamente, repetir indefinidamente.

Va a dar cinco puntos que son la clave de todo el seminario ; conviene siempre volver a releer esos 5 puntos . Resumen (power point)

1. ARTICULACIÓN **LÓGICA** DEL FANTASMA
2. RELACIÓN DE LA **ESTRUCTURA DEL FANTASMA** CON LA **ESTRUCTURA DEL SIGNIFICANTE**
3. **UNIVERSO DEL DISCURSO**
4. RELACIÓN CON LA **ESCRITURA** COMO TAL
5. RELACIÓN DEL **PENSAMIENTO** CON EL **LENGUAJE** Y CON EL **INCONSCIENTE**

1. El primero habla que hay una articulación Lógica del fantasma
2. En el segundo punto va a tratar de desarrollar la relación de la estructura del fantasma con la estructura del significante
3. Va a dar unas indicaciones acerca del *universo del discurso*.
4. El cuarto punto es central , va trabajar la cuestión del fantasma , relativa a **su relación con la escritura como tal** . Y el trabajo con el número de oro tiene que ver entre otras cosas, con cómo se escriben las cosas .
5. El quinto punto es la relación del pensamiento con el lenguaje y con el inconsciente.

Esto es lo que tenemos al comienzo de la clase .Luego, aparecen los elementos de la fórmula del fantasma $\$ \langle \rangle a$ ($\$$ losange a) y ahí va a decir tres cosas fundamentales :

La $\$$ representa , en esta fórmula, hace las veces de aquello de lo que retorna concerniente a la **división del sujeto**, que se encuentra en el principio de todo el descubrimiento freudiano, y que consiste en esto : que el sujeto está, por una parte, barrado por lo que lo constituye propiamente en tanto que función del inconsciente.

El otro elemento, **a minúscula** , es un objeto del cual propiamente lo que yo llamo este año "hacer la *lógica del fantasma*", consistirá en **determinar su estatuto**: su estatuto, en una relación que es una relación lógica, para hablar con propiedad.

Mas adelante hay un párrafo que no voy a trabajar hoy pero que me parece interesante mencionarlo .

El **trazo imaginario** de lo que llamamos el **objeto a**, les parecerá – mas aun a medida que señalemos lo que permite caracterizarlo como valor lógico – estar mucho menos emparentado que lo que parece a primera vista, con el dominio de lo *imaginario*.

Y atención a esta frase :

Lo imaginario, más bien, se engancha en él, lo rodea, se acumula en él. El objeto a minúscula es de otro estatuto.

Lo que no voy a desarrollar pero me parece que da para pensar : cuando dice que lo imaginario se acumula, me evoca lo que mas adelante en su enseñanza – concretamente en Encore, seminario 20 – me evoca la compacidad , es decir, el objeto a como límite . El objeto a como límite ya aparece en este trabajo con el número de oro. Pero en matemática existe algo que se llama **punto de acumulación** .Pues bien si lo imaginario se engancha , se acumula en a ¿podemos pensar el objeto como punto de acumulación de lo imaginario?

¿cómo escribir eso? . Para mi, es un punto muy importante para retomar en otro momento .

Con respecto a la división del sujeto, la menciona en la clase 1 y la vuelve a tomar pasando la mitad del seminario . Voy a recorrer brevemente cómo planteaba Lacan esta división en el Seminario de la angustia . Para un desarrollo mas exhaustivo del tema , los invito a ver en mi canal de Youtube un video que se llama **La división significativa del sujeto.** Y el texto lo encuentran tanto en mi pagina web [alaletra.com](http://www.alaletra.com) : <http://www.alaletra.com/matema.php#inicio> , como en mi Fcb de autor Lic. Mónica Lidia Jacob (ver links de acceso a pie de pagina) o también en el grupo Psicoanálisis y matemática .

Resumo :

En las clases del 6 y 13 de marzo, del seminario 10, Seminario de la angustia , Lacan trabaja esta división, siguiendo — según mi lectura — **el algoritmo de división de los números enteros.**

Cabe recordar que la división entre dos elementos cualesquiera, en este caso A y S , da por resultado un cociente y un resto .Es decir que en realidad, en la división intervienen 4 elementos : dividendo, divisor, cociente y resto . En la escritura habitual en Argentina tendríamos

$$\begin{array}{r|l} A & S \\ a & \text{A} \end{array}$$

En Francia , en cambio , eso se escribe así :

$$\begin{array}{l|l} A & S \\ \hline a & \text{A} \end{array}$$

En las transcripciones conocidas del seminario, lo que estamos acostumbrados a ver es esto:

$$\begin{array}{l|l} A & S & \text{goce mítico} \\ \hline a & \text{A} & \text{angustia} \\ \hline \text{S} & & \text{deseo} \end{array}$$

Rodríguez Ponte aclara en una de sus notas al pie que en una de sus fuentes, había una línea horizontal de separación entre a y S . Como si el S no estuviera puesto en ese esquema originalmente . Veamos entonces mi lectura al respecto . Lacan en esas clases , dice que la división consiste en que un sujeto mítico , S , se dirige a un gran Otro mítico, A, para saber cuantas veces entra S en A (se entiende que es una pregunta también mítica) .Y en ese primer renglón pone goce mítico. Esa pregunta sería la formulación de una división a realizar .

Utilizando el algoritmo de división entera, sin usar decimales, se puede escribir

$$A = S \cdot \mathbb{A} + a$$

Es decir, el dividendo A se obtiene multiplicando el divisor S por el cociente \mathbb{A} , y a esa multiplicación se le suma el resto a . A partir de esa igualdad, podemos obtener otra (no la misma). La operación que efectuamos es la división miembro a miembro de la igualdad anterior, dividimos por S , obteniendo así:

$$\frac{A}{S} = \mathbb{A} + \frac{a}{S} \qquad \frac{A}{S} = \mathbb{A} + \mathbb{S}$$

La escritura de una división se llama razón; por lo tanto, lo que hemos obtenido es que la razón entre A y S da como resultado, la suma entre \mathbb{A} y una nueva razón entre a y S .

El primer piso de la división dijimos que es el goce mítico, en el segundo piso en el que hallamos a minúscula y \mathbb{A} , ubica la angustia. Y da un paso más porque plantea que el sujeto barrado está concernido en la razón irreductible que $\frac{a}{S}$. Podríamos decir que de las dos razones que aparecen en la última igualdad, $\frac{A}{S}$ es una razón que indica una división posible de realizarse con este algoritmo. En cambio la razón $\frac{a}{S}$ no se puede realizar, no se puede volver a aplicar el algoritmo, pero si se puede nombrar. Y justamente nombra con \mathbb{S} a esa razón. Y ahí se ve claramente que el \mathbb{S} es algo que no está originalmente en los 4 elementos que intervienen en la división. Hace un rato, en lo que leí, Lacan dice que el \mathbb{S} de la fórmula del fantasma, es este que proviene de esta división.

Resumamos esta introducción: en la primera clase propone que va a trabajar la repetición; esto tiene que ver con el significante; habla del acto que es significativo; presenta el doble bucle relativo al acto y a la repetición. Y va a hablar de un acto especial que es el acto sexual. Y dice que es el significante repite algo ¿qué repite? la escena edípica. Pero en este punto dice que cuando los analistas trabajaron la repetición de la escena edípica, hubo en la transmisión un derrape, no se planteó bien eso. Y él propone introducir un **rigor lógico**. A propósito de esto, voy a pegar un salto en el orden cronológico del seminario para ir a la clase 14, en el cual da unas precisiones importantes con respecto al uso del aparato matemático en psicoanálisis.

En esa clase 14 , del 8-3-67 , el ya había comenzado a trabajar con el número de oro y plantea que :

Para darle a este acto sexual las **coordinadas estructurales** por fuera de las cuales nos es **imposible** concebir su lugar en aquello de que se trata, a saber, la TEORÍA freudiana, **nos hemos visto llevados** a hacer funcionar uno de los resortes más ejemplares del pensamiento matemático. Seguramente, cuando hago uso de tales medios, se entiende bien que se alcanza allí algo siempre parcial, **parcial para quien no tendrá que conocer de la teoría matemática sino aquello de lo que me habré servido yo mismo a manera de instrumento.**

Pero, por supuesto, **la situación puede cambiar** para quienquiera que conozca el lugar de tal resorte que, con mi parte, sin duda, la mía, de inexperiencia, extraigo, créanlo sin embargo, **no sin saber cuáles son las ramificaciones de aquello de que me sirvo en el conjunto de la teoría matemática,** y no sin haberme asegurado de que cualquiera que quisiera hacer uso más profundo de esto, encontraría - en el conjunto de la teoría, en los puntos precisos que escogí para fundar tal estructura -, encontraría todas las prolongaciones que le permitirían darle allí una justa extensión

Ese párrafo es muy importante para ver la posición que tiene Lacan . Si bien dice “con mi inexperiencia , mi falta de conocimiento en algunos temas, lo voy a usar en parte como instrumento” , instrumento ¿de que? yo digo instrumento de lectura y escritura .Pero dice que esto puede ir mas allá , que no es para tomarlo light .

Hasta ahí tenemos entonces una presentación . Ahora vamos al hueso duro

Primero vamos a distinguir que es razón , que es proporción y los dos tipos de división : armónica y anarmónica .

Para tener una **RAZÓN** hay que tener dos elementos; tomaré dos letras , pero esas letras podrán indicar medidas de segmentos o números .

Dados dos elementos a y b (ya sea que indiquen letras ,números o medidas de segmentos) , se denomina **razón** entre a y b a la **ESCRITURA** de la división entre esos dos elementos .

$$\frac{a}{b}$$

Eso se lee “a sobre b “ y representa **la razón** de esos dos elementos . Si lo pensamos numéricamente , con la ayuda de una representación geométrica , tomamos un segmento que dividimos en dos partes iguales :

$$\frac{1}{2}$$


La zona gruesa ,es la mitad del total y queda representada por la fracción $\frac{1}{2}$ porque es **una** parte en un total de **dos** partes .Tenemos entonces la **razón entre** 1 y 2 , que en este caso da por **resultado un número racional** , $\frac{1}{2}$. Presten atención a una primera diferencia . La razón es una operación que liga **dos elementos** ; en este primer ejemplo esa razón da por resultado un número racional o fracción $\frac{1}{2}$.

Si tomo un segmento que divido en tres partes iguales :

$$\frac{2}{3}$$


Al segmento sombreado le corresponde la fracción $\frac{2}{3}$ (dos tercios) porque tomé 2 partes de las 3 en que estaba dividido el total.

En una razón ,el elemento que está ubicado arriba de la barra es el antecedente (si la razón es entre dos números y se piensa como un número racional , el de arriba se llama numerador) y el elemento que queda bajo la barra es el consecuente (o denominador para los racionales) .

$$\frac{a}{b}$$

antecedente
consecuente

Una vez que hemos definido razón , veamos que es una **PROPORCIÓN** . Antes, quiero hacer un comentario con respecto a la traducción de la palabra rapport . Cuando vaya leyendo las citas de la clase 12 , vamos a ver que Lacan la utiliza al menos en dos sentidos ,: en uno hay que traducirlo como razón y en otros como relación . La razón es una relación posible pero no toda relación es una razón porque también tenemos por ejemplo la relación funcional entre conjuntos .No es lo mismo que la razón entre dos elementos .

Despues cuando siga leyendo, voy a mostrar en que lugares Lacan usa rapport y en que ocasiones utiliza la palabra relación .

Para armar una **PROPORCIÓN** se necesitan **cuatro** elementos , y una igualdad.

Si tenemos **4 ELEMENTOS** (pueden ser números , letras o medidas de segmentos) , se dice que esos 4 elementos **a,b,c,d**, EN ESE ORDEN forman una **proporción** , si **la razón** (la división) **de los dos primeros es igual a la razón de los dos últimos** .

$$\frac{a}{b} = \frac{c}{d}$$

Esta proporción se puede leer así : **a** es a **b** , como **c** es a **d** . También se puede leer así : el antecedente de la primera razón es a su consecuente, como el antecedente de la segunda es al consecuente de la segunda . Esto establece una proporción .En el caso en que los cuatro términos a,b,c,d son distintos ,la proporción se llama **discreta**.

Una propiedad que se establece para las proporciones es que no solamente hay una igualdad entre estas dos razones sino que además hay una igualdad con **otra razón** que se obtiene ubicando en el antecedente (arriba de la barra) la suma de los antecedentes y en el consecuente (abajo) la suma de los consecuentes .O sea :

$$\frac{a}{b} = \frac{c}{d} = \frac{a+c}{b+d}$$

En el caso del número de oro , vamos a tener una proporción continua , que es un caso particular de proporción .Si en vez de tener 4 elementos se tienen 3 ,por ejemplo a, b, c se puede establecer una proporción continua, a condición de que el consecuente de la primera razón sea el mismo que el antecedente de la segunda .

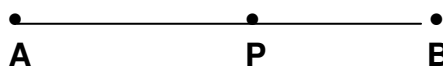
$$\frac{a}{b} = \frac{b}{c}$$

Es decir que dados tres **elementos** : **a,b,c** se puede armar una proporción continua repitiendo el del medio , o sea, ubicando **b** en dos lugares.

Si a los 3 elementos los nombro en orden : a,b,c el primer elemento y el último se llaman extremos, porque en el orden que los nombro están en los extremos y b está en el medio .Por eso a y c se llama los extremos de la proporción y en este caso c es el medio . Cuando tenemos cuatro letras a y d son los extremos y b y c los medios .

Ahora vamos a entender qué es la **división áurea** y por qué se llama media y extrema razón .

El problema de la división áurea, se dice que es también la división de un segmento en media y extrema razón .Los griegos propusieron dividir un segmento AB (el mas largo) pero en determinadas condiciones .Dividirlo en media y extrema razón quiere decir determinar sobre este segmento AB un punto intermedio (no en la mitad) que voy a llamar P, que lo divida en dos segmentos (AP y PB) uno arbitrariamente mayor que otro (en este caso elijo AP mayor que PB)



El AB queda dividido en media y extrema razón por el punto P si se verifica esta proporción :

$$\frac{AB}{AP} = \frac{AP}{PB}$$

AB (el segmento que quiero dividir) es a AP (el mayor de los dos obtenidos) , como el mayor AP es al menor PB . Si ocurre eso, se dice que el segmento quedó dividido en media y extrema razón . ¿Y por qué ese nombre? Si se fijan , de los dos segmentos obtenidos AP y PB , AP es el medio de esa proporción y el PB es un extremo .Por eso se llama dividir un segmento en media y extrema razón y a eso se le llama la división armónica .

Veamos en qué consiste la división anarmónica . También se llama obtener la razón doble . Consiste en partir de un segmento AB como el de antes , y “cortarlo” con dos puntos : un punto C interior al AB (marcado en azul) y otro punto D situado por fuera del segmento (en este caso lo ubiqué del lado izquierdo) .



En cada una de las situaciones , se procede a hallar la razón de los dos segmentos determinados desde los extremos del segmento AB a cortar y el punto que corta (C en el primer caso y D en el segundo)

En el dibujo anterior , consideré el caso que da Lacan , de razón $\frac{1}{2}$.

Para el corte con C, tenemos

$$r_1 = \frac{AC}{BC} = \frac{1}{2}$$

Al considerar el punto exterior D , tenemos la razón entre los segmentos que van desde los extremos de AB hasta el punto D .

$$r_2 = \frac{AD}{BD} = \frac{1}{2}$$

Lacan propuso tomar ambas razones iguales entre sí, e iguales a $\frac{1}{2}$. Pero por lo general no tienen por qué ser iguales esas dos razones . La razón doble se define como el cociente o razón entre las dos razones . Es decir que

$$r = \frac{r_1}{r_2} = \frac{\frac{AC}{BC}}{\frac{AD}{BD}}$$

En este caso particular , elegido por Lacan , la razón doble vale 1 porque ambas razones fueron elegidas iguales a $\frac{1}{2}$. Razón doble es una razón dividida por la otra razón . Luego veremos lo que dice Lacan al respecto .

Ahora vamos a ver cómo el número de oro y la proporción que lo define permite fabricar nuevas proporciones que muestran un trabajo de repetición y el armado de una sucesión llamada continua, que converge al número de oro .

Para seguir a Lacan en este tramo , vamos a considerar dos segmentos, uno que llamamos a (en azul) de menor longitud que otro al que llamamos 1 (en rojo) .



Vamos a considerar que a y 1 son los segmentos obtenidos por la división áurea, es decir, que son el medio y la extrema razón del segmento total de longitud (1+a) . Se tiene entonces una primera proporción :

el segmento total (1+a) , es al mayor (1) como el mayor (1) es al menor (a)

$$\frac{1+a}{1} = \frac{1}{a}$$

Esa es la escritura de la división áurea tal como la definimos al inicio de esta reunión . Ahora, vamos a usar una propiedad de las proporciones (es la que utiliza Lacan) que dice que si se invierten ambos miembros de una proporción , es decir , si se ponen “cabeza abajo” las dos razones , se obtiene una nueva proporción ; no la misma . Se obtiene una nueva igualdad entre dos razones pero no es la misma razón sino la razón inversa .

$$\frac{1}{1+a} = \frac{a}{1}$$

Queda entonces $\frac{1}{1+a}$ es igual a $\frac{a}{1}$. Pero $\frac{a}{1}$, es a . Tenemos la igualdad de esas dos razones, pero además, esa razón va a ser el número de oro

$$\frac{1}{1+a} = a \quad (1)$$

Marqué con un círculo rojo $\frac{1}{1+a}$ y marqué con azul el a minúscula en el miembro derecho de (1) . Lacan está tratando de pensar la relación del a con el 1 . Ya veremos que este segmento , en ocasiones lo nombra A y ubica al Otro materno y otras veces habla del 1 contable , o trazo unario, entonces 1 .

¿Qué podemos observar en esta proporción numerada con (1)? .Que tenemos dos elementos el a y el 1 cada uno de los cuales aparece dos veces . El 1 está dos veces del lado izquierdo, una vez arriba de la barra y otra vez abajo También podemos ver que a minúscula aparece dos veces pero una vez del lado derecho como resultado de esa razón, y otra vez del lado izquierdo del igual , bajo la barra .

Es interesante para poder pensar cómo hay operaciones que realizándose bajo la barra dan como resultado una misma letra en otro lugar . Son dos posiciones diferentes para una misma letra . Este tema será retomado en el caso de los cuatro discursos : en ese caso se trata de 4 letras ubicadas en 4 lugares .

¿Que podemos ahora hacer con esto? . Lo que hace especialmente en el seminario 17 , en la fórmula (1) , vamos a modificar el miembro izquierdo de la proporción , $\frac{1}{1+a}$

Cada vez que vea la letra a minúscula (en azul) la voy a reemplazar por su equivalente en rojo .

$$\frac{1}{1+a} = \frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}$$

Partí de $\frac{1}{1+a}$ y la a minúscula en azul ,la reemplacé por $\frac{1}{1+a}$. Esto lo puedo hacer reiteradas veces, porque el nuevo a minúscula dentro del rojo del lado derecho lo voy a reemplazar por $\frac{1}{1+a}$.

$$\frac{1}{1+a} = \frac{1}{1+\frac{1}{1+a}} = \frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}}$$

Cada uno de los miembros , de esta igualdad , es igual a a, porque provienen de la proporción (1) Quedan entonces las siguientes proporciones donde se aprecia la recurrencia, la reiteración :

$$\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}} = a \qquad \frac{1}{1+\frac{1}{1+\frac{1}{1+a}}} = a$$

Encontramos esta secuencia , en el seminario del Envés , clase del 20-05-70 [revisen las fórmulas de la edición Paidós porque están mal] Viene hablando del cógito y va decir :

« Yo pienso, luego yo soy », « yo soy el que piensa, luego yo soy » y esto indefinidamente en lo que ustedes notarán que el **(a) minúscula** se aleja – observen que el a minúscula debajo de la primer raya , en la segunda escritura está debajo de la segunda y luego de la tercera – se aleja siempre en una serie que reproduce exactamente el mismo orden de los **1** tal como están desplegados aquí a la derecha :

$$\frac{1}{a+1} = a \longrightarrow \frac{1}{\frac{1}{\frac{1}{a+1} + 1} + 1} = a$$

Salvo que en el último término, habrá un **(a) minúscula**, un **(a) minúscula**.. nótenlo, cosa singular

Está diciendo que no nos olvidemos que todas estas expresiones que van alejando el a, como partimos de 1 sobre 1 + a , todas esas expresiones son igual es a a, el numero de oro

Dice que no importa cuan lejos lo lleven en el descenso, para que la igualdad sea la misma en la fórmula inscripta acá, y el resultado será a

a saber que la proporción múltiple y repetida se iguala en el total al resultado del **(a) minúscula**.

En lo cual se marca que en suma esta serie no hace otra cosa, si no me equivoco, que marcar el orden de series convergentes cuyos intervalos son los más grandes por ser constantes, a saber siempre, **(a) minúscula**.

Vemos que en estas fórmulas se muestran repeticiones .Por ejemplo , el a minúscula , se va repitiendo indefinidamente ; sin embargo , esta sucesión de expresiones provenientes de las sucesivas sustituciones, converge a un límite ,

que es a .

Rebobinemos :

Pasemos puntualmente al trabajo con las clases 12 (22-2-67) y 13 del seminario Lógica del fantasma . Habíamos visto que Lacan comenzó en la clase 1 , diciendo que en este seminario se trata de trabajar la repetición ; la repetición y su relación con el acto y en particular con el acto sexual De esto se trata todo este desarrollo .

Se trata de intentar precisar la función de reproducción que está detrás del acto sexual.

En la clase 12 , al hablar del ADN, del ARN , pregunta si se trata de eso en la sexuación .NO SE TRATA DE ADN Y ARN en la sexuación . Se deja el vocablo sexualidad para el orden biológico y sexuación para el ámbito discursivo , e identificadorio . Y continúa :

Y bien , es ahí donde quisiera introducir algo – en algún lugar de mis *Escritos*, hay un artículo que se llama *La significación del falo ; ahí escribo : El falo como significante da la razón del deseo (en la acepción en que el término es empleado – yo dije : razón” – como “media y extrema razón” de la división armónica*

En efecto, tratemos de poner un orden, una medida, en lo que concierne al acto sexual, en tanto que tiene relación con la función de la repetición .

Salta a la vista, no que se desconoce , puesto que se conoce el Edipo desde el comienzo , sino que no se sabe reconocer qué quiere decir eso, a saber , que el producto de la repetición en el acto sexual en tanto que acto – es decir, en tanto que participamos ahí como sometidos a lo que tiene de significante – tiene sus incidencias, dichas de otra manera, en el hecho de que el sujeto que somos es opaco, que tiene un inconsciente,

Relaciona entonces con el significante .Salteo un párrafo :

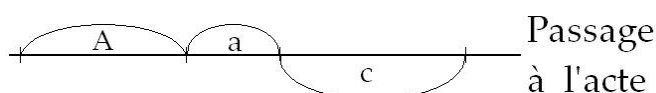
Intentemos ver entonces , en esos términos significantes – que definen lo que llamé hace un instante “media y extrema razón” – lo que resulta de ahí .

Va a plantear que la línea a dividir en media y extrema razón va a ser el doble bucle .Es como si al doble bucle lo corta, lo estira, y a ese doble bucle lo va a dividir en media y extrema razón

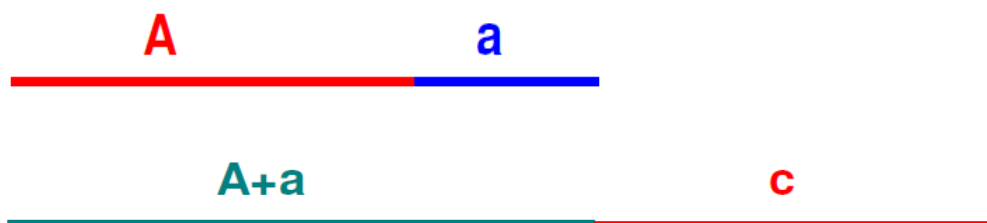
Supongamos que vamos a hacer que esta relación significativa se soporte por el soporte más simple , aquel que ya hemos dado al doble bucle de la repetición : un simple trazo .

Los dibujos y las fórmulas de estas dos clases 12 y 13 del seminario son confusas, no se sabe bien que dibujó y qué escribió . Vamos a tratar de reconstruir comparando la versión colombiana con las francesas de Staferla y ALI (la Asociación de Melman)

En una de las versiones presenta el A mayúscula , el a minúscula , y a la derecha aparece un segmento con una letra c minúscula . El dibujo que está en la versión de Melman es



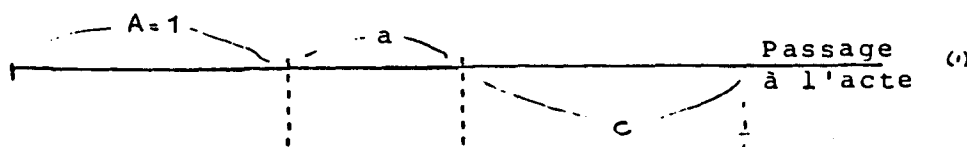
Este dibujo lo voy a desdoblar en dos , para poder seguir las fórmulas . Los segmentos A , a y c los voy a considerar de a dos , para poder hacer las correspondientes proporciones



Lacan dice al respecto :

Un trazo al cual podemos dar dos (bouts) puntas : podemos cortar no importa dónde este doble bucle y, una vez que lo hemos cortado , vamos a intentar utilizarlo.

Ubiquemos ahí los cuatro puntos (puntos de origen), los otros dos cortes que definen la media y extrema razón.



¿Cuales son los 4 puntos que considera ? Uno es el origen del segmento escrito como $A=1$, otro es el extremo de A que es el origen de a , el tercer punto es el extremo de a , que coincide con el origen de c y el cuarto es el extremo de c . Hasta acá , entiendo que lo que se propone es realizar la division anarmónica, (no lo dice en la clase 12 pero si en la 13) pero en lugar de tomar razón $\frac{1}{2}$ como en la clase 13 , acá utilizará la razón áurea ; en ambos casos las razones serán el ndo .

Va a dividir el segmento $(1+a)$ por un punto interior que separa 1 y a , y luego tomará un punto exterior (el extremo de c) y en ambos casos , la razón será la razón áurea . Es decir realiza una razón doble pero con dos razones áureas .

Leamos como presenta las letras de este dibujo

Petit a: el amable producto de una copulación precedente que , como ella , resultaba ser un acto sexual, creó al sujeto que está ahí tratando de reproducirlo – el acto sexual.

A: ¿Qué es?. Si el acto sexual es lo que se nos enseña , *como signifiante*, es la madre.ese término signifiante de "*la madre*" conlleva de pensamientos de fusión, de falsificación de la unidad (en tanto que nos interesa únicamente , como unidad contable de pasaje de esta unidad contable a la unidad unificante – vamos a darle el valor *Uno* .

Un problema de las ediciones , es que tanto en la de Colombia y en otras, en Staferla también , el 1 lo pone con letras con la U mayúscula ; pero para mi el contable es con el numero 1 .Lo que no hay que olvidar es que el estaba hablando , no escribiendo

¿Qué quiere decir el valor Uno como unidad unificante?. Estamos en el significante y sus consecuencias sobre el pensamiento. La madre como sujeto , es el *pensamiento del Uno de la (COUPLE) pareja* . "Serán los dos una sola carne", es un pensamiento del orden del gran A materno .

Tal es la media y extrema razón de lo que (relie) liga el agente a lo que es paciente y receptáculo en el acto sexual .Quiero decir: en tanto que el es un acto; dicho de otro modo, en tanto tiene una relación con la existencia del sujeto.

El Uno de la unidad de la pareja es un pensamiento , determinado en el nivel del *uno* de los términos de la pareja real. ¿Qué quiere decir esto? Que hace falta que algo surja, subjetivamente , de esta repetición , que restablezca la *raison razón* – la razón media, tal como acabo de definirla

– a nivel de esa pareja real Dicho de otro modo , que algo aparezca que – como en esta *fundamental manipulación significante* que es la relación armónica – se manifieste así :

esta longitud (**llamémosla c minúscula**) , su razón con la suma de las otras dos, tiene el mismo valor que la razón entre la mas pequeña y la mas grande

Voy a hacer un desarrollo en tres tiempos para tratar de entender las fórmulas que "supuestamente" escribió en el pizarrón .

En primer lugar, consideremos los segmentos A y a en que se divide

$(A+a)$. Y escribe la proporción áurea de la siguiente manera :
el segmento menor (a) es al mayor (A) como el mayor (A) es al total ($A+a$)



$$\frac{a}{A} = \frac{A}{a+A} \quad (1)$$

$$\Phi = \frac{a}{A} \quad (2)$$

Antes habíamos hecho el total sobre el mayor como el mayor es al menor ; ahora hacemos el menor sobre el mayor, es el mayor sobre el total . A esa escritura la llamo (1) .Y a la razón de la izquierda la llamo número de oro y la nombro Φ (2)

Ahora procedamos a considerar el siguiente esquema



Consideramos el segmento $(A+a)$ y un segmento externo a él, al que llama c . Y procedamos a pensar que ambos segmentos tienen razón áurea .

$$\Phi = \frac{c}{A+a} \quad (3)$$

En el primer esquema había propuesto que la razón áurea Φ , era la razón entre el menor (en azul) y el mayor (en rojo) .

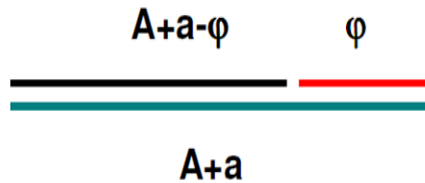
En este segundo esquema , el menor es c (en naranja) y el mayor es $(A+a)$ en verde .

Igualemos las escrituras (2) y (3) (las dos son Φ) , las dos son el número de oro están expresados en dos formas diferentes .Obtenemos

$$\frac{c}{A+a} = \frac{a}{A} \quad (4)$$

Ahora consideremos un tercer esquema . Mientras en el segundo, “estiró” $(A+a)$ y le agregó el segmento c ; ahora va a “contraer” $(A+a)$, según $(- \phi)$. El signo menos, indica que estamos hacia la izquierda , pero también evoca el

menos del falo imaginario



En este caso el número de oro será el menor ($-\varphi$) sobre el mayor ($A+a-\varphi$):

$$\Phi = \frac{-\varphi}{A+a-\varphi} \quad (5)$$

Lo que termina quedando es que todas esas razones Lacan propone que son la misma en cualquier de las 3 situaciones .

Voy a dejar acá y vamos a retomar en este punto la próxima reunión y avanzaremos con el trabajo geométrico y las series que propone en diferentes clases del seminario .

Hasta la próxima .