
CLÍNICA DE LAS MÚLTIPLES CONFIGURACIONES DE LA
ANGUSTIA EN EL SEMINARIO X "LA ANGUSTIA", DE J. LACAN

Dr. JORGE LINIETSKY

CLASE 5 : 12- 5 -00

JEAN-MICHEL VAPPEREAU

Dr Jorge Linietsky :

Como ustedes ven , hoy contamos con la presencia de nuestro invitado Jean Michel Vappereau ; viene a dialogar con nosotros por segunda vez. El año pasado vino a hablar sobre la estructura de la neurosis y hoy va a hablarnos sobre el tema de nuestro curso de este año que es la angustia

Para los que no conocen a Jean Michel; Jean Michel es un psicoanalista francés ; él pertenece a dos instituciones en París : la Escuela Sigmund Freud de París y otra institución que se llama Topología en Extensión .

En el concierto del psicoanálisis mundial Jean Michel, su recorrido, su obra, tiene un lugar hoy, eminente . Jean Michel ha trabajado con Lacan en los últimos 10 años de su seminario . y él ha colaborado con el seminario junto a dos topólogos y matemáticos como Pierre Soury Y Michel Thomé . Jean Michel ha hecho aportes muy importantes ; ha sostenido la transmisión de la obra de Lacan y particularmente de ciertos sectores de la obra , en lo que concierne a los desarrollos permanentemente sostenidos por Lacan hasta el final de su seminario , en relación a la topología , a la topología de nudos, de grafos y de superficies . Jean Michel hace varios años que viene trabajando con analistas argentinos ; en este momento estamos trabajando con él en un espacio abierto los días sábados, Cualquiera de ustedes que quiera participar y acercarse , puede decírmelo y sumarse a este trabajo . El viene periódicamente durante el año y tiene reuniones de trabajo , así como también es invitado a distintas instituciones. Por ejemplo el lunes va estar invitado a hablar en la Asociación de Psicólogos Municipales de Bs As : va a hablar sobre Psicología y Psicoanálisis : esto es el lunes a las 17 hs en Callao 384 , 4° piso .

Hay desarrollos importantes , yo les decía , que ha realizado Jean Michel: se pueden trabajar en sus textos publicados en castellano, como Estofa , Es uno,, es dos , Clínica de los procesos del nudo. Hay un libro que se llama Nudos en francés que va ser traducido al castellano el año que viene y hay otros trabajos que tiene como Clave del pase, Essaim (Enjambre) y el libro Lu (Leído) . Los dejo con Jean Michel ; Él nos va a hablar alrededor de una hora y luego vamos a hacerle todos los comentarios y las preguntas que queramos hacerle : Los dejo con nuestro invitado

Jean Michel Vappereau :

Gracias. Este año, el curso de Jorge trata acerca de la angustia . Entonces , voy a hablar de la angustia , a propósito de dos puntos precisos , uno digamos en Freud, y luego un elemento que aporta Lacan a propósito de esto .

En el curso de Jorge Linietsky , quizá ustedes hayan podido experimentar , sentir , que la cuestión del **corte** , es una cuestión principal concerniente a la angustia ; y que es una cuestión resolutoria en materia de angustia . Lo que se nos plantea es saber que corte , **de que corte se trata** .

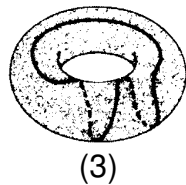
Para hablar de corte , es preciso tener una materia prima y un lugar en el cual practicar el corte . **Los cortes, son el medio para estructurar eso que llamamos superficies** ; la teoría de superficies topológicas es una teoría de cortes . Para situarlos en esa cuestión podemos decir que el Dr. Lacan estudió , con su topología **qué es lo que se puede hacer con redondeles** .

Acá tenemos un redondel ; un redondel es un círculo más o menos deformado

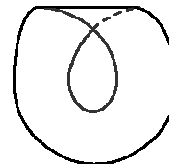


Entonces la topología de Lacan es el estudio de lo que puede hacerse con redondeles .El comenzó por estudiar los grafos que son redondeles dibujados en un plano, ahí entonces el realizó intersecciones de círculos y esto (2) se llama grafos .

Y luego el se planteó la cuestiono de saber que si se eligen un soporte distinto a la esfera y al plano --el plano es una esfera agujereada, cuyo agujero es lo suficientemente ancho como para configurar el borde del pizarrón . El plano es una esfera que ha sufrido una deformación y que es una esfera agujereada.- Entonces luego Lacan intento poner redondeles en el toro, en la banda de Möebius , en el plano proyectivo , en la botella de Klein Y luego, al final de su vida, en los últimos 10 años, se dio cuenta de que la formulación que él buscaba se encontraba particularmente bien cuando a esos redondeles el los hacía con nudos en el espacio .

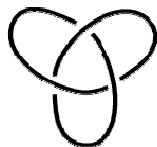


(3)



(4)

Bueno, aquí hay algo que es un grafo. La ultima vez que yo vine aquí hable del toro y acá tenemos un trayecto sobre el toro que es un redondel , pero puesto de una manera que no es trivial :Y luego sobre la banda de Möebius , hay un tipo de redondel que voy a pintar de azul aquí ,que es también un redondel . Y luego Finalmente en el ultimo periodo Lacen va estudiar nudos que son objeto hechos de esta manera con uno o varios redondeles y que están dispuestos en el espacio de múltiples . maneras .



El estudio de estos nudos presenta una dificultad porque todavía hoy no hay una teoría de nudos satisfactoria, una teoría matemática de nudos. Las indicaciones de Lacan con respecto a los nudos, son además , indicaciones que pueden servir para constituir una teoría de nudos .El corte del que yo hablo , está en esta situación intermediaria .Lacan va hablar de esto en los años 60 , del 62 al 71 .Va estudiar las superficies y los redondeles van a ser precisamente cortes como los que se pueden hacer con tijeras en una hoja de papel o lo que se puede hacer con una tijera en un trozo de tela ,

Entonces , por su parte, Freud habla de la angustia hasta los años 20 y 30 y hay una gran diferencia en 1916 cuando el hace las conferencias de Introducción al psicoanálisis ; le consagra ahí una conferencia a la angustia y más tarde Freud va, en su ultimo periodo va tratar acerca de Inhibición ,síntoma y angustia .

¿Qué es lo que busca Freud a propósito de la angustia? Lo que en su libro, en esta obra ,lo conduce a reconsiderar junto a los síntomas neuróticos obsesivo e histérico, el va reconsiderar el análisis de Juanito .

Análisis que el padre de Juanito había hecho bajo la dirección de Freud ,

Este análisis de un niño de 5 años es el análisis de una fobia infantil, a esta

neurosis , Freud la llama también **neurosis de angustia** .

Entonces él retoma , vuelve a hablar y reconsidera elementos del análisis de Juanito al plantearse la cuestión de la angustia . **Y busca la causa de la angustia** , lo cual hace que al final de su libro, él se vuelva hacia la teoría de Balint y de Rank luego de haber desechado la teoría de Adler, va a volcarse a esta cuestión del traumatismo .Y es la cuestión del traumatismo ,del trauma de nacimiento .

Pero Freud discute esta hipótesis y dice que es verdaderamente un aporte a la teoría analítica ,pero él encuentra que es insuficiente , y él le atribuye y ustedes lo verán en su texto , una gran importancia al **problema constitucional** ;esa es una constante en Freud . Entonces , a propósito de esa causa de la angustia , a propósito de ese traumatismo ... en francés Lacan va a hacer un juego de palabras a propósito de **trou** que es agujero él va a hablar del trou-matismo .Y Lacan le da mucha importancia y es incluso lo último que dijo en París antes de ir a Caracas y luego callarse; entonces en la última lección del seminario en la que habló en París ,Lacan vuelve sobre esta cuestión y propone. Dice : ustedes no son para nada traumatizados de nacimiento . Dice Lacan **Ustedes están traumatizados por el malentendido entre sus padres**, se trata del malentendido de los padres y él lo comenta de la siguiente manera .:Lacan dice : **no se oyen gritar** Ustedes ven que esta fórmula mantiene algo muy clásico en psicoanálisis :los padres no se escuchan gritar; ¿en qué circunstancias? Esto nos remite a aquello de lo que Freud había hablado y alrededor de lo cual había girado en el análisis que él realizó del Hombre de los lobos . y es lo que se llama en psicoanálisis **la escena primitiva** .Es decir que se trata del hecho de que un niño asiste al coito de sus padres; pero con esta noción de padres que no se escuchan gritar ,Lacan está aportando una indicación que es, y ustedes lo verán, que es por el lado de la **voz**, que **es por el lado de lo que es oído donde se produce el traumatismo** .Podríamos decir que lo que es traumático es ¿cuando los padres hacen uno? Hacen lo que se llama en Shakespeare la bestia o el animal de dos espaldas . Y entonces esta solución de los padres que se reúnen y hacen uno, que lo intentan, es traumática . Y por el otro lado, no se oyen gritar cuando pelean , cuando están enojados, cuando se destrozan cuando son dos y se separan . Entonces esta fórmula mantiene lo que nosotros sabemos por medio de la clínica , esos dos extremos .La unión de los padres o la separación , el desgarramiento de los padres ambas son particularmente traumático ¿por qué? Es una manera de considerar el **Edipo** Yo considero que el Edipo es una estructura , una indicación metodológica de Freud .Y que la **cuestión que se le plantea al niño** con respecto a sus padres **es la de saber** si estos dos personajes justamente **son un solo personaje o dos personajes** . **Es decir si son los padres o el padre y la madre** .Y ustedes verán en el texto de Freud que él hace esta distinción .Por ejemplo, en 1914 cuando introduce el narcisismo, al final él habla de la conciencia que vigila ; a esta pseudoinstancia todavía no la llama superyo, en ese momento, pero es de eso de lo que se trata .Y en ese momento él habla de una herencia de los padres, hay algo del orden de **los** padres .**Los padre entonces , lo que es traumático en el contexto de la configuración edípica son las respuestas demasiados rápidas** .Si la respuesta que busca el niño ¿que es esta entidad de los padres? .Si la respuesta le dice muy rápidamente son uno, están juntos todo el tiempo , ve al padre muy enamorado de la madre , se sabe lo que eso puede provocar en la niña por ejemplo . Y bueno, del mismo modo si los padres se separan, se desgarran ;todo lo que sea una respuesta que no esté construida, forjada por el sujeto mismo(él busca una respuesta para esa cuestión), es traumático, Es por eso incluso que no se puede hacer el análisis **de** alguien .Alguien puede hacer su análisis **con** un

analista Pero hay que dejar al paciente, al analizante como se dice, construir , encontrar la respuesta que está buscando ; todas las respuestas demasiado rápidas son traumáticas; pero es verdad que esta causa de la angustia que Lacan nos propone encontrar en el malentendido de los padres y que él propone poner en lugar del trauma de nacimiento ; el trauma de nacimiento es algo que se parece a algo fisiológico, hay un choque físico, es lo que describe Rank .Pero ustedes ven que si desplazamos el acento del nacimiento al encuentro con el malentendido de los padres que no se escuchan gritar, se desplaza el acento, de una experiencia fisiológica a una experiencia que todavía tiene que ver con el cuerpo, pero que lo tiene del lado de la pulsión invocante ; es decir de la pulsión , de esa pulsión cuyo objeto es la voz .

El malentendido de los padres es que el chico se da cuenta bien cuando escucha ,que ellos no se oyen , no se escuchan, **no se oyen no solamente gritar sino hablar** . Y ese es un dato del psicoanálisis sin el cual no podemos entender nada ni explicar nada acerca de lo que es el psicoanálisis y es que **hay una ley de la palabra** ,pero que como lo formula Lacan . en uno de sus escritos, el hecho de aquellos que hablan Lacan dice : **que se diga , queda olvidado detrás de lo que se dice en lo que se oye** .Lacan insiste en este algoritmo.

	<u>decir</u>	
lo que se oye	<u>S</u>	<u>significante</u>
lo que se dice	s	significado

Donde acá está lo que se dice ; esto es lo que se oye .A eso Lacan lo llama el **significante** y a esto de abajo, el **significado** :pero por fuera del psicoanálisis nadie le atribuye la importancia crucial al hecho de decir . Y eso es lo que queda olvidado por aquel que habla y muchas veces en una edad mas avanzada, en aquel que oye .Mientras que los chicos se dan cuenta que ahí está pasando algo :No solamente que **lo que se dice es siempre verdad**, sino que **es la ley de la palabra que el significante se imponga de manera imperativa, esa es la ley de la palabra , ese es el discurso de amo** Lo que le hace decir a Lacan que incluso los perros, los animales están sujetos a la palabra ,porque ustedes llaman al perro que tienen ,le tiran un objeto y le dicen que lo vaya a buscar . Incluso los animales son susceptibles de someterse al discurso del amo :Es decir al imperativo, al rostro imperativo, a la faz imperativa del significante , **el hecho de decir** . Y eso es lo que los padres ya no oyen . Veán ustedes , es incluso mas general que la escena primitiva o la disputa :es algo que es permanente en el ejercicio del discurso , a partir del momento en que los sujetos hablan .Y es esa función del decir, de lo que el niño se da cuenta , que los padres ni siquiera se dan cuenta no del hecho de que eso tiene consecuencias , ni de que lo hacen , ni de que realizan ese hecho de decir ,que por obra de la ley de la palabra es un acto .Es el hecho de darse cuenta de que **olvidan que dicen** ; ese es el elemento minimal del traumatismo .eso hace un agujero, hace un agujero para el sujeto y a partir de ese agujero va desarrollarse lo simbólico . Y es simbólico va desarrollarse con un material imaginario .Ese hecho de decir que hace un agujero la respuesta a eso es el falo simbólico . Es lo que dice Juanito cuando dice que su mamá o su hermanita tiene un pene .El no dice: **todas las mujeres tienen un pene** . El dice : **mi hermanita Anna tiene un pene si y solamente si es mi hermana** .Es la misma formula que la que un lógico como Tarski emplea para decir la verdad , de la misma manera en que Frege había observado, de la misma manera en que lo dice Spinoza ; Spinoza lo escribe en su tratado teológico político, Spinoza escribe : **de nada sirve decir que algo es verdad** , eso no le agrega nada a la verdad de esa cosa ;la

verdad se la tiene .Es muy curioso como manera de concebir las cosas No es considerar a la verdad como justamente la relación del concepto con la cosa :la verdad no se establece en la relación del sujeto con el significado. El significante y el significado se puede pensar que es el concepto de la cosa clásica ; aquello sobre lo cual descansase apoya el psicoanálisis en su concepción y en su acto : es que hay esta ley de la **palabra Y que la verdad se impone por el hecho de decir** .Tarski dice la cuestión siguiente .Como Juanito , a propósito del falo, Tarski dice :” la nieve es blanca” es verdad, si y solamente si, la nieve es blanca .Y es lo mismo que dice Spinoza : la nieve es blanca ,m eso basta De nada sirve decir que “ la nieve es blanca “ es verdad , eso no le agrega nada a la verdad puesto que según la lógica, según el cálculo, el cálculo sobre la verdad ,”la nieve es blanca” es verdad, es una proposición equivalente a la proposición la nieve es blanca .Entonces de nada sirve decir que algo es verdad; no le agrega nada a la verdad de esa cosa. . Para situar esta dimensión que es eminentemente traumática les propongo que reflexionen acerca de lo que es la mentira .Eso les hará percibir la diferencia entre lo verdadero y falso ,eso que se puede llamar la verdad, que tiene que ver con el decir .

Si ustedes consideran la mentira y si ustedes hablan con niños es una cuestión importante ,No hay que temerle a hablar de la mentira .Eso son incluso cuestiones que les interesa mucho a ellos .,porque es tan importante como Papá Noel .

Papá Noel les interesa por la misma razón ,Cuando ustedes hablan con un poco de seriedad con los chicos , una vez que han desbrozado el terreno de regalos y de todo el sistema industrial y comercial que mantiene a la fiesta de Navidad ; si ustedes habla seriamente con los chicos, verán que ustedes van a tocar con ellos un terreno muy importante que es el de la verdad de Papá Noel .

Porque justamente ellos han oído hablar que existía Papá Noel .Yo considero que los comerciantes que ponen Papá Noel en la calle para vender sus mercaderías, esa es una actividad traumática, es una respuesta muy apresurada. Yo estoy traumatizado por los Papá Noel que encuentro en las calles en el momento de la Navidad , de las fiestas .Y eso es impactante porque la cuestión principal de Papá Noel es ¿existe o no existe? Y el problema es que existe porque ellos han escuchado hablar . Son los padres los que han dicho .Papá Noel es una obra del decir y entonces es traumático dar una respuesta muy rápida .

Un chico me decía un día, tenía 9 años ese chico . Oh!!!! Yo se que Papá Noel no existe , mis compañeritos me dijeron, ...pero ¿no existe un poquito? Tenía 9 años, pero yo pienso que a los 12 pueden seguir diciendo lo mismo, y a los 15 también, a los 20 también ,Yo pienso que a los 30 pueden seguir diciendo lo mismo, y a los 40 y a los 50 .Yo pienso que todos ustedes creen que Papá Noel existe y es mejor para ustedes ,porque es menos traumático .

Entonces ustedes ven que esta es la cuestión del decir. Les propongo que entren por este camino al territorio de la fobia, al territorio de la neurosis de angustia . Territorio que Juanito recorrió con su padre y Freud por su parte se mantuvo distanciada . Y en Televisión , Lacan nos dice que a partir del análisis de Juanito , el análisis que Juanito hizo él mismo con su papá , y bueno, los psicoanalistas retroceden a la entrada de ese territorio ,tienen miedo . Y yo sostengo que a falta de explicar qué es Papá Noel, ya no se sabe tampoco qué es el psicoanálisis y nadie se atreve a aventurarse en el territorio de la angustia , en el territorio de la fobia , y ustedes ven que **Juanito lo lleva al padre por la ciudad a hacer paseos y habla de los circuitos, habla de redondeles** .Se interesa por los redondeles ,las vueltas del tren ,los otros trayectos que puede hacer el caballo .**Es por eso que Lacan puso en su seminario el plano de la ciudad de Viena** .Porque Lacan con su topología ,

con sus redondeles para hacer grafos , con los redondeles para hacer cortes en las superficies y los redondeles para hacer nudos, hace lo mismo que Juanito con su padre y nos invitó a hacer lo mismo con él . Ocurre que en París fueron muy pocos los que aceptaron ir con Lacan , ir a ese territorio, introducirse en ese territorio, el territorio de la fobia, ese territorio de la angustia .Que se puede instrumentar en el pizarrón absolutamente .Yo acá tengo unos cuadernos conmigo, siempre estoy haciendo redondeles, hago redondeles todo el día ,porque no tengo miedo del territorio del goce, porque es eso ¿Cómo se llama ese territorio de la angustia? Empleo la palabra territorio en el sentido etológico, se trata del territorio que los animales describen marcando los bordes ; es algo que está en el mundo animal .No hay ninguna razón para tenerle miedo y de mantenerlo bajo un aspecto de amenaza a partir de ese territorio . Yo pretendo que hay que ser valiente pero que no es una mayor dificultad avanzar dentro de ese territorio y desarrollar ahí en él una práctica, es una practica de ese campo .Es cierto que hay riesgo de encontrarse con la angustia , que eso provoque **angustia .La angustia es algo que viene del cuerpo** .Es algo que no engaña .Es algo que nos hace tocar, palpar lo real Es un toque a lo real y no hay lugar para temerle a la angustia o para amenazar con la angustia. Para tratar la angustia , Lacan daba una indicación simple respecto a Juanito o a cualquier chico o a cualquier adulto, porque hoy la neurosis fóbica está generalizada .Esto hace que se haya convertido en problemas mundiales la cuestión de la adicción a las drogas por ejemplo. **La adicción está siempre ligada a la neurosis de angustia** .Es un medio que el sujeto , ante el carácter inhábil y sobre todo flojo, cobarde de la civilización , hay sujetos que procuran desviar la angustia y en sus familias logran hacerlo . Ustedes pueden hablar con la familia, con los allegados de sujetos sometidos a la adicción de las drogas llamadas duras y es verdad también para el alcoholismo ; es también verdad con respecto a la adicción al juego .**No es una cuestión de producto químico** ,porque vean ustedes el juego por dinero, cartas , **el paño verde , ese es un territorio de goce y de angustia**, Entonces uno puede avanzar por ahí valientemente y de una manera metódica ; es decir aprendiendo a hacer redondeles ,porque ese territorio tiene una estructura ;**es un territorio que se extiende a partir de los orificios corporales** , ese territorio podemos también llamarlo la libido . Y Lacan utiliza un teorema de electromagnetismo, para utilizar lo que Freud dice sobre la pulsión: el hecho de que se produzca algo en el orificio , que depende del borde y que para aislar este proceso de la pulsión , es preciso tender una superficie a través del orificio . El mejor modelo de la pulsión freudiana es tomar el juego que se ofrece a los chicos y que consiste en que con un anillo de plástico , hace pompas de jabón .Hay una relación entre la talla de ese anillo y la concentración de liquido con la gelatina .Si ustedes ponen demasiado o muy poco de gelatina en función de la dimensión del anillo, no van a lograr hacer la membrana . **Entonces , la estructura de ese territorio depende , tiene una relación con el borde** y el borde es un círculo, es un redondel, que es el caso de todos los orificios de las grandes pulsiones freudiana : pulsión oral, anal y escópica . Y es Lacan quien agrega la pulsión invocante .Ustedes ven que indica algo que él está prolongando a Freud porque es del lado de la pulsión invocante con esta función del decir , esta ley de la palabra , es así como él puede hablarnos del traumatismo verdadero ,del cual el trauma de nacimiento no es mas que una puesta en escena , es un débil modelo .Porque hay que tener en cuenta muy bien lo que dice Freud :la crítica que él le dirige a la teoría del trauma de nacimiento .

Yo les propongo con esta indicación de Lacan , volver a leer Inhibición ,síntoma y angustia al revés, partiendo del último capítulo y ustedes van a ver que todas las

cuestiones que plantea Freud se vuelven luminosas por obra de este cambio. Porque el factor constitucional, ustedes ven que yo evoqué la etología, los animales. Evoco los orificios corporales, hay algo muy físico, fisiológico, etológico, animal en esta cuestión. Pero en lo más extremo, es por el lado de la pulsión invocante, por el lado de lo que el sujeto oye, es ahí donde se produce el lugar del traumatismo fundamental. Que no es una cosa mala porque si no, el proceso simbólico no se pondría en marcha; entonces es necesario que haya un traumatismo y una represión originaria para que se construya justamente algo neurótico y luego enseguida la subjetividad neurótica y perversa encuentran estas dificultades; bueno, al principio es una necesidad. Y entonces esto le permite a Lacan decir, por ejemplo, que el padre merece nuestra estima y nuestro amor, si su deseo está perversamente orientado, y agrega, hecho de una mujer.

Quiere decir que la perversión, la neurosis, el trauma, la angustia, el goce, la libido no son cosas nocivas en sí mismas; salvo para los cobardes, es decir aquellos que no quieren enfrentar esa estructura; pero son cosas necesarias para que haya desarrollo de lo simbólico y una cultura y una vida personal y colectiva posible. Lo contrario de ello es la psicosis. La negativa, el carácter propio, ... porque yo querría insistir en este segundo rasgo: si hablo de fisiología, de etología, no estoy diciéndoles que la sexualidad humana sea reductible a la sexualidad animal. Justamente no. ¿a causa de qué? de que esta estructura de la palabra está en el sujeto mamífero vertical, que Lacan llama parlettre, esta estructura está tomada y utiliza la estructura del lenguaje para permitirle sobrevivir al cuerpo. **¿Y la estructura de lenguaje que es?** Es justamente como lo dice Jakobson, no es Lacan quien lo dice, la estructura del lenguaje es un criterio que no engaña, es que siempre hay una posibilidad de metalenguaje, esto quiere decir una posibilidad de **comentario**. Todas las teorías racistas, biologistas, se desmoronan en presencia de ese hecho elemental. Cuando ustedes están delante de alguien, si ustedes le preguntan cuando intenta decir o manifestar señas, si ustedes le preguntan, no entendí bien, dígamelo otra vez, explíquemelo y bueno, si la persona puede explicar o incluso parafrasear es porque dispone de la estructura del lenguaje; la estructura del lenguaje es que hay un comentario necesario, pero que curiosamente ese comentario que parece hacernos salir del lenguaje puesto que se considera al lenguaje en un segundo tiempo ahora como un objeto, y bueno, ese comentario se hace en la misma lengua; se puede hacer la gramática del francés en francés del inglés en inglés, del español en español. Esto le hace decir a Lacan que ese metalenguaje no es un metalenguaje; es un comentario pero no es una salida afuera del lenguaje y yo sostengo que la estructura del lenguaje es esa fórmula de Lacan: **no hay metalenguaje**. Pero ¿que quiere decir? : es falso que no hay metalenguaje (porque hay necesariamente metalenguaje, hay necesariamente comentario), y es falso, al mismo tiempo, que haya metalenguaje. Porque contrariamente al discurso místico, no hay en ese comentario una extracción del mundo o una extracción del lenguaje y del discurso. Entonces esa estructura funciona como un acordeón y el corte es su régimen y es que viene a pacificar, a apaciguar ese espacio, ese territorio de la fobia; es la práctica de cortes pulsativos que corresponde a la estructura del lenguaje. Y eso los animales como mi perro no lo aceptan; lo puedo volver neurótico como mis chicos, pero la diferencia es que en un animal eso da una vuelta y se detienen. Obedece a la palabra pero no hace comentario o bien desobedece a la palabra pero no hace comentario. Mientras que con los chicos ustedes pueden entrar en esta sucesión de espejismos que son los comentarios sobre los comentarios acerca de los comentarios y es algo que hay que aprender a tocar o a jugar como el acordeón y eso es lo que

se aprende con los redondeles sobre la superficie .

Entonces, yo utilicé esas superficie para estudiar los nudos, porque esta superficie que hay por entre el orificio, esta superficie que es real pero que no es positiva , ustedes no la pueden tocar, no hay instrumento para medir esa libido, no hay como un contador Geiger para contar las vibraciones atómicas , no hay un máquina contadora, un instrumento para medir la libido. Pero ustedes mismos son y yo también un instrumento que experimenta, que es conexo a la libido, Yo lo lamento, yo soy un testigo de la libido..Si abro la boca, ah! me voy a detener acá, algo pasa .Yo lo experimento y no es por nada que el presidente Schreber se planteaba la cuestión de sacar las piernas a través de la ventana .para saber que era una manera ,él decía, para excusarse , porque como todo el mundo tiene por objeto maquillar el síntoma , para hacerlo sensato, se utilizan todas las fábulas, todos los catecismos incluso los del discurso analítico, para hacer eso realístico, porque **nadie se atreve a hablar de sexo**, no porque sea obsceno (para nada) , sino porque es un lugar **que se nos escapa todo el tiempo a causa de ese acordeón del lenguaje** y uno no es nada hábil con eso .Es torpe y hay que aprender a hacer recorridos, a hacer cortes en ese territorio, para apaciguarlo , para practicarlo de una manera separada, desprendida, despegada, absoluta; absoluta quiere decir desprendida .

Este territorio es el que está estructurado por la frase del **fantasma :la frase del fantasma es un axioma de la teoría de ese espacio gozante** , el espacio del goce, de la angustia .**Esto viene de un agujero , y la respuesta es el corte** ; y entre ambos , actualmente el psicoanálisis está detenido ,porque después de Freud los psicoanalistas no se atreven a adentrarse en ese territorio y encuentran montones de buenas razones pero al final es para reemplazar el discurso analítico por un discurso moral ,para salvar el modelo animal de la sexualidad .Porque estaba muy bien en la época de las luces , entre los libertinos ,como para deshacerse del discurso religioso ,Entonces se tomó el pretexto de la naturaleza para justificar la sexualidad como algo que no debía ser rechazado, pero ese modelo ya cumplió su etapa que es lo que se descubre con lo que sigue posteriormente y justamente con el descubrimiento freudiano .También él ,en un momento, pensó que la sexualidad animal era un modelo conveniente, correcto ,para dar cuenta de la sexualidad . Pero fue obligado a cambiar de opinión y yo encuentro extraordinario que todavía hoy (.hace 20 años que murió Lacan), todavía vemos el modelo dominante de la sexualidad animal en el psicoanálisis .Puesto que algunos dicen :¿qué hacen ustedes con estos nudos y estas superficie y estos grafos? no hay mucha gente, ustedes no van a encontrar mucha gente que considere que así se trabaja .Entonces está cuestión del modelo animal es molesta porque Freud tiene razón al insistir en el carácter constitucional . No estoy diciéndoles inversamente que haya que despegarse y descuidar la dimensión imaginaria ,aun cuando sea angustiante ; pero hay que considerar bien esta dinámica de la estructura .Que los estados tengan una políticas de eugenismo, es decir que inciten a la población a reproducirse, eso es normal ; es normal , todos los estados lo han hecho siempre .Es verdad para los chinos, de todas la civilizaciones antiguas y medievales y lo es también para nuestra civilización y los estados modernos ,pero ¿por qué el discurso analítico debería colocarse exclusivamente en esa propaganda necesaria para el estado, pero que no es el lugar de la reflexión analítica? ¿por qué nos volveríamos los defensores? ¿de que? de explicar que la sexualidad sirve para la reproducción .**No es verdad** .Eso da la reproducción como un fracaso, un fracaso justamente porque el sujeto tiene que enfrentarse con un agujero, mejor para el pero no sabe que hacer con ese agujero .Es por eso que Lacan dice que el síntoma para un hombre es una mujer .Si ustedes quieren tener una idea del síntoma no tienen

mas que ir a pasear los domingos por las avenidas ,porque durante la semana el sujeto va a trabajar ,está separado de su síntoma, pero el domingo pasean juntos .Los chicos lo ven muy bien, es la imagen del santo .Ustedes tienen un cuerpo que es un toro , que se pasea con su agujero, con su orificio, como los santos con su aureola en la cabeza ;por eso Lacan lo llama el sinthome evocando a Santo Tomás y diciendo que Joyce es el sinthome .Yo también pienso que un sinthome es Cervantes Es la literatura moderna la que nos da los textos del síntoma .

Entonces presten atención porque Lacan precisa que un hombre para una mujer no es un síntoma, es una devastación .Y en su explicación, dice que cada uno se interesa por el síntoma del otro , salvo las histéricas que son los síntomas últimos. Ahí se detiene la cadena Y es ahí donde Freud retoma la cuestión .Ven ustedes que son categorías que permiten volver a leer el psicoanálisis al revés y deshacernos de cierto número de lugares comunes y pienso que lo primero que hay que hacer es no hacer una dramaturgia, no dar miedo, no amenazar con esas historias de agujeros, de cortes. Yo trato de hacer un uso que no provoque fobia a estos dibujos. No los utilizo de una mera perversa como fetiche para alcanzar a los otros, ese es un riesgo y yo presto atención también a que no haya un uso fóbico ; es decir crear una repulsión ,pero reconozco que no es fácil porque ustedes ven y la gente da testimonio en los cursos que yo doy :muchos no están acostumbrados a tomar un lapiz y dibujar cositas en un papel para pensar .Para pensar, para poder hacer su análisis y sin embargo es una necesidad . Ustedes conocen gente que cuando están hablando por teléfono están haciendo garabatos ,que tienen necesidad de dibujar en cierto momento, lo mismo que algunas mujeres que tejen .Pero no hay que temerle a eso ; **es de ese territorio del que se trata** . Hay que tomarse eso muy en serio, ese es el lugar de la sexualidad , el tejido de las buenas mujeres de su casa; eso no tiene nada de obsceno y en cambio el discurso, el material de la imagen narcisística, va servir para traducir eso en términos que parezcan sensatos y dar una presentación del síntoma en la cual no se entiende mas nada ,porque es un maquillaje fabricado con una materia prima inapropiada , porque para poder trabajar y para poder amar (porque no estoy diciendo que hacer el amor como un animal sea una cosa que me disguste; tener juegos sexuales con una partenaire sexual puede ser con una amiga o un amigo, u homosexual yo eso lo encuentro muy bien) ,pero justamente para poder amarse , y divertirse con los amigos y para poder trabajar es necesario resolver esa cuestión del trauma y de la sexualidad en un terreno con un material que corresponda a aquello de lo que se trata , para que haya una resolución, una solución .

Una resolución quiere decir a la vez una solución y que podamos ser lo suficientemente valientes como para afrontar justamente ese territorio en el trabajo, en la cama y en todas las actividades humanas particulares o sociales, colectivas . Es una necesidad para vivir, en la intimidad, en familia o en la ciudad . Bueno esto es lo que yo quería decirles de la angustia .

Jorge Linietsky : ¿ quieren hacer preguntas? . Aprovecho para agradecer la traducción de Laura Lambert

P: El malentendido de los padres, traumatiza , hace un agujero en la neurosis, ¿qué pasa en la psicosis?

JMV :Bueno, la psicosis que Lacan especifica con la forclusión ,viene en primer lugar, del discurso. Justamente hay discursos, eso que antes se llamaban las neurosis familiares . Quizá lo hayan olvidado pero antes se distinguía neurosis familiar y neurosis de transferencia . Lacan habla todavía en estos términos en el artículo sobre la familia de la Enciclopedia La psicosis viene primero de un discurso

y eso se traduce en la particularidad del caso ; porque yo digo que la psicosis hoy en día es dominante porque no hay análisis de la fobia y la fobia es la placa giratoria de la neurosis :las otras neurosis (obsesivas e histéricas) dependen de la fobia ; la fobia es el prototipo de la neurosis . Y hay un discurso dominante que es que puede estar emparentado con una psicosis social y es por eso que el psicoanálisis está un poco mas adormecido , en todas partes, en el mundo entero , en todo el mundo industrializado. Freud hizo el psicoanálisis en Viena y Lacan en París pero alrededor de ellos nadie supo mantener al psicoanálisis despierto Hay una tendencia como al adormecimiento . Hay entonces un discurso moral y un discurso que es una psicosis social . Lacan dice que ese discurso evoca a Pascal ,que lo habría precedido en la instauración de esa psicosis social y el psicoanálisis proviene , es del orden de esa psicosis social Es decir que dice que no hay que estar loco para justamente poder estudiar las cosas psi

Hay una cuestión preliminar al tratamiento de las cuestiones psi y es la cuestión de la locura, del alma bella que hay que distinguir de la causalidad psíquica de la que hablé hoy .Y en esa locura , es la situación dominante , se desconoce esa dimensión del discurso y el tipo de compromiso que es preciso para hacer un análisis ,pero hacer un análisis es avanzar en ese territorio de la fobia, reconocer lo que es un fetiche con respecto a la perversión y no estar loco por esas cosas .Es decir, no creérselas , no hacerse el alma bella , no mantener o sostener el desconocimiento y luego en lo que respecta a la psicosis, le puede pasar al cualquiera eh? **todo el mundo tiene el riesgo de encontrar un lugar donde justamente el aparato ya no funcione** y como no se atreve a ir ahí donde el aparato funciona de una manera intensiva, y bueno, se tienen toas las posibilidades de tener que enfrentarse con esa figura, con ese estilo ,donde justamente ya no hay mas estilo . Es una manera de decir que precisamente el agujero el traumatismo, la fobia, la angustia todo eso es bueno para los demás, ya no existe más .Esa es la forclusión. Ese decir, es obsoleto, es caduco y entonces hay chicos que se dan cuenta que sus padres ya no juegan mas el juego de la palabra, ya no juegan mas el juego del malentendido Y para que no haya malentendido hay una solución y es la de no hablar más y eso produce algo que se desarrolla en nuestra civilización y es lo que se llama el autismo .Es psicosis desde la primera infancia .cuidado que entre los lacanianos hay un equivoco porque en el seminario de la psicosis Lacan en un momento dice :no hay psicosis infantil porque está comparando la estructura de la psicosis y la estructura de la neurosis .Y es cierto que en Freud la neurosis es una neurosis de transferencia ; es en el après coup como se forma una neurosis como repetición de una neurosis infantil .Incluso la neurosis infantil, la neurosis en los niños, es una neurosis de transferencia, que supone justamente la repetición con respecto al traumatismo, al malentendido, El psicoanálisis no se interesa para nada en las cosas originarias . Freud se interesa siempre en las cosas que viene después (après coup) y luego para que sea en el después hay que suponer que hubo una situación originaria ; entonces ,en esas condiciones, Lacan dice que contrariamente a la estructura de la neurosis donde hay una neurosis porque el supone una neurosis originaria infantil y bueno, en la psicosis no es la misma estructura la que encontramos desde la primera infancia y eso produce devastaciones orgánicas, estragos, El sujeto se rehúsa a entrar en el malentendido desde el principio , porque no puede responder la malentendido por medio de metáforas, por medio de figuras ,por medio de figuras poéticas, por figuras del decir, por medio de estilo .Eso produce terribles degradaciones orgánicas ,porque el cuerpo mamífero humano que es prematura orgánicamente , ha encontrado en el lenguaje como un pulmотор, como un

respirador artificial para poder sobrevivir. Y ese pulmón es la cultura. Cuando eso vuelve a cerrarse; hay que hacer la lógica de estos diferentes estilos: neurótico, perverso, psicótico y eso en cuanto a cada caso y también desarrollar un estilo que se llama psicoanálisis; que se llama psicoanálisis en el sentido que es reivindicar cierta estética, cierto estilo y cierta ética, una cierta posición. Justamente con respecto a esa cuestión de la agujero y de los cortes.

Esto no funciona en la psicosis, es una negativa, un rechazo y eso degenera.

P: querría preguntar si esto que decía de hacer círculos, podría trasladarse al escribir y a cualquier otro tipo de actividad manual práctica.

JMV: ciertamente, puede ser desplazado a otro tipo de actividad, pero le anticipo que hay un lugar como para precisar justamente estas diferencias. Ciertamente el hecho de hablar como en el análisis, el hecho de escribir cartas de amor en el momento en que hay una ruptura amorosa, o algunos que quieren hacer una carrera literaria a partir de un acontecimiento importante de sus vidas, eso juega ese rol la escritura: hablar, escribir, son buenas actividades. El psicoanálisis viene de ahí: pero hay que hacerse aficionado a las estructuras, es por eso que el curso que estoy dando actualmente en Bs. As., los sábados, ahí me ocupo de las sombras de los nudos; ven ustedes el nudo que está aquí: yo marque arriba y abajo y la sombra de ese nudo es algo como esto, con puntos aquí



Y muestro que Freud habla justamente del fracaso en la demencia precoz, del retorno hacia el objeto, del intento que hay de un reflejo de la libido sobre el yo (esto está en la conferencia 26 de las Conferencias de Introducción al psicoanálisis). Y hay un reflujo de la libido hacia el narcisismo y el yo, pero hay también una tentativa de reconquistar el objeto solo **que el sujeto no encuentra mas que una sombra dice Freud, en lugar de encontrar el objeto**. Esto es para decirles que cada práctica no es equivalente según la materia prima y las coacciones que uno se imponga, pero estoy seguro que hay materia para innovar, inventar; es decir, discutir también justamente acerca de las diferentes potencialidades de la estructura. Cualquier material y cualquier manera de servirse de él **no** son equivalentes y es por eso que yo me ocupo de estas cuestiones de los nudos: considero que los primeros intentos de Lacan son sombras con respecto a lo que hizo más adelante y creo que hay materia como para inventar y discutir.

Parto del principio que es preciso que cada uno, parta de prácticas que les sean más favorables. Hoy ustedes encuentran casi una mayoría de sujetos que ya no pueden más practicar el psicoanálisis como en tiempos de Freud con la palabra. Y yo recibo gente que ya no puede hablar y a estas personas yo les propongo, digamos que yo hago de manera que vengan a mi curso, que puedan reflexionar y encuentren los medios que les sean más favorables, más apropiados para ellos personalmente para que comiencen un trabajo de construcción. Y hay gente, justamente me preguntaban sobre la gente común que hace un trabajo manual por ejemplo, en su vida profesional. Y bueno, yo los recibo y tomo en cuenta el trabajo que ellos hacen para el psicoanálisis con las técnicas y los medios que ellos conozcan, y fabricar por ejemplo sillones y canapés borromeos, con nudos borromeos a gente que se dedica a la costura o que utilizan materiales para el amoblamiento. Es

perfectamente practicable .

El problema es plantearse la cuestión que material, que coacción para que eso sea lo suficientemente estructurado para reencontrar la estructura que se vuelve sexual . Y eso es muy interesante .me gustaría que hubiera mas aficionados, mas estetas en esta materia ; así como se habla de música que se hable de estructuras sexuales :Eso no tiene nada de obsceno, son cosas que tienen que ver con rasgos estructurales .

Transcripción : Mónica Lidia Jacob