

---

**LA SEXUALIDAD FEMENINA  
DESDE S. FREUD A J. LACAN  
Dr. JORGE LINIETSKY  
CLASE 4 : 27- 4- 01**

**Jorge Linietsky :**

Quiero decirles que para nosotros, en el interior del curso que estamos desarrollando aquí, en el hospital, es un honor contar hoy con la presencia de Jean Michel Vappereau . Muchos de ustedes lo conocen, ya que en los últimos dos años lo hemos invitado varias veces a reunirse con nosotros . Ya les había anticipado algo respecto de Jean Michel Vappereau . Jean Michel ha trabajado con Lacan , ha hecho una experiencia de análisis con Lacan, ha participado del Seminario y ha colaborado con el Seminario de Lacan . Ha publicado distintos libros en francés, algunos están traducidos, como "Estofa" , como el libro "Nudo" que posiblemente se va traducir este año al castellano. En castellano tenemos además de "Estofa", "Es uno ... es dos" y "Clínica de los procesos del nudo". Hay otros libros en francés que esperamos se traduzcan en algún momento, como "Essaim" que quiere decir "Enjambre" y "Lu" que quiere decir "Leído" .

En la actualidad del psicoanálisis mundial, Jean Michel Vappereau es un referente, para nosotros fundamental, por la obra publicada que tiene, por los aportes que ha hecho a través del desarrollo del **esquema T , del esquema F , de la lógica modificada y del movimiento nudo**. Son temas respecto de los cuales Jean Michel ha hecho verdaderos aportes al psicoanálisis. Tenemos, entonces, estos libros, tenemos la enseñanza de Jean Michel - él viene trabajando con psicoanalistas argentinos desde hace 5 años - y sostiene un discurso que entendemos, como les dije recién, que es un referente fundamental hoy en el concierto del psicoanálisis. Jean Michel es miembro de la escuela Sigmund Freud de París, miembro de otra institución que se llama Topología en Extensión y miembro de la Sociedad Matemática de Francia . Los dejo, entonces, ahora, con Jean Michel .

**Jean-Michel Vappereau**

Vamos a hablar de la sexualidad femenina. Para indicarles lo que querría explicarles hoy, voy a tomar un chiste que Freud incluye en su obra "El chiste y su relación con el inconsciente" .¿Conocen esta historia? Es la historia de **"un cuchillo sin hoja, que había perdido su mango"**. Les voy a hablar, entonces de un objeto de este tipo.

Es decir, que lo que puede parecerles difícil en materia de psicoanálisis es que haya escrito en el pizarrón fórmulas que escriben la manera en la que los hablantes... es decir...nosotros... ustedes... yo... y bien, la manera de escribir es algo por lo cual estamos constantemente aspirados. Estamos aspirados... y aspiramos, a saber si somos hombre o mujer. Es una aspiración común, y, lo que les puede parecer excesivo... - es decir , esto

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

puede parecerle excesivo a cualquiera que hoy en día piense - es el hecho de escribir este problema en matemática. A la vez, estoy sorprendido de que no se lo diga más a menudo, porque... todo el mundo...para todo el mundo la matemática no sirve para tratar de la sexualidad, e incluso muchos piensan que es imposible hacerlo .

Por lo tanto, es preciso que también les explique como esto deviene posible.

	H		F
(1)	$\exists x \quad \overline{\Phi(x)}$		$\overline{\exists x \quad \Phi(x)}$ (3)
(2)	$\forall x \quad \Phi(x)$		$\overline{\forall x \quad \Phi(x)}$ (4)

Esta era ya era una tentativa de Freud... que en sus textos y tratados usa letras minúsculas y también letras mayúsculas. Así, en un texto como "Proyecto de una psicología para neurólogos" utiliza letras (minúsculas y mayúsculas ).

En lo que hace al "Proyecto de una psicología para neurólogos " y respecto de esta literalización - que encontramos en todas las ciencias - podemos decirnos: "Bueno... Freud es un neurólogo... escribe como un científico... porque allí estudia el sistema neuronal, pero como médico, como clínico, y además ocupándose de la identidad sexual y de la sexualidad, e incluso de la sexuación, y respecto del conjunto de problemas que él plantea, uno se dice : "No, no es posible, no se puede hacer matemática como esto".

Entonces, hay también hoy - pero esto viene desde principios de siglo y era también una verdad en el siglo precedente, en el siglo XIX - hay una tendencia a desarrollar la escritura científica para hacer Lógica, incluso en el contexto donde se estudian hechos de lengua, preocupándose por la verdad, y en el que, luego, esos trabajos de Lógica se han utilizado también para desarrollar la Cibernética, lo que hoy en día llamamos la Informática.

Por otro lado, los lingüistas, para estudiar la lengua utilizan también la Lógica, las invenciones hechas por los lógicos.

Hay una dificultad, todavía hoy, que consiste en la alternativa siguiente : es decir que la lengua, el pensamiento, la verdad... pero también - y, vamos a verlo - la sexualidad... esas cosas tienen una riqueza que apreciamos más o menos según el gusto de cada uno, pero no es posible reducir esto a letras minúsculas y a cálculos, porque con las letras hacemos cálculos como en Aritmética con los números.

Yo estoy muy impresionado por algo que compruebo : Y es que aquellos que se opusieron a la tentativa de utilizar letras y cálculo para tratar de estos diferentes dominios, son los mismos que reprochan a estos cálculos y a estas letras, a los que vamos a llamar "literalización" - utilizar letras y cálculos es "literalizar" un problema -. Y bien, se le reprocha a esta literalización ser

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

---

reductora (reduccionista), al tiempo que se la considera como autónoma, como independiente de todo el resto. Y hay una suerte de idealismo del cálculo independiente y perfecto. En particular en aquellos que se oponen a esta manera de hacer, porque la solución del enigma acerca de ¿cómo es posible utilizar esa literalización fuera del estudio de circuitos eléctricos o de la gravitación universal? El secreto de ese enigma es que **no hay nunca ni cálculos ni escrituras independientes de la lengua**, al menos de la lengua que es necesaria para enseñar ese cálculo. Y este hecho - la necesidad de hablar una lengua - se acompaña de problemas que se juegan en la lengua, como por ejemplo este que interesa a la Lógica que se llama “la verdad”.

Por lo tanto no hay cálculo independiente de la verdad, y, los que aparentan haber olvidado esto, reprochan al hecho de hacer cálculos - lo cual es algo que decidieron ellos mismos - que sea perfectamente independiente de la lengua, de la verdad y de nuestra actividad.

En tanto que yo sostengo que, incluso en esa reducción que tiende a evitar ciertas ambigüedades, siempre queda, para quienes estudian, para quienes utilizan ese cálculo, siempre quedan equívocos, cierta cantidad de paradojas y este lugar yo no hablo de paradojas sino de **estructura**, para decir que no es un fenómeno marginal, de paradoja.

Es fundamental que haya una **estructura necesaria**, aunque más no sea solamente para calcular. Y se finge olvidar esto, se hace apariencia de olvidarlo.

En estas escrituras - vean ustedes - es preciso seguramente aprender a leerlas y aprender a escribirlas, y ese ejercicio se hace en un ejercicio de lengua y de cultura. Es por lo tanto un engaño pensar que hay una reducción total.

Ese idealismo de la reducción total - y esto tiene seguramente una importancia histórica muy grande - conduce, según el análisis que yo puedo hacer, hasta lo que hemos conocido como el peor de los sistemas políticos totalitarios. Ese idealismo del cálculo independizado de quienes hacen el cálculo. Entonces, si ustedes son positivistas, estas fórmulas son “tizas sobre pizarrón”  $(a), (b), (c), (d)$ . Ustedes pueden ver que tienen interés sólo porque pretendo escribirlas, porque pretendo **saber leerlas** y ven que ya estoy implicado en lo que quiero decirles.

Es la manera de escribir por una parte la identificación “hombre” y por la otra la identificación “mujer”.

Entonces, voy a tratar demostrarles cómo yo leo y como escribo estas letras. Es la manera más precisa, es cierto, pero no debo olvidar que yo intervengo en ese ejercicio y si ustedes quieren interesarse en esto deberán implicarse en este ejercicio.

Veamos cómo podemos literalizar algunas cosas:

Tomemos el chiste del “cuchillo sin mango que ha perdido su hoja”.

Es muy simple. Es un chiste, pero hace reír sólo a aquellos que no consideran esas palabras como independientes. Es decir que no se trata simplemente de palabras sino que hay algo que viene del sujeto. Para poder encontrar la humorada divertida, es preciso, al menos, pensar que un cuchillo se hace con un mango y una hoja. Si no piensan eso, es seguro que no van a encontrar el chiste divertido, porque es solamente con esa ecuación que un

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

---

cuchillo... Por ejemplo, tomo la letra **C** para escribir "cuchillo",

**C** es igual a un mango **M** más una hoja. Es decir, escribo **M** para el mango y **H** para la hoja.

$$\mathbf{C = M + H} \quad (5)$$

Cuchillo = "Mango" + "Hoja"

Lo importante es saber qué hacemos con esto .

Entonces, el chiste es : "un cuchillo" menos "un mango" , pongo eso entre paréntesis **(C-M)** , menos **H** ; "menos **H**" quiere decir que el cuchillo perdió su hoja.

$$\mathbf{(C - M) - H} \quad (6)$$

He aquí el chiste; el chiste es esto. (6) Pero... no es divertido escribir esto (risas)

Lo que es divertido, ustedes ven, que es preciso que ustedes piensen que el cuchillo , la letra **C** , es **M + H** .

Ustedes conocen suficiente aritmética para saber que el "más" es diferente del "menos". Entonces, ahí vean ustedes que hay una especie de metáfora del cálculo aritmético.

Ustedes tienen: +3 y ustedes tienen - 3 ; Y si hacen más 3 menos 3 eso da 0 ( +3 - 3 = 0 )

Entonces, a esta situación (6) corresponde [ reemplazando C , según (5) ,por M + H ]:

$$\frac{\mathbf{(M + H - M) - H}}{\mathbf{0}} \quad (7)$$

$(M+H - M) - H$  corresponde a 0 si utilizo el más y el menos como en aritmética . No es muy complicado.

Ustedes me pueden decir, "usted se hace mucho, mucho problema por un chiste" . Sin embargo, esa es la austeridad del trabajo del sabio, del erudito.

Cuando se quiere encontrar cosas, descubrir cosas para explicar las cosas, es preciso perder mucho tiempo y también ser muy perezoso, es decir, no hacer demasiadas cosas demasiado rápido. Es preciso perder tiempo, y, en ese tiempo perdido hay una forma de reserva, de pereza, de no querer comprender demasiado rápido.

Es por eso que la investigación científica cuesta cara, porque demanda mucho tiempo. ¿ Por qué lleva mucho tiempo? Porque hay una relación entre el tiempo y el valor que es muy importante.

He aquí un ejemplo verdaderamente elemental . Yo no sé si todos conocen la aritmética , pero ustedes ven que en mi manera de escribir el análisis del chiste es preciso tener la idea que más 3 , menos 3, es igual a 0 ( +3 - 3 = 0).

Y además, dar prueba de espíritu, de inteligencia, es decir, metaforizar las cifras que escriben los números, pasarlo a letras que representan esos números y si esas letras representan palabras, hacer álgebra, es decir, calcular sobre las letras tal como se calcula sobre las cifras que son letras que designan los números.

Entonces, vean ustedes que a partir de ahora les voy a hablar de la

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

---

sexualidad femenina en la dirección de este tipo de ejercicio.

Para hablar de sexualidad femenina, para volver a encontrar mi cuchillo sin hoja que ha perdido el mango o el mango que ha perdido su hoja - poco importa - lo que queda, es nada .

En cambio, es preciso comenzar por hacer una diferencia entre lo que dice Freud y lo que dice Lacan sobre un punto, y este es un raro punto en el cual hay una diferencia. Porque **para Freud existe un “autoerotismo”**, e , incluso, podemos decir que su *“Introducción del narcisismo”* en el discurso psicoanalítico, una de sus funciones, pero solamente **una** de sus funciones, es tratar de contar una fábula que nos haga pasar del autoerotismo a lo que llamamos en psicoanálisis la “relación de objeto”, es decir el investimento de los objetos exteriores. Y **en Freud, el objeto es el partenaire sexual**. Desde *“Tres ensayos para una teoría sexual”*, desde la primera página Freud habla del “partenaire” como un objeto . Es decir, el problema es cómo es posible investir, es decir, transformar un objeto cualquiera, o a alguien, en algo que vamos a desear.

Así, un trozo de tiza no es especialmente deseable , pero, ocurre que en la sexualidad humana - y es esto lo que se llama la sexualidad - , cualquier objeto, incluso, un pedazo de tiza, puede devenir deseable. Es a eso a lo que se llama **un fetiche**.

Es decir, es de esto de lo que hay que dar cuenta . ¿Cómo, cómo? - aun cuando haya muchos en la televisión -, ¿cómo un hombre o una mujer, cualquiera sea su cultura, puede desear un par de zapatos, un par de medias, una guitarra eléctrica... en fin, todos los objetos que vemos constantemente, incluso en las tiendas. Hacemos apariencia de decir “ bueno... ya sabemos... es así “. O hay quienes reprueban desde un punto de vista moral, la adoración de ciertos hombres por un par de zapatos. Les hace falta que el partenaire sexual tenga zapatos para que resulte sexual. Les hago notar que el fetichismo de los zapatos está hoy extendido hasta en las mujeres. Escuchen, todos, incluso ustedes mismos, pueden tener una pasión por tener muchos zapatos, incluso los zapatos que pudieron haber encontrado muy lindos en cierto momento , ya no les parece que estén bien y tienen que comprar otros... “Bueno” - se podría decir aquí - “bueno, basta ya tenés bastantes!!” Pero no... siempre hace falta otro.

Es constitutivo de todas nuestras actividades. Todas las funciones de la vida cotidiana pueden estar más o menos investidas por este color sexual, lo cual hace que en Psicoanálisis no hablemos de función orgánica, por ejemplo, sino de pulsión . Freud habla de **trieb**, de **la deriva**. Es decir, la deriva, el conducir...el hecho de que haya una **tendencia que va hacia fuera**. Eso es la pulsión ; es el color sexual de cualquier cosa en la especie humana. Ese es un primer punto .

Y bueno, Freud introduce el narcisismo para explicar esto a partir del autoerotismo . Supone que el organismo del bebé tiene ya una capacidad erótica autónoma. **Yo sostengo, con Lacan, que no podemos decir nada antes del narcisismo, no podemos decir nada antes del Edipo**. Todas esas son fábulas. No podemos decir nada fuera del hecho de decir ; **no podemos decir nada de antes de la palabra , si utilizamos la palabra para**

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

---

**decirlo.** Y yo soy de la opinión de que podemos partir del Narcisismo, del Edipo, y, para explicar bien esto, les propongo notar cómo en 1923, Freud puso a la cabeza de las preocupaciones del Psicoanálisis un tema que finalmente no le interesó más que a él, porque él era el único que pensaba el Psicoanálisis en esa época. Es la cuestión de la *“organización genital infantil”*, 1923

¿Qué quiere decir esto? Quiere decir que un niño o una niña cuando habla de su madre... y bien... dice que tiene ella un pene, como su padre; que la madre es fálica, y esto es un problema absolutamente formidable, enigmático, que sin duda todos los niños conocían desde hacía mucho tiempo y que se convirtió con el Psicoanálisis, en 1923, en un tema de ciencia y de saber. Los chicos, niños o niñas no son para nada idiotas cuando dicen que su madre, incluso cuando la ven desnuda, tiene un pene; que los hombres y las mujeres son parecidos desde ese punto de vista.

Y a partir de temas como el narcisismo, el Edipo, la función fálica, tenemos los elementos para comenzar a construir un razonamiento. Paralelamente nos damos cuenta de que esa coloración sexual se encuentra completamente coordinada con este problema.

Entonces, **para Lacan no hay “autoerotismo”**. Es preciso comenzar a pensar que el chico o la chica, en los dos sexos, comienza su vida sexual con un partenaire. Es esta historia del pene. ¿Qué va a hacer el niño con su pene? Él considera, de todas maneras, que ese pene se encuentra por todos lados: que él tiene uno, que la madre tiene uno, que hay por todas partes, hay pene, hay un falicismo.

Y, vean ustedes, no fue Freud quien inventó esta práctica arqueológica que ustedes pueden encontrar en todas partes del planeta. Hay tribus, colectividades humanas que han plantado piedras; en campos enteros han plantado piedras. Yo sostengo que esto ocurre porque hay allí una función necesaria en el narcisismo. No les voy a hacer una exposición sobre el narcisismo, pero puedo mostrarles que se trata de características geométricas en la simetría del espejo que sostiene ese interés por los elementos en punta. Como queremos avanzar hacia la identificación sexual no voy a decir más de esto esta vez.

Entonces, lo que más tarde va producirse va a hacer allí una diferencia entre el muchacho y la chica -. Freud buscó esto durante toda su vida y comienza a formularlo para nosotros en un artículo muy tardío sobre la femineidad, que es el momento en que él descubre que la única razón de que haya una diferencia entre el niño y la niña, es que en un determinado momento la niñita le reprocha a su madre haberla hecho mujer y, justamente, no tener ese partenaire, ese pene. **Ella no tiene ese partenaire.** Esto está en las Nuevas Conferencias sobre Psicoanálisis al final de la obra de Freud.

Entonces, lo que vamos a llamar el **“complejo de castración”** juega un rol crucial. Y vean ustedes que con mi chiste del comienzo, con las explicaciones que podría dar sobre la función fálica y sobre el narcisismo para mostrar cómo puede ser que sea ese elemento anatómico el que llegue a tomar esa importancia estructural...Y bien, el punto para nosotros es ver las consecuencias que eso va tener para ciertos sujetos que se consideran

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina, Desde S. Freud A J. Lacan, dictado por Jorge Linietsky

---

mujeres. **Porque se trata de ese necesario partenaire para la sexualidad humana y de su falta.**

Ustedes ven que en el chiste del “cuchillo sin mango que ha perdido su hoja”, no hago jugar al instrumento o al agente de la castración el rol que le hace jugar el niño al padre o a cualquier adulto. Es decir, que en la castración yo no hago jugar ni al padre ni al cuchillo un rol en el cual es preciso no implicarlos, porque...ustedes ven, en la historia es el cuchillo mismo el que parece perder, él pierde, pierde todo, pierde el mango... la hoja...

Entonces, para mí la castración no tiene nada que ver con la mutilación . Es por eso que pienso que es una obra de civilización desarrollar esta teoría de la sexuación. **Explicar el carácter fundamental en la sexualidad debido a razones geométricas, estructurales y reales, que también encontramos en el estudio de las lenguas, y ver que eso no tiene que ver con el cuerpo sino a través de la imagen narcisista .**

Bueno, ese es un punto importante, pues hablamos de función fálica. Es lo que dice esta primera frase de aquí (2) :  $\forall x \Phi(x)$

“Todos los hombres y todas las mujeres, todos los niños y las niñas dependen, todos caen como sujetos (x) , bajo el golpe de la función fálica ( $\Phi$ )”. La letra  $\Phi$  (fi) es esta historia del partenaire, el hecho de que no haya autoerotismo y eso es algo que concierne a todo el mundo.

Ahora bien, a los niños hay algo que no los toca mucho. En su vida, por lo tanto, ellos están bastante contentos porque no pasan en esa cuestión de la castración con respecto a la madre, por esa segunda fase edípica propiamente femenina en la que el partenaire está cada vez más ausente.

En cambio, las niñas y las mujeres salen de eso con una cierta experiencia de la soledad, soledad con respecto al partenaire.

En tanto que los muchachos van a toparse, van a ir a chocar con el complejo de castración, pero no tienen ese segundo trabajo que hacer.

Ellos tienen un partenaire, ellos tienen un pequeño pito y eso les da la idea, así, de contentarse en la vida. Bueno, entonces, se compran un auto y quieren poner una linda mujer adentro y toda clase de cosas absolutamente sin interés...(risas), pero que por lo menos existen y que hay que considerar. Desde el momento en que no hay más “significantes para freír” en el análisis, como dice Lacan... los pacientes van enseguida a comprar un auto, un centro musical, un departamento o un viaje a las Bahamas... Es decir, que van a comprar atributos fálicos, lo que nos hace pensar a veces que en la sociedad se paga un psicoanálisis como si fuera un viaje turístico. Sin embargo, al menos yo sostengo que el psicoanálisis no es un viaje como un viaje turístico a las Antillas, pero ese es un equívoco muy frecuente que le permite vivir al gremio de los psicoterapeutas (risas)... Se paga un análisis... y después, cuando se deja de hacerlo , uno va a comprarse otra cosa... Ese es el “lado macho” (risas).

Sin embargo, no hay solamente eso en el mundo, felizmente, hay mujeres porque, yo sostengo **que el psicoanálisis es una experiencia de la soledad y que es radical** . Vean ustedes que cuando Lacan nos explica que “no hay relación sexual”, es lo mismo que cuando dice “no hay la mujer”, “no hay metalenguaje” ...todas esas son negaciones especiales de las cuales

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

tienen un prototipo aquí, en esta fórmula (1).

Ésta es una **negación**, pero **modificada** . Y aquí (1) propongo reemplazar este signo de acá [ barra horizontal sobre  $\Phi(x)$  ], por éste [ $\neg$  delante de  $\Phi(x)$  ], para indicar la negación clásica.

$$(9) \quad \exists x \quad \neg \Phi(x)$$

La negación clásica, quiere decir : “cuando algo es verdadero, su negación será falsa y cuando algo es falso su negación será verdadera”

En este momento, ustedes pueden ver que no llueve afuera, entonces, la frase : “Llueve” , es falsa y es la frase : “No llueve”, la que es verdadera. Esa es la negación clásica .

Ahora bien, para comprender las fórmulas negativas en Lacan es preciso entrar en una lógica un tanto especial.

Entonces, respecto de “no hay relación sexual” que les digo que esta negación es también la que encontramos para el inconsciente, lo no - consciente .

Freud dice : “el inconsciente no es lo contrario de lo consciente”. Esta negación que Lacan utiliza y que Freud descubre lentamente, la resumo mediante una fórmula que dice : “Es falso que sea esto y es falso que no sea esto. “ Esta negación – voy a escribirla ( **8** ) –

$$\begin{array}{ccccccc} \overline{S} & = & (\neg & S & \wedge & \neg & \sim & S) \\ \downarrow & & \downarrow & & \downarrow & \downarrow & \downarrow & \\ \text{no hay} & & \text{es falso} & & \text{y} & \text{es falso} & \text{no} & \end{array}$$

“Para una frase o para un elemento cualquiera S - ustedes recordarán que cuando yo pongo una letra no importa qué se ponga bajo ella -.

Esta negación que dice : “no S” (  $\overline{S}$  ) ( no hay S), es lo mismo que decir clásicamente “no S “ (  $\neg S$  ), lo cual vamos a leer como : “es falso” y “es falso que no S” . Esto ( $\neg$ ) también se lee “es falso”, es la misma negación clásica. Y aquí introduzco una nueva negación ( $\sim$ ) . Y ésta dice : “no” ; ella representa a la negación clásica en la lógica freudiana .

La lógica freudiana es la lógica que les propongo utilizar para tratar de escribir como un acontecimiento lo que pasa en estas fórmulas. Y bien, esta negación freudiana ( $\overline{S}$ ) vuelve al discurso, incompleto. Y es por esto que es preciso utilizarla no para convencer, sino para servirse de ella personalmente, en el propio análisis, para orientarse.

Esta lógica es incompleta y frágil. Y cuando la escribimos apenas un poco demasiado... ¡ hop! Ella desaparece. El “no” al que modifica deviene equivalente a la negación clásica . Y por esto las dos desaparecen , porque una doble negación (  $\neg \sim$  )clásicamente es la identidad. Es como la identidad, es como la afirmación. Aquí tienen ustedes, entonces el fenómeno, del “cuchillo sin mango (  $\neg$  ) que ha perdido su hoja (  $\sim$  )”, porque la diferencia entre los dos desaparece, y, juntos, ya no representan más nada.

Ahora bien, es esta fragilidad la que va caracterizar nuestra tematización de la sexualidad, habida cuenta del hecho de que la articulación

sexual importante es el “lado mujer”, que es el mismo que el “lado psicoanalista”. Es por esto que hay muchas mujeres dotadas para estar en posición de psicoanalista. Y es, también, el costado de la **verdad**. Porque la verdad, no es que no podamos definirla, o que no podamos decirla sino que es “**inexhaustiva**”, incompleta, no podemos decirla **toda**. Hay algo que falta para decir **toda** la verdad, y debido a esto nos damos cuenta de que tiene la misma estructura que la sexualidad. En lo que hace a la verdad nos encontramos con una dificultad para decirla y para escribirla que es comparable a esa función fálica y que comporta este borramiento que representa el complejo de castración. Es por eso que esta frase, ustedes ven,

se aplica al lado mujer :  $\forall x \quad \Phi(x)$  (4)

“**No para toda x , fi de x**, que leeremos **no toda x fi de x** . Y bien, esa frase puede decirse también de **x** que sería mujer, o de **x** que fuera la verdad. Es : “la verdad no se la puede decir toda”, y “la mujer no se la puede decir toda” .Y esta frase se dirige a los muchachos, porque no estaría mal que los muchachos se enteraran de que, a pesar de la madre... y bien, **la mujer , toda, no existe**. Y las mujeres... esta también es una frase de Lacan que se dirige a las mujeres, porque en esa historia de relación sexual que no hay, esto quiere decir : “es falso que haya relación sexual y es falso que no haya relación sexual “ ¿Qué quiere decir esto? Esto quiere decir que es toda la cuestión de lo que yo llamaba hace un momento “el color” para hablar de la pulsión . “Es falso que haya relación sexual” porque eso no marcha nunca perfectamente bien para los dos partenaires. Siempre hay uno que está un poco más contento que el otro...(*risas*) ; a menudo eso no anda... no anda bien... durante no mucho tiempo se puede creer que puede andar un poco bien.

Pero, por otro lado, “es falso que no haya relación sexual” , porque ahí tienen... si no ¿cómo es posible que nos reproduzcamos? Nosotros somos la reproducción de nuestros padres, no? Y, además, la pregunta que se plantea es la de qué es lo que hacemos cuando no estamos haciendo el amor . Yo les estoy hablando en este momento ¿ Estoy haciendo el amor o no? No es una pregunta estrambótica... porque yo les digo que el color sexual viene a meterse por todas partes en todas las actividades humanas.

Entonces, “es falso que no haya relación sexual”, nosotros no hacemos sino eso y no hablamos sino de eso. Y al mismo tiempo “es falso que haya relación sexual “, porque nunca es eso. Y luego, felizmente, hay una cosa que se llama la decencia, el pudor... en fin, no podemos estar todo el tiempo en la obscenidad, es igualmente, algo por lo menos algo importante... Se puede decir que esta negación es la definición del pudor. Es lo que no comprenden bien los psicóticos contemporáneos, de los que hablaba al principio que son los que dicen que la escritura y el cálculo son autónomos. Hay algo que se llama el pudor .

Entonces, ese “no hay relación sexual” ¿cómo pasa del lado mujer? Y bien, respecto de esta soledad que caracteriza a la sexualidad femenina , Lacan tiene una frase muy bella en L'Étourdit que dice que: **un hombre no puede hacer nada mejor por una mujer que volverle su soledad, partenaire**. Y él agrega , “ es por esto que las mujeres quieren ser “la

---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

sola”, la única al lado de su hombre” ¿ Dónde ella querría ser la única, la sola? Lacan agrega : tal como se lo sabe demasiado” . Entonces, las mujeres podrían aprender que ser la sola , la única... tampoco es posible (*risas*) Para los hombres , tratar de alcanzar a la mujer que es la madre no es posible y para las mujeres ser la única al lado de su hombre tampoco es posible .

Yo no soy un defensor de la poligamia ; no creo que haya solución antropológica... La solución es la que hay que inventar todos los días , pero la infidelidad es fundamental en la sexualidad humana a causa de esta historia del “partenaire” .

Del lado macho - esto Lacan lo explica en “La significación del falo” -, del lado macho, los hombres tienen necesidad de - para dirigir la demanda de amor hacia una mujer, es decir , para amar - y así se la llama en francés “a su burguesa” - la regular, tienen siempre necesidad de dirigir su deseo hacia otra mujer, a quien Lacan llama “la virgen” o “la prostituta” . Se dice que la prostitución es el oficio más viejo del mundo , he aquí la razón.

Por el contrario la iglesia católica que ha inventado el culto de la Virgen María, da prueba en esto de gran sabiduría : otra mujer, para todos los hombres católicos, a la que pueden desear y , sin embargo, amar a su mujer.

La infidelidad femenina es más metonímica, es menos metafórica, es buscar una parte del partenaire para engañar al marido. Y a veces, a fuerza de buscar una parte, si tienen hijos eso se transmite a los niños, sobre todo si son varones. Entonces, hay un principio que el psicoanálisis descubre y es que en esta historia de pene y de ausencia de pene , de orgullo y de soledad , hay algo fundamental que es la **infidelidad** .

Y es preciso, al menos, decir esto porque el número de sujetos que consultan en psicoanálisis a causa de esto... que consultan porque hay dramas enormes con esta historia de la infidelidad. Creo que es prácticamente una de las principales razones de la consulta de los hombres. Las mujeres se interesan más en el psicoanálisis, los hombres no mucho. Pero en cambio la infidelidad de ellos, de los hombres es algo que los puede llevar a consultar .

Hay muchos hombres que vienen a vernos y nos dicen : “ yo amo a mi mujer, amo a mi mujer , pero tengo muchas , montones de amantes y de aventuras y mi vida es un infierno.” “Y yo no quiero eso, se lo aseguro, yo quiero a mi mujer” Entonces vienen a vernos y a decirnos : “debo estar enfermo”

Yo soy de la opinión que hay que enterarlos de que sus aventuras son perfectamente regulares , pero que ellos no están obligados a estar locos y a hacer todo lo que su inconsciente les imponga .(*risas*)

Es un tema que no desarrollé ahora, pero ya lo dije, la locura es un tema muy importante, porque no hay ninguna, ninguna , ninguna razón para utilizar el descubrimiento del inconsciente por parte de Freud para encontrar circunstancias atenuantes a lo que hagan. Está la estructura que es determinante, pero **siempre, siempre, está la posibilidad de decir “no”** .

Es una fábula como la de autoerotismo, esa historia de sujetos irresponsables que salen de la bruma, de la droga, de la pérdida de conciencia , del sonambulismo... pero allí iríamos hacia una reflexión ética, política y

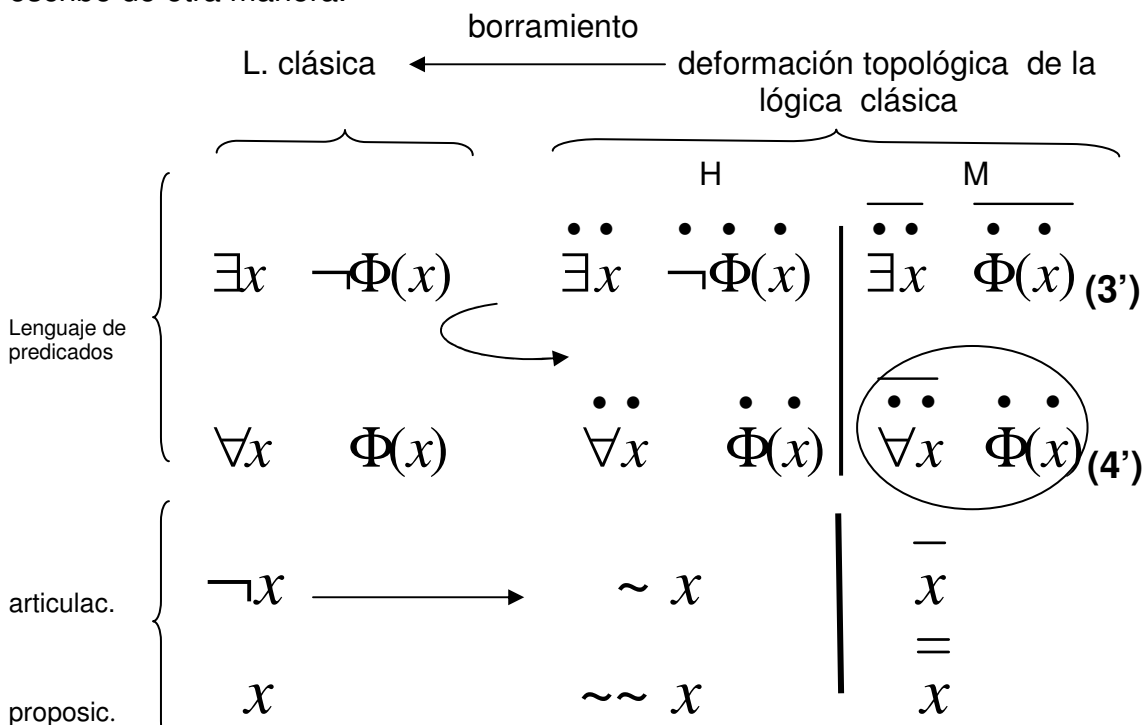
---

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky

jurídica del psicoanálisis que tiene su importancia en el momento actual.

Entonces, para poder leer las fórmulas de la sexuación que yo había escrito, les propongo distinguir el "lado hombre" como siendo el de la Lógica Clásica y ver que sólo podemos hacer funcionar esta lectura lógica sumergiendo estas dos fórmulas en otra lógica que vamos a llamar "topológica" porque es una **deformación topológica de la Lógica Clásica**. Es una modificación que deforma un poco las cosas. Entonces al "lado hombre", lo sumergimos en esta lógica. Entonces, ustedes ven que pongo un punto sobre todas las letras para indicar que eso se lee parecido pero se escribe de otra manera.



Por ejemplo aquí. Si escribo **x** aquí voy a escribir **no no x** ( $\sim \sim x$ ) con esta negación modificada ( $\sim$ ). Y aquí si escribo **no x** ( $\neg X$ ) aquí voy a escribir **no x** ( $\sim X$ ) con esta negación modificada. Y del "lado mujer", y bien, esta negación de acá (3'), es original y esta negación de acá (4') es original. He aquí la escritura del "lado mujer", pero esta barra que hay sobre lo existencial y lo universal, es, justamente, la negación que escribí hace un momento (8) y la doble negación utilizando dos veces esta negación.

Estas son escrituras en lenguaje de predicados y esta es la articulación proposicional de lo que pasa aquí

No hay medio de leer estas fórmulas si ustedes no ven que el discurso de la ciencia no pueden tomar en cuenta esta escritura del "lado mujer", porque esto no puede escribirse sino en una Lógica Modificada, y si buscamos escribir esto, se corre completamente el riesgo, que se produce necesariamente en un momento o en otro, de que esta parte se borre y que se vuelva a la Lógica Clásica donde el costado mujer no puede escribirse. Esto hace la chicana de la relación entre los sexos.

Es decir, que la posición "mujer", es como ese "cuchillo que perdió su mango". Y bien, en el ejercicio de la palabra y del lenguaje muy rápidamente,

cuando tratamos de explicar esta situación, perdemos también la hoja. Y es por eso, por lo tanto, que Lacan nos dice esto : “un hombre no puede hacer nada mejor por una mujer que volverle su soledad, partenaire” .

Aunque pueda tener toda la bondad y la gentileza del mundo para prestarle su pito, la experiencia de esta soledad es radical. Y yo digo que el psicoanálisis es una experiencia de esta soledad .

Es decir, que ustedes pueden encontrarse un psicoanalista o fabricarse un analista para hacer vuestro análisis. Es por eso que hay que estar más bien tranquilos en lo que hace al fin del análisis ya que en un momento dado ese analista va hacer necesariamente defecto, pero lo mejor que se puede hacer en el análisis es devenir el analista que se hubiera querido tener. Sin embargo, no se lo devendrá jamás, porque no hay “ser” del psicoanalista.

Es una función comparable a esa historia del chiste. Sin embargo, es algo que sí puede hacerse, puede llevarse de manera racional. Pero no hay que tratar de hacerle hacer o de hacerle decir demasiadas cosas .

Les explico ahora el misterio de este borramiento, borramiento de la modificación , y esto se llama **sumersión** , en el otro sentido. La Lógica Clásica , la lógica que utiliza la ciencia es una lógica que no puede escribir la relación sexual ni la sexualidad. Por el contrario si se busca escribirla, podemos escribir la Lógica Clásica en la Lógica Modificada .

Les doy un ejemplo, vean ustedes : Un paciente de Freud , va a verlo para decirle : “Soñé con una mujer; usted va decir que es mi madre, yo digo que no es mi madre” . Esto sería como hace el analizante que está en la lógica clásica , para escribir esta negación que di (8) y que es **no x y no , no x**

$$\bar{X} = \left( \underbrace{\neg X}_{\substack{\text{es falso que es mi madre} \\ \text{yo digo}}} \wedge \underbrace{\neg \sim X}_{\substack{\text{es falso que no es mi madre} \\ \text{usted va decir}}} \right)$$

El paciente no puede escribirlo así, porque sería preciso que dijera : “es falso que es mi madre y es falso que no sea mi madre” . En el inconsciente es un hecho real, esa mujer, en su inconsciente , tiene ese estatuto : “Es falso que sea su madre y es falso que no sea su madre” . Pero, entre nosotros, los modernos, que somos científicos - nosotros somos todos científicos -, nosotros estamos sostenidos por la Lógica Clásica y si ustedes dicen “es mi madre y no es mi madre” , ahí les van a decir “Pero eso es contradictorio !. Los compañeros van a llamar a eso una contradicción. Es lo que decíamos : la contradicción, un montón de contradicciones. Entonces, ahora ven ustedes que **el paciente utiliza a Freud para una mitad**, entonces dice : “**Usted** va decir que es mi madre y **yo** digo que no es mi madre” . Él corta en dos las dos mitades de la frase. En tanto que yo digo que esa situación real puede escribirse, pero cuando se la escribe va a destruirse por sí misma automáticamente. **Esa es la castración y esa es la razón de la soledad .**

Vamos a dejar acá .

**Jorge Linietsky** : Agradecemos a la Lic. Marta Dubini que ha hecho la traducción

**Traducción : Marta Dubini**  
**Transcripción : Mónica Lidia Jacob**

Conferencia del 27-04-2001 en el Hospital Rivadavia .

Corresponde a la clase 4 del Seminario La Sexualidad Femenina , Desde S. Freud A J. Lacan ,dictado por Jorge Linietsky