

## **Jean-Michel Vappereau**

### Esquema de Freud y Lacan.

### Introducción a la topología de Grafos.

17-11-99

Les voy a hablarles de los grafos, pero en el contexto de la lectura de los Escritos de Lacan. Les voy a hablar a título de la lectura de los Escritos ; no soy un lector de los seminarios ; leo desde luego, los seminarios de Lacan pero no los he leído todos .Por el contrario, soy un lector de los Escritos .Es una preocupación de método , reunir mas allá de la publicación de los Escritos publicados en 1966 , la serie de los escritos que Lacan publicó en su vida y esto forma un volumen tan importante como aquel de los Escritos que han precedido al 66 .Y este conjunto forma el corpus de los textos con los que trabajo , y yo tomo estos textos, estos escritos, como un texto manifiesto y el Seminario juega el rol de un material asociativo .Pero es necesario también ,si se quieren leer los escritos de Lacan, leer a Freud necesariamente ,y leer numerosos otros autores de los que da referencias ,cuando los cita y los comenta .

Entonces, es a este el título que les hablo y yo propongo una lectura que permita itinerarios en los Escritos. En primer lugar , hay en la enseñanza de Lacan y en su práctica ,una cuestión preliminar .Ustedes sin duda conocen el título de uno de sus escritos ,que se llama **Cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis** , y para darles una idea de la manera en que está construido el conjunto de sus escritos, y bien , les voy a hacer notar que se puede leer este título de un escrito , como hablando de la cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la **cosa psy** .

La diferencia que hago entre la psicosis y la cosa psy ,es para mostrarles justamente la extensión del problema , y sostengo que Lacan ha tratado esta cuestión preliminar — como lo dice en el texto de este escrito — la ha tratado 10 años antes en otro escrito .Porque en el escrito Cuestión preliminar , el va a dar un informe del seminario sobre la psicosis de Schreber ; porque en el discurso analítico , desde Lacan , el término psicosis está bien situada en el discurso analítico, se trata de la psicosis paranoica .Pero Lacan lo indica , él se plantea la cuestión de saber por qué le llevó 10 años para dar la continuación con este análisis de la psicosis de Schreber , en un texto previo que se llama **Palabras sobre la causalidad psíquica** .

Yo sostengo que los alumnos de Lacan no han hecho este ejercicio de lectura, y conozco muchos colegas que sufren terriblemente, en la medida en que no hacen la diferencia que Lacan ha hecho desde el 48, dirigiéndose a sus colegas psiquiatras en la época; es la diferencia entre la locura y la causalidad psíquica.

Esta diferencia se encuentra tratada y explicitada en estas **Palabras sobre la causalidad psíquica** .Como siempre, Lacan ha puesto un cierto número de pantallas , un cierto número diría ,de dificultades, para los lectores apresurados ; entonces hay que tomarse el tiempo de meditar, de reflexionar ,y de hablar con los otros , para llegar poco a poco a despejar las líneas que permiten la lectura en estos escritos .

Entonces ,en Palabras sobre la causalidad psíquica ,cada vez que se cita este texto, los lectores son detenidos por la primera parte ,que está consagrada a la cuestión de Descartes .Y es en realidad una broma que hace Lacan a su amigo

Henry Ey ; Henry Ey era un psiquiatra que había inventado la órgano-dinámica ; en órgano , tienen la idea del organismo tanto como de órgano . El le hace notar a Henry Ey que cree ser cartesiano , que Descartes es mucho mas propicio a Freud que a su órgano-dinámica .Ven que si se tiene una lectura de Descartes bastante lejana , esto puede parecer sorprendente .Si pensamos que Freud y el psicoanálisis se ocupan de cosas , como se dice, irracionales , es lo que a menudo la gente repite equivocadamente en mi opinión , y bien , se sorprenderán de ver que Lacan demuestra que Descartes es mas propicio a Freud ,que a un espíritu que quiere ser organicista y positivo como Henry Ey .

Hay que observar que la mejor manera de leer Descartes con Lacan, es leer por ejemplo a Canguilhem, el profesor George Canguilhem, que es citado por Lacan, y que era uno de los maestros de los alumnos de Lacan .Le enseñó a alumnos como a Alain Gorrichard. Canguilhem es citado por Les Cahiers pour l'Analyse en el número 1. Hay un muy bello artículo que se llama ¿Qué es la psicología? Donde verán que Canguilhem sitúa explícitamente la función de Descartes para la historia de la psicología.

En otro artículo, ha hecho lo mismo para mostrar que Descartes ,a partir del momento en que Dios ha salido del mundo – ese es el efecto de la teología del Santo Tomas – para Descartes se plantea la cuestión de una razón , y de una razón matemática; y la cuestión del sujeto que va a aparecer en Descartes, es la siguiente : si el mundo racional ,si yo soy un ser racional ,debería comprender integralmente el mundo .Ahora bien se encuentra que cuando se explica una demostración de geometría ,puede ser que yo no la comprenda inmediatamente; entonces ,hay algo que se llama el sujeto, que me hace cometer errores ,que hace que me equivoque .Entonces podríamos decir que Descartes testimonia la presencia del sujeto de la ciencia , en relación a un mundo de razón matemática y mecánica, y bien , el sujeto es aquel que se equivoca , es aquel que comete errores , es el sujeto que vamos a reencontrar con las formaciones del inconsciente de Freud : el sujeto del lapsus , el sujeto de los actos fallidos .

Verán que hay que tener un marco de razones para poder hablar del error ; este es el nacimiento de la ciencia, que va a definir a este sujeto que se equivoca ; y algunos van a pensar que el fin de Descartes es el de reducir la función de este sujeto .La reducción del sujeto es la cuestión del neocartesianismo, pero no es la cuestión de Descartes; y esto lo explica muy bien Canguilhem, como Lacan se lo explica a Henry Ey .

A continuación, Lacan hace dos capítulos en este texto , en los cuales él va a definir primero la causalidad de la locura ,y luego la causalidad psíquica .Pero la dificultad filosófica y lógica del primer capítulo ,hace que nadie lea estos dos capítulos consagrados a la locura y a la causalidad psíquica .Y verán, por este hecho , los analistas incluso lacanianos , intentaban tratar a granel, de una manera indiferenciada , la locura y la causalidad psíquica ; mientras que yo sostengo que no se puede tratar la locura – que vamos a definir con las indicaciones de Lacan – y que no hay que confundir la locura con la causalidad psíquica , y en particular, la locura con la psicosis y su delirio.

Si ustedes no se toman el trabajo de separar la cuestión de la locura , no pueden emprender el camino freudiano del método psicoanalítico .El error que está muy extendido, es no hacer esta distinción ; entonces hay que dar la definición de la locura ; porque la locura no es la psicosis caracterizada incluso por el delirio .La locura ,que es redhibitoria, es decir ,que impide el ejercicio del psicoanálisis, es principalmente , dice Lacan , el desconocimiento ,el desconocimiento imaginario ;

pero él precisa de tres maneras este desconocimiento ; principalmente refiriéndose a Hegel y la política del alma bella .La locura ,es el sujeto que se entrega, se dedica a esta política del alma bella .Es el que dice siempre , es culpa de los otros y no mía ; es el sujeto que va a joder a todo el mundo, diciendo que es siempre a causa de los otros, de la falta de los otros , o reclamando que hagan algo por él .Mientras que el psicoanálisis – y para mi esto es la apuesta de las entrevistas preliminares , lo podrán leer en Lacan explícitamente en su texto sobre la **Intervención sobre la transferencia** y en su texto **Dirección de la cura** ; cada vez que Lacan habla de las entrevistas preliminares , ven que el término preliminar se vuelve a encontrar en la cuestión preliminar , se trata como lo explica Lacan en el caso Dora por ejemplo , Freud, la primera intervención que hace , es a propósito de la política del alma bella , lo que produce una inversión dialéctica dice Lacan .

Yo sostengo que las entrevistas preliminares están consagradas a la puesta a punto de la locura, en tanto que se trata de verificar ,de hablar con el paciente, a fin de saber qué tipo de responsabilidad intenta tomar en su psicoanálisis .Es una condición absolutamente necesaria .Y Lacan va a escribir en **La dirección de la cura** , que solamente cuando aclara para el sujeto que **no es una relación del moi al mundo ,sino del sujeto a la parole**, es sólo en ese momento , que se le puede rehusar una mirada ,es decir, proponerle que se acueste en el diván .

Pero sostengo que esta condición , que sigue siendo totalmente necesaria para que se pueda hablar de psicoanálisis , y bien , en las instituciones, en las organizaciones que crean una tutela sobre el paciente, es imposible ir mas allá de estas entrevistas preliminares ; porque no hay lugar jurídico y administrativo para que el paciente pueda tomar esta responsabilidad .Pero esto es como con los chicos ; no se puede tampoco practicar el análisis con los chicos , porque los chicos son locos; no tienen acceso a la parole , es la definición misma del **infans**; no tienen acceso al mundo del trabajo, a la mentira; entonces no tienen acceso a la responsabilidad .

En las circunstancias administrativas de las que hablo, y como con los chicos, el hecho de tener una formación psicoanalítica es algo bueno para poder hablar con ellos; se puede hablar con los locos y se puede hablar con los chicos, pero, nos mantenemos en las entrevistas preliminares para hablar con ellos, hasta el momento en que puedan entrar en esta responsabilidad en otro contexto. Pero eso no se puede llamar psicoanálisis del niño o psicoanálisis del loco.

El psicoanálisis es un affaire de analizante y al analizante, el discurso analítico lo considera como no loco, es una definición .Eso quiere decir que el discurso analítico sostiene el derecho que el psicoanalizante se considera como responsable de los efectos de la parole; es una condición. Lacan lo escribe en **Posición del inconsciente, voy** a decirles la página; dice esto en lo alto de la página 836. Hablando de los efectos de la parole dice , escribe aquí **“Es en lo que todo discurso está en derecho de sostenerse para ser ,por este efecto – por este efecto de la palabra, irresponsable – Todo discurso se considera como irresponsable por este efecto de la palabra .Y el agrega todo discurso, salvo aquel del enseñante cuando se dirige al psicoanalista,** lo que para mí ,quiere decir el analizante .

Los puedo remitir a otro escrito de Lacan dedicado a la enseñanza, que apareció al final de Scilicet 2/3; son las palabras de clausura de un congreso sobre la enseñanza, donde Lacan explica que el analizante en el análisis, es el enseñante

Es también un error que se comete muy seguido, creer que el analizante está en posición de alumno y el analista en posición de profesor .No tiene nada que ver; es no haber comprendido nada de la manera en que funciona el discurso analítico.

De la misma manera, la gente que quiso utilizar el psicoanálisis para hacer teatro, a menudo consideran que el actor está en la posición del analizante, y que el director o el autor de la pieza están en posición de analistas. Saben, esta especie de formación teatral dada por el Actor's Studio de los EEUU, se ve a Marlon Brando sostenerse la cabeza como El pensador de Rodin; es una escuela teatral que ha comprendido el psicoanálisis absolutamente al revés. Porque yo sostengo que el analizante en el teatro, es el autor de la pieza y el director. Y que el actor está en posición del analista, porque es él el que interpreta. No es solamente un juego de palabras; es efectivamente un acto absolutamente xenopático, es decir, frente al discurso del Otro, estar en el papel del actor. Y ven que este acto teatral es totalmente una buena indicación para hablar del acto analítico, del acto literario, o del acto poético.

Se podrían prolongar las cosas hasta la música, con la interpretación de los músicos. ¿Ven? Yo le hago jugar al analizante un rol que es totalmente activo, y justamente, el análisis va a ser, desde del descubrimiento de su responsabilidad en tanto que analizante, hacer el camino que conduce a ser capaz de asumir, como se dice, esos actos. Y más lejos que eso aun, dar prueba de una invención, y de una creación, por el hecho del acto analítico.

No se trata simplemente de mantenernos en lo que la clínica nos presenta, ya que la clínica le ha hecho descubrir a Freud que hay otra cosa que la locura, otra cosa que el discurso psiquiátrico, y que incluso a partir de una reflexión sobre las neuronas, una reflexión de neurólogo, Freud se dio cuenta, que había algo que se llamaba causalidad psíquica; y que se trata, primero en el primer tiempo del psicoanálisis de tomar acto de lo que entrega la clínica; es decir, que el sujeto elabora un discurso, que busca escribir una cuestión que parece insoluble y que se llama el sexo.

Ahora bien, los síntomas son una tentativa de escritura de la estructura sexual; y el estadio del espejo, el narcisismo, introducido por Freud en 1914, es rendir cuenta de que el sujeto dispone como material – esto está dado por la clínica de entrada – el dispone, como material de escritura, de la imagen narcisística y, digamos, con estos elementos en punta, y los orificios corporales que son el lugar de las pulsiones, de vivas emociones. Este **material narcisista y corporal**, es un problema, ya que con el siglo se ve que la clínica [pietina] porque ese material es totalmente inapropiado para escribir el sexo. Y Lacan se da cuenta que Freud no se contenta con referirse únicamente a la clínica, sino que utiliza la lengua alemana con un estilo, un estilo notable, para intentar escribir algo sobre el sexo. Y hay que prolongar el esfuerzo del paciente, el esfuerzo de Freud, y es lo que hace Lacan también con su estilo; y yo les decía que hay incluso pantallas, barreras ¿por qué?

Porque tenemos que vérnosla con algo que surge de la discontinuidad; y él se interesa también en los esquemas de Freud, al hecho de que Freud dibuja croquis con tinta roja y con tinta negra, con trazos continuos y con trazos punteados; y Lacan toma muy en serio esta dimensión estética e incluso esquemática, si se sabe en la historia de la filosofía, que la filosofía occidental ha venido a tropezar en Kant, en la Tercera crítica, justamente sobre la cuestión del esquematismo.

Y verán algo absolutamente extraordinario: un comentador de obras de arte como Panofsky – es decir, alguien que va a proponer hacer una iconografía – en 1915 Panofsky escribe un texto que no llega a acabar y que él había intitulado metapsicología. Entonces Panofsky, el mismo año que Freud, hace la misma experiencia desastrosa que Freud, de intentar escribir una metapsicología – el

psicoanálisis de un lado , el iconógrafo del otro , y fracasan . Y es bajo la influencia de Cassirer, que es neokantiano , que Panofsky va a abandonar este objetivo y verán que es un lugar extremadamente tensional, conflictual .Mas tarde en América, cuando Panofsky también haya emigrado , y que se dedicará a trabajos mas bien de sociología del arte , y bien , Panofsky dirá que su iconología corre el riesgo frente a la iconografía , de la misma manera que la astrología para la astronomía . Ven bien que en esta historia del esquematismo hay un peligro, que hay que formular.

Es la cuestión de utilizar en algunas derivas jungianas por ejemplo , lo que se ha visto ; entonces hay que ser precisos y serios ,pero no hay que ser falsamente prudentes, como lo han sido los psicoanalistas ingleses ,como Jones por ejemplo , que es incapaz de decir las diferencias de Freud con Jung . Jones va a pretender que los símbolos del inconsciente son mas concretos, mientras que Lacan nos explica, que ha percibido la metáfora; el percibió el rol de la metáfora, pero no tomó ese camino.

Hay que decir que es muy difícil para toda la gente culta, porque contrariamente a los subdesarrollados, a gente como yo — yo soy subdesarrollado porque hice estudio estudios científicos, entonces yo no sabia qué es una metáfora, y yo ya estaba tomado en esta psicosis social .Entonces es mas fácil para mi plantearme la pregunta de qué es una metáfora. Y cada vez mas, va a haber gente que no sepa qué es una metáfora; y que tampoco sabe utilizar la metáfora, que sostienen discursos sin metáforas. Con el avance de la técnica ustedes ven cada vez más, sujetos que vienen a ver al analista y no pueden hablar.

Entonces , el propósito , primero, ver si ellos aceptan no estar locos ; tomar responsabilidades en esta situación .Pero a continuación ,pueden estar en una situación donde no pueden hablar ; pueden depender de un discurso que establece la psicosis .Si no están locos , si toman la responsabilidad como los neuróticos , como los perversos , cualquier forma estructural del síntoma , puede ser tomada en cuenta para el análisis sin ningún juicio ,juicio de valor o juicio moral .Yo sostengo que la perversión es una necesidad por ejemplo ; pero la diferencia que yo hago es entre el perverso y el perverso loco . Les digo, la locura es algo a lo que no se puede responder si no por la violencia .Ya que es una violencia...el hecho de responsabilidad.

Verán, en **Palabras sobre la causalidad psíquica**, que Lacan puntúa que la locura reaparece en la causalidad psíquica; esa es la verdadera dificultad clínica. Lacan cita la locura en un solo lugar, en su tercer capítulo sobre la causalidad psíquica, para escribir: **el yo es una instancia loca**, el yo es una instancia de desconocimiento. Y podrán apreciar, justamente, la etapa de la cuestión, el quid por quo histórico del siglo XX. Cuando ven que los psicoanalistas en lengua francesa han traducido la frase de Freud en alemán, que dice esta ética del psicoanálisis, el Wo es War soll ich werden; los franceses lo tradujeron antes de la guerra: el yo debe desalojar al Ello, es decir que proponían volver loco a todo el mundo. Eso debe ser una historia que hará sonreír e incluso reír a nuestros hijos y a nuestros nietos; porque no crean — y yo pienso que hay decir esto tanto a los lectores de Freud como a los lectores de Lacan — no es porque nadie comprenda nada durante el siglo XX, que siempre va a ser así. Conozco gente muy pretenciosa que llegan a decir : puesto que Lacan no me lo ha explicado o Freud no me lo ha hecho comprender, entonces nadie va a poder comprender nada , de cómo está construido el discurso analítico, en sus articulaciones efectivas; pero son presuntuosos , y entre los intelectuales hay mucho tupé ; porque no es porque no hayan comprendido algo ; porque para comprender algo , hay que poner ahí su propio trabajo .

Pero yo adelanto que, no es una razón para que no se entienda nunca nada. Lo único que voy a decir, es que se encuentran con Freud y con Lacan, los medios de responder a las preguntas que uno se plantea, las cuestiones más fundamentales cuando se tienen 5 años, 8 años, 15 años, 18 años, 20 años y que no hay que desalentar a los jóvenes a plantear preguntas; enseñándoles que ellos deben encontrar las respuestas; con Freud y con Lacan encontramos respuestas a las preguntas principales y fundamentales, y desde luego, nos vemos llevados a plantearnos otras preguntas, que devienen cada vez más interesantes.

Pero, en lo que concierne a la locura, el conjunto de los colegas franceses que conozco, prefieren hacerse maltratar por el superyo de Michael Foucault, la historia de la locura en la época clásica, la medicina y la razón clásica no han sabido acoger el delirio, los escritos de Hölderlin, de Nietzsche, de Artaud; ven esta especie de reproche que deviene un reproche moral, es que Foucault no hace diferencia entre locura y delirio. Mientras que Foucault escribe cosas muy interesantes sobre lo que llama locura, cuando toma las cosas por el lado literario, que es por otra parte, en mi opinión, el punto de partida de Freud. Y cuando se da cuenta de lo que él llama locura y que para mí, no es la locura en el sentido en que la definí como el alma bella. No es simplemente una querrela de palabras como dice Freud, es un problema de definición y de hechos efectivos.

Entonces, en lo que Foucault llama la locura y yo llamo delirio, y que no está forzosamente asociado al alma bella, a la locura, y bien, Foucault descubre admirablemente una escritura que intenta hacerse. Tomen por ejemplo su obra sobre Russell y la manera en que Russell escribe él mismo como yo escribí mis libros. Verán que es una muy buena introducción a la lectura de Freud y de Lacan como por ejemplo igualmente la lectura de Paulhan; Jean Paulhan, que no pasó en absoluto por delirante; que era la eminencia gris de las ediciones Gallimard; ¿ven? son referencias literarias. Y Foucault muestra muy bien, que en esta escritura que intenta hacerse, al mismo tiempo que se hace, se deshace. Jamás imaginó y ninguno de los alumnos de Lacan lo imaginan tampoco, que Lacan se dio cuenta que esta estructura del lenguaje, esta estructura que se construye destruyéndose, también se la puede realizar en las estructuras matemáticas; entonces, puede haber una escritura razonada que es casi científica, de lo que va a ser causal para lo mental. Mas allá de los materiales del narcisismo, de la imagen narcisística del cuerpo, Lacan va a buscar en los elementos que tienen rasgos asociados al narcisismo, en esquemas que tienen un carácter ligado a la imagen narcisista, va a buscar elaborar medios, sin jamás superar a Freud, simplemente como en Freud, dando indicaciones para el futuro, para que podamos retomar a cuenta muestra, mas allá del material corporal narcisista y pulsional; mas allá del estilo extraordinario de Freud en alemán, mas allá del estilo extraordinario de Lacan en francés, mas allá del estilo que sería deseable desarrollar en español para el psicoanálisis. Yo sostengo que no hay que buscar traducir a Freud ni traducir a Lacan, sino que hay que escribir el psicoanálisis en cada lengua, para prolongar, para crear una clínica que desarrolle las necesidades de la estructura. Y conducir esta escritura hasta la escritura lógico-matemática, hasta la escritura topológica, que no existe aún; porque Lacan sólo da indicaciones para el futuro; y se trata de saber, para crear una escritura, de saber si estos elementos pueden ser puestos en circulación en la elaboración y la discusión, la discusión razonada, de manera de hacer culminar, es decir, realizar y resolver en cada caso particular, la dificultad de esta escritura que cuando se produce, se destruye en la medida en que se produce. Es en esto, que la relación sexual no se escribe. Quiere decir que la

relación sexual no se escribe, porque si se la escribe, es necesario que cuando se está escribiéndola; es una experiencia que prolonga la experiencia de Hegel en Viena. Mientras que Hegel está viendo la batalla de Viena con Napoleón, el califica a Napoleón, ser aquel que crea la síntesis [santidad] del burgués, es decir, que Napoleón está creando el ciudadano universal, con el imperio, luego de la revolución francesa y que Hegel está en la posición de intelectual burgués y que está escribiendo lo que Napoleón está haciendo. Pero en su texto, lo que Hegel mismo hace, es decir escribir, forma parte del texto también. Entonces, ven como en los dibujos de Escher, una mano que está dibujando otra mano, que dibuja la mano que dibuja. Entonces ven que llega a un momento donde el sujeto ¿encuentra qué? una falta en el Otro, radical; eso se llama la castración.

No es la castración del sujeto la castración narcisística; no es la castración como amenaza de castración; es así como le apareció a Freud en la clínica, como muralla justamente contra la castración; es la amenaza de castración, la amenaza de lesión del cuerpo; pero hay algo peor, la castración del Otro, el deseo del Otro que es absolutamente imposible, que sostiene lo real. Y describir, hacer esta experiencia del movimiento de la estructura hasta una escritura lógico matemática — es ahí que intervienen los esquemas, los grafos de Lacan y de Freud, y es así que Lacan ha pasado toda su vida haciendo pequeños cálculos sobre los grafos —

El doctor Lacan, hasta el final de su existencia, se planteaba siempre problemas extremadamente elementales, con una voluntad y pugnacitè [espíritu combativo] extremada, lo que hizo que el haya descubierto cosas totalmente precisas en dominios bien desarrollados por los matemáticos, pero que nunca se habían dado cuenta de lo que Lacan hacía surgir: por el ejemplo, el rol que el hace jugar al corte en el plano proyectivo, y que todo el mundo conoce bajo el aspecto del corte de la banda de Möebius. Pero nadie ve como Lacan se sirve de esto, y además, del hecho de que es un descubrimiento de Lacan; que en general, en los libros sobre teoría de superficies, esta cuestión es tratada entre los capítulos.

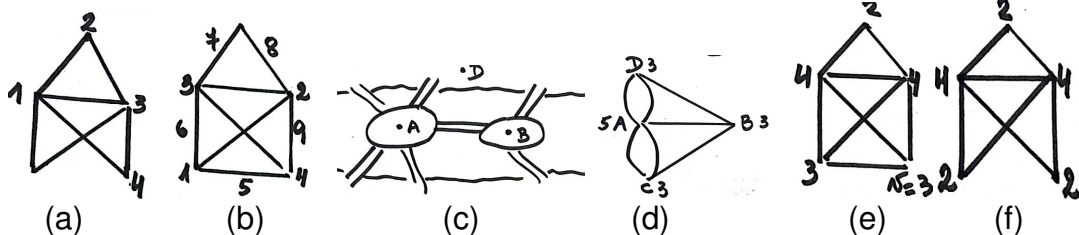
Entonces hay una lógica necesaria; lo que descubre Freud es un aspecto normativo, en el sentido de la lógica como ciencia normativa, en el inconsciente; y eso se llama la sexualidad. Esta ciencia normativa en el inconsciente — saben que es el debate que hay entre Frege y Boole, porque Frege reprocha a Boole haber titulado a su libro **Las leyes del pensamiento**. Porque Frege le explica a Boole que es la psicología hablar de leyes del pensamiento; porque la lógica no son las leyes del pensamiento, son las leyes del pensamiento necesario. Y hay diferencia entre hacer un razonamiento cualquiera y hacer un razonamiento bien llevado. Entonces hay diferencia entre el pensamiento y el pensamiento necesario. Es el carácter normativo de la lógica, el interesarse en razonamientos bien contruidos.

Ahora bien, la metapsicología de Freud es darse cuenta que incluso en un delirio, hay una dimensión necesaria del pensamiento y entonces, que el inconsciente tiene esta función lógica y normativa. Y verán la dificultad para los letrados, para la gente culta: es que primero, si no ven que queda una parte de responsabilidad para uno, en la idea de no estar loco, lo que es una decisión a tomar, decidir ya no estar loco. No es seguro de que se llegue a eso, pero se trata de tomar responsabilidades; pero es una buena respuesta a la cuestión que esta lógica normativa del pensamiento, que Freud descubre en el inconsciente. Y bien, es sorprendente si no se toman este tipo de responsabilidades. Porque la ética de Freud es decirnos que: ahí donde eso estaba, ahí donde se encuentran esas leyes necesarias y normativas del pensamiento. Yo debo comenzar a hablar en primera

persona. Yo debo decir Je. Y estas leyes no son en ningún caso circunstancias atenuantes. Sólo basta ver los hechos que esto ha producido, los equívocos respecto de esto, con la cuestión del superyo en la clínica de la delincuencia por ejemplo .Cuanto mas moral e hipermoral es el sujeto, y cuanto mas loco está, más dice que se trata de la culpa de los otros, si las cosas no van bien, mas se desliza en la espiral del delito y del crimen. Y ven que el psicoanálisis ha sido comprendido al revés durante el siglo XX porque para aliviar al sujeto , se ha querido darles circunstancias atenuantes ; diciéndole al delincuente , por ejemplo , que si es bandido es porque su madre es una prostituta y su padre un borracho .

Es lo que contrario de lo que dice Freud, porque Freud dice: seguro que usted está integralmente determinado, yo estoy perfectamente ligado, determinado por toda una red de coerciones, restricciones; ése es el carácter normativo del inconsciente, que se revela como una lógica necesaria .Pero, yo debo comenzar a decir Je. Yo soy sujeto, pero no voy a jugar el papel del amo; pero, puedo comenzar a devenir deseante, es decir, afrontar la falla que hay en esta determinación que viene del Otro y de lo real. Y esto puede incluso tratarse con grafos, superficies, y nudos.

Ven que esto comienza por el hecho de dibujar por ejemplo, un esquema como éste (a)



He comenzado en este punto (1) y terminé en el mismo y aquí falta una arista.

Mientras que comenzando aquí (b) , puedo hacer este esquema sin levantar el lápiz ; entonces según el lugar donde yo comienzo , puedo llegar a dibujar el esquema completo o incompleto ,sin levantar el lápiz .Esta cuestión es la que se planteaba Euler en la ciudad de Königsberg .Es decir, que había puentes con dos islas entre las orillas y las islas mismas ; y se planteaba la cuestión de saber si se podía hacer un paseo tomando cada puente una sola vez ; y tomando todos los puentes .Es un pequeño problema topográfico . Ahora, este problema topográfico es traducido en grafo tomando dos puntos para las dos islas y un punto para cada una de las orillas y poniendo así arcos entre cada zona de la tierra, cada vez que hay un puente .Y ven que eso da un grafo de este tipo (3), que corresponde a las dos islas y a las dos orillas que voy a notar como C y D.

A partir de ahí es muy curioso, es así como las cosas se hacen en la historia; el matemático Euler, que se planteó el problema, demostró que no es posible y a partir de él, nace la noción de grafo euleriano o no euleriano. Y bien, este tipo de pequeños ejercicios, que hoy es muy fácil de demostrar, ven que Euler va a escribir un artículo para la demostración, que es extremadamente complicado de leer. El hace desvíos que son de una extrema complicación. La demostración de Euler fue publicada en un número de Ornicar, traducida por un francés .Es interesante ver la complicación de este ensayo de Euler, al cual los reenvío. Es así como podemos decir hoy para resolver el problema de Euler : es que si la cuestión en un grafo, es saber si se puede recorrer en un paseo ,todas las aristas del grafo pasando sólo una vez por cada arista, y bien , hay que darse la reflexión siguiente .Para no ser detenido en este paseo ,para poder hacer un camino euleriano, es necesario cada

vez que se llega a un punto, poder salir de él ¿comprenden bien esta necesidad? Si cuando llegan a un lugar ya no pueden volver a partir, están, como yo diría, acorralados. Ven inmediatamente aparecer la importancia del carácter par de lo que vamos a llamar la valencia de cada punto ¿Qué es la valencia de un punto? Es el número de aristas que tocan ese punto. Este punto aquí tiene una valencia de 4, éste de 2, éste de 3. En el grafo de puntos de Euler, aquí este punto A tiene una valencia 5; la valencia de C es 3, la de D es 3 y la de B es 3. Entonces, el carácter par o impar de estos puntos va a jugar un rol en el problema de Euler por la razón de que para no estar acorralados, cuando yo llego por una arista, debo poder partir. El único lugar donde esta ley no es necesaria, es el punto de llegada final, donde puedo llegar sin poder volver a partir. Y es también el caso del punto de partida, donde puedo partir sin tener necesidad de volver. Es simple como reflexión elemental. Hoy, más de un siglo después de Euler, podemos muy bien enunciar la definición de grafo euleriano, y decir que un trayecto será posible, que va a recorrer todas las aristas una y sólo una vez; es decir hacer lo que yo hice con este dibujo, trazar el dibujo de un solo trazo sin levantar el lápiz. La definición es que no haya más de dos puntos de valencia impar. Es siempre posible si hay 2, 1, ó 0 puntos — que se llaman los vértices del grafo — que sean de valencia impar.

Y es por eso que en este esquema aquí, (e) ven que hay dos puntos de valencia impar y que entonces hay que partir de uno de estos dos puntos, y terminar en el otro de estos dos puntos, a causa de este número 3. Y en los otros puntos siempre se puede pasar sin estar detenido porque la valencia es 4 y 2, es decir, números pares. Entonces en este intento (a) fracasé porque partí de un vértice de valencia 4 y ven que justamente la arista entre los dos vértices de valencia 3 que acá son dos, porque yo no puedo concluir. He estado acorralado en un momento en uno de los dos vértices.

En cambio, el grafo de Euler (d) presenta valencias 5, 3, 3 y 3, con la definición y la regla que acabo de enunciar, ven que no se puede trazar de un solo trazo sin levantar el lápiz porque todos los vértices son de valencia impar. Y es lo que concluye Euler a propósito de los puentes de Königsberg.

Hoy en día es una formulación hipersimple; y verán que para descubrir este lugar de reflexión, ha necesitado un esfuerzo extraordinario, alguien que ha presentado un gran genio. Es lo mismo para Descartes. En tiempo de Descartes no debía ser muy evidente hacer un diagrama en coordenadas, y darse cuenta que una expresión algebraica correspondía a este dibujo. Mientras que hoy en día nos apabullan con esquemas económicos, con esquemas de dos coordenadas para mostrar la producción del carbón, la modificación del curso del dólar.

Veán que las enfermeras en los hospitales hacen curvas de temperatura de una manera absolutamente básicas. Pero esto necesitó del esfuerzo intelectual de alguien tan genial como Descartes. Yo sostengo que Freud y Lacan, y quizás esto lleve mucho tiempo, pero esto entrará en el dominio público. Ahora, lo que es curioso del siglo XX, lo que muestra que hay un enorme retraso del pensamiento: Freud primero y Lacan igualmente, han sido entendidos de una manera absolutamente contraria. Yo comenté hace un rato lo que concierne al Wo Es War, como les decía, si la gente culta, erudita, que consideran que la metáfora saben lo que es, si se toman el trabajo de elaborar una lógica y una matemática que da cuenta de la metáfora, esto los apabullaría por el hecho de carácter normativo y determinante para el pensamiento. Porque se olvidan que no hay que estar loco para hacer esto; y que nos podemos dar estos pequeños ejercicios, ya sean lógicos o gráficos; y encontramos pequeños problemas de grafos así, hasta las superficies

y los nudos , y bien no hay que estar loco ; es otra definición que da Lacan de la locura .Dice que el loco se cree algo , el se toma por ; ahora no hay que creerse, no hay que creerse psicoanalista .La otra definición que da Lacan , la última , es que el loco es hablado por otro ; ahora esa, es nuestra suerte común ; porque desde el nacimiento nosotros somos recogidos por un discurso que nos habla mas de lo que lo hablamos ; entonces es bien necesario plantearse la cuestión de qué disciplina nos propone el psicoanálisis.

#### Preguntas

Liliana Aguirre: Quería agradecer, me pareció muy interesante la exposición; quería hacer una pregunta, que no tengo muy clara todavía, acerca de la responsabilidad; me pareció un tema altamente importante y sobre todo el relación a lo que dice: el retraso en el pensamiento en el siglo XX. Si hay algo que usted piensa en relación a las demandas de análisis en el siglo XX, distintas a otras épocas, en relación a la responsabilidad, la locura del alma bella; si hay algo en este siglo que puede hacer estas demandas distintas.

Perla Albaya :Aprovecho la pregunta de Liliana para sumarme en el tema de la responsabilidad .Si el signo de la posición neurótica es la culpa,¿podríamos avanzar un poco sobre la diferencia entre responsabilidad y culpa que me parece clave para nuestra clínica actual?

JMV: Las dos preguntas se aproximan al mismo punto .Yo les propongo efectivamente avanzar a propósito de esta proposición de Lacan .Tomen la cuestión de Freud de la reacción terapéutica negativa; es el lugar donde Freud viene a tropezar en su práctica; es lo que lo conduce a introducir la noción de superyo, en **El yo y el Ello**; en el texto, el explica que el sujeto se castiga por el hecho de un sentimiento de culpabilidad inconsciente. El superyo es una instancia pseudo — Lacan dice eso en su resumen de la Ética — pseudo-instancia. Y yo sostengo que Freud tiene la respuesta a la cuestión de atracción terapéutica negativa en la cura es decir este sentimiento de inconsciente de culpabilidad típicamente neurótico Freud tiene la respuesta a la reacción terapéutica negativa en la cura ; es decir este sentimiento de culpabilidad inconsciente , típicamente neurótico , Freud sostiene la respuesta , es el *Wo es War soll ich werden* ; pero la cuestión que el se plantea es cómo ponerlo a trabajar en la cura ; es vuestra pregunta ,la primer pregunta que me plantearon .

Ahora, insisto sobre el hecho, que puede parecerles difícil, cruel, pero nadie se supone ignorar la ley, incluso si es la ironía de un código la que decreta esto ¿Qué quiere decir? Lacan nos aporta los medios de responder a la pregunta que se plantea Freud. Freud tiene la respuesta a la reacción terapéutica negativa , a la culpabilidad inconsciente , pero la cuestión que se plantea es la cuestión de ponerlo a trabajar en la práctica ; porque Freud no dispone de esta noción que va a aportar Lacan , que es la noción de discurso .A tal discurso tienen tal practica , para tal otro discurso tienen otra práctica .Entonces no se trata para nosotros — como Freud no lo quiere — no hay que hacer injunciones ,conminaciones en la cura ; sabemos que no sirve para nada decirle al paciente tenés que hacer esto ,tenés que hacer lo otro ; o bien no lo hará , o bien querrá hacerlo pero no llegará .Entonces el psicoanálisis es : ninguna injunción y esto es conexo con mi noción de responsabilidad por otra parte .No hay consejos a dar sino que el sujeto tome su responsabilidad . Pero yo tengo una responsabilidad, porque yo dependo de un discurso y la cita de Lacan que les he leído, es decir: ningún discurso debe considerarse como responsable de

los efectos de la palabra, salvo el discurso del analizante, el discurso analítico en tanto el analizante esta en posición de devenir analizante.

Y entonces, con la lectura que tengo de Freud y de Lacan, yo no hago injunciones. Y, como Freud le dice exactamente a Ferenczi, tampoco es cuestión para el analista de ponerse en posición de Ideal del yo. Cuando Ferenczi le dice a Freud muéstrole cómo trabaja usted a su edad, después de todo lo que ha hecho. Y Freud dice no, no se trata de dar el ejemplo; el analista no debe ponerse en posición de Ideal del yo, entonces yo no veo sino una respuesta que es la de la eficacia del discurso que en mi opinión es necesaria, automática. No se trata de obligar al analizante a lo que sea; en las entrevistas preliminares se discute para ver cuanto está dispuesto a entrar en este discurso; y si alguien viene a verme y quiere seguir estando loco, yo lo echo porque yo no tomo analizantes que estén locos; el riesgo de la locura lo dije en mi exposición vuelve siempre; entonces en cualquier momento uno puede verse obligado a volver sobre esta cuestión. Pero lo que yo se, es que mi acción en el análisis, en tanto analista que recibe un analizante, mi acción depende del grado de elaboración del discurso analítico que yo obtuve en mi propia cura. Y yo continúo siendo analizante, aún si recibo pacientes, porque continuo por mi trabajo, elaborando discurso analítico. Y lo mejor que puede hacer alguien que acepta estar en posición de analista, en mi opinión tendríamos que darnos cuenta de que no se puede ser analista; es completamente loco querer ser analista, creerse analista.

En cambio, si uno ocupa esta función para otros, función necesaria, lo mejor que uno puede hacer es continuar, por todos los medios, su análisis; es decir elaborar el discurso analítico por su propia cuenta; es lo mejor que se puede hacer por los otros. Ven que esto no atañe a ningún sacerdocio, a ningún punto de vista oblativo, a ninguna misantropía. Lo mejor que uno puede hacer es elaborar un discurso que tenga una cierta repercusión para los otros, pero se hace primero para salvar la piel.

Olga Prósperi: usted dijo al comienzo de la exposición que es necesario un marco racional para situar el error y ubica el descubrimiento de Freud en un terreno de racionalidad. Si el síntoma neurótico es un intento de escritura ¿qué relación tiene con el error y que relación tiene con la culpa y la responsabilidad?

JMV: son dos cosas diferentes: está el error de un lado y, culpabilidad y responsabilidad del otro. La cuestión para mí, de la culpabilidad, la única respuesta, es la responsabilización. Le voy a dar aún un ejemplo en Lacan, a propósito de Freud. En el seminario 11, ven a Lacan explicar cuando Breuer viene a ver a Freud a provisto de Anna O. Y que Anna O. declara que espera un chico y dice que es el doctor el que se lo hizo. Ven que Breuer estaba en un estado de pánico; él dice: yo no soy, yo no soy el padre. Lacan dice que Freud le responde a Breuer, le dice: no sos vos el padre, es el Otro, el gran Otro, con una A mayúscula; para ustedes es una O mayúscula, esto plantea un problema estilístico, puesto que la O mayúscula no es lo mismo que la A mayúscula, entonces, hay que reescribir el discurso analítico en español. Eso entre paréntesis.

Entonces, Breuer va a partir en un nuevo viaje de bodas con su mujer y le va hacer un chico, quien años mas tarde va a suicidarse, porque cuando uno no es deseado, es muy, muy difícil sobrevivir; entonces el punto que nos interesa aquí es que Lacan hace la siguiente observación. Dice que Freud desangustia a Breuer pero no lo desculpabiliza. Reflexionen bien, es extremadamente preciso; si dan sentido como por ejemplo: no sos vos, es el Otro entonces se puede disminuir la

angustia porque hay sentido ; pero, no le dan la responsabilidad , ustedes lo des-reponsabilizan diciéndole no sos vos ,es el Otro , encontrando una circunstancia atenuante ;mientras que la respuesta que es desculpabilizante , es siempre indicar al sujeto que debe ocuparse de sus asuntos ; hay una expresión francesa, ocúpate de tus cebollas , de tus asuntos . Ven que es exactamente lo que le dice Sócrates a Alcibíades, al final del Banquete .Le dice: en lugar de ocuparte de separarme de Agatón, harías mejor en ocuparte en tus asuntos .Eso es desculpabilizante.

Ahora, concierne al error, en la razón, porque efectivamente sostengo que no hay error si no hay razón, hay error sólo si hay razón .Antes que la época de la razón, es decir antes de Santo Tomás, esto dura siempre; pero cuando Dios estaba en el mundo, si yo hago lapsus no es que yo cometo un error, es la palabra divina que me hace trabucar la lengua .No es completamente falso, porque el inconsciente hoy, es lo que en otra época se llamaba Dios.

Entonces, es interesante ver que la razón, que se ha impuesto a la humanidad con el discurso del capital, el discurso de la ciencia; tiene necesidad de considerar que Dios está ahora afuera. Descartes plantea la cuestión de un Dios no engañoso, Einstein aun dirá, descubriendo la mecánica ondulatoria, no puedo suponer que Dios juegue a los dados con nosotros. Koyré dice que es la época del dios haragán; es decir que también es el dios relojero .Es un dios que ha fabricado el reloj, y una vez que funciona bien, ya no se ocupa de él; y nosotros estamos en el reloj.

Entonces, podemos pensar que en ese momento, hay una tentativa de destruir enteramente esta estructura construida. Y es en ese momento que el disfuncionamiento, los errores son: ya sea manifestaciones divinas, es el relojero que interviene para hacer alguna reparación o una broma, o bien, se dirá, es un error hay que corregirlo. Y yo sostengo que no hay lugar para corregir todos los errores; yo pienso que el psicoanálisis conduce a un pasaje por una destitución subjetiva pero luego, nuevamente hay sujeto; se hacen de nuevo errores; es una idea completamente neo-cartesiana querer completamente reducir al sujeto; no es la idea de Descartes. Cuando hace el tratado del hombre máquina como una máquina, es para situar, justamente, la cuestión del sujeto que no funciona bien.

Veán por ejemplo, Canguilhem ha publicado la exposición de un contemporáneo de Descartes que se llama Solans y que explicaba en la Academia de Ciencias de París exactamente el rol del Tratado de Descartes sobre el hombre máquina. No hay que confundir Descartes con Lamettrie. Lamettrie escribe El hombre máquina y se interesa en los robots, es decir, en suprimir el sujeto .Es una especie de quid pro quo extremadamente importante en la cultura occidental, en la cultura científica. El sujeto de la ciencia, es el sujeto que comete errores en el laboratorio; es así como se hacen los grandes descubrimientos por otra parte.

Y verán que es el sujeto de la ciencia ; porque la ciencia parte del principio de que las experiencias están bien constituidas .Entonces un protocolo científico bien llevado, debe funcionar .Entonces el único responsable de los disfuncionamientos , es el sujeto de la experiencia , es el científico .Es por eso que la ciencia neo-cartesiana tiene tendencia a querer transformar la ciencia en psicosis ,suprimiendo el sujeto ; y esto es un error .Pero vean que verán que lo Lacan dice del discurso capitalista y del discurso científico , es que este trabajador ideal que es el científico — entre nosotros se lo llama empleado del CENRS empleado del Centro Nacional de investigaciones científicas .Y bien , se le demanda trabajar, pero se considera que no piensa, que no juzga, que no calcula .Entonces , es solamente el psicoanálisis , el que considera, con Freud , que piensa, que calcula y que juzga ; es la diferencia

---

entre el discurso capitalista científico y el discurso del psicoanálisis ; es por eso que nos parece sorprendente y un poco risible, que los científicos que han fabricado las bombas se planteen preguntas , o que hoy en día, se hagan Comité de ética en todos los estados . Es contrario al discurso dominante. Yo pretendo que sólo el psicoanálisis es el discurso razonado, que permite a los científicos tomar la responsabilidad y desculpabilizarse .No hay que hacer practicar el psicoanálisis como una conminación. Hay que dejarlos venir al analista, es necesario para su práctica científica, para el discurso si son coherentes. El análisis es una necesidad para todos los trabajadores del campo técnico y científico. Y ningún comité de ética reemplazará eso. Pero no hay que practicar el análisis de una manera superyoica como una conminación. Es necesario tiempo, basta decirlo bien, sostener bien uno el discurso del psicoanálisis y seguramente cometeremos errores en el camino. Pero podemos volverlos a poner a trabajar, porque eso no engaña a nadie; de los errores de lógica, todo el mundo se da cuenta. Todo el mundo se da cuenta de los errores discursivos; hay muchos analizantes que están muy contentos de que sus analistas sean incapaces, porque tienen miedo de que su analista los vuelva locos si piensa por ellos. Entonces, muchos consideran que fue mucho mejor que Lacan estuviera un poco chiflado y que los psicoanalistas sean un poco volados.

Olga Prósperi: como ya estamos sobre la hora, le damos calurosas gracias a Jean-Michel Vappereau, por el entusiasmo, por el entusiasmo y la convicción con la que habla del psicoanálisis.

**Traducción : Pablo Román**  
**Establecimiento del texto: Mónica Lidia Jacob**