
JEAN –MICHEL VAPPEREAU

EL PSICOANÁLISIS , ENTRE MATEMA Y POEMA

Alfredo Eidelsztein : Bueno , buenas noches, tengo el honor de presentarles a Jean-Michel Vappereau ; seguramente ya muchos de ustedes lo conocen porque ha trabajado muy intensamente en su estadía en Buenos Aires, que concluye a fin de mes. Psicoanalista, colaborador de Lacan en los últimos seminarios en el desarrollo de la articulación topológica en psicoanálisis; autor de muchos trabajos, entre ellos, contamos ya en español, *Clínica de los procesos del nudo, ¿Es uno o, es dos?, Estofa*, todos publicados por Kliné, están en exposición en las librerías, además unos cuantos artículos que se empiezan a obtener.

Él es **miembro**, como le gusta decir **analizante**, de Topología En Extensión (TEE), y bueno hoy va a trabajar con nosotros en un tema que le pedí como orientativo de su exposición, que es “**El Psicoanálisis entre matema y poema**”

Jean-Michel Vappereau :

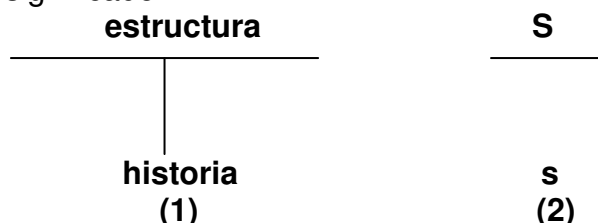
Le agradezco a Alfredo, por haberme presentado, y quiero precisarles, que me dirijo a ustedes, a título de la lectura de los Escritos de Lacan .Ustedes los conocen, aquí tengo la edición francesa de du Seuil de 1966, la mayoría de estos escritos fueron traducidos entre ustedes, los pueden encontrar , y luego Lacan continuó escribiendo a partir del 66’, y yo he reunido acá el conjunto de los escritos publicados por Lacan en vida, y ustedes ven que ha escrito tantos textos después del 66’ como antes .

Esos son los textos que yo leo, y a ese título es que yo hablo de psicoanálisis. Evidentemente esta lectura para mí, es una atención, un interés de método, porque por supuesto utilizo el seminario, pero como **material asociativo** que yo entrecruzo con los escritos .Leo los seminarios en diferentes versiones, pero no he leído todos los seminarios; es decir que para mí es una experiencia interesante verificar que el conjunto de los Escritos constituye una construcción que permite que yo me oriente, y cuando leo un nuevo seminario, que no he leído antes, ocurre que de pronto percibo o comprendo cosas que antes no entendía del todo bien, pero esto no cambia la lectura que yo propongo hacer de estos escritos.

Para leer estos escritos evidentemente es preciso, hay que leer a Freud, y luego hay que leer a muchos otros autores y muchas otras obras, a los cuales se refiere Lacan, entonces podríamos decir que hay ,más allá de este corpus, un conjunto referencial de textos, que es necesario leer para leer a Lacan. Esto también me evita también entrar en las disputas de publicaciones; yo leo las diferente versiones de los seminario, algunas son muy defectuosas, algunas han sido transformadas por los editores .Para mí eso no tiene importancia mayor, puesto que el discurso del seminario, es un discurso hablado, que no tiene una forma fija. Yo sostengo a los escritos como siendo una condensación

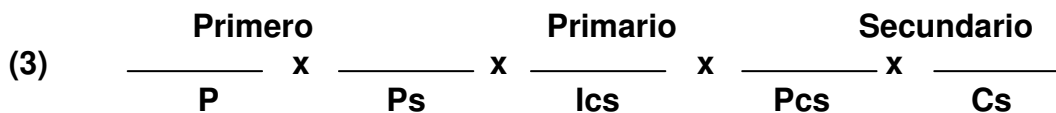
del seminario; practico el método freudiano que consiste en que , cruzar un texto manifiesto, cruzarlo con las asociaciones.

Entonces, he llegado a cierta presentación de la que he dado algunas indicaciones en *¿Es uno o, es dos?*, y luego realizo una serie de libros, que se llaman fascículos de resultados – es una cita del grupo matemático Bourbaki – de los cuales ya he publicado tres volúmenes, y uno sólo ha sido traducido entre ustedes : *Estofa* . Esta noche no voy a hablarles de esa lectura de los escritos, puesto que nos hemos propuesto hablar **de la escritura y de la palabra, entre el matema y el poema**; de todas manera voy a situar mis palabras en un diagrama, que es una forma simplificada del grafo de Lacan – del *grafo del deseo*, que Alfredo conoce bien, puesto que lo ha comentado – y entonces ahí yo les propongo a ustedes considerar un esquemita como éste, que pretende mostrar que ocurre entre el **significante y el significado**; es el **algoritmo saussureano**, y los puntitos que yo agrego acá, ustedes ven algo como esto, por ejemplo en el *Seminario XI*, y es que pasa algo, entre el significante y el significado.

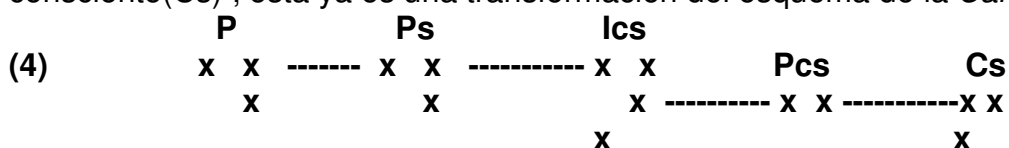


El piso de arriba yo lo llamo estructura, y abajo lo denomino historia.

Entonces he mostrado que se podía tomar el esquema de la *Carta 52* de Freud



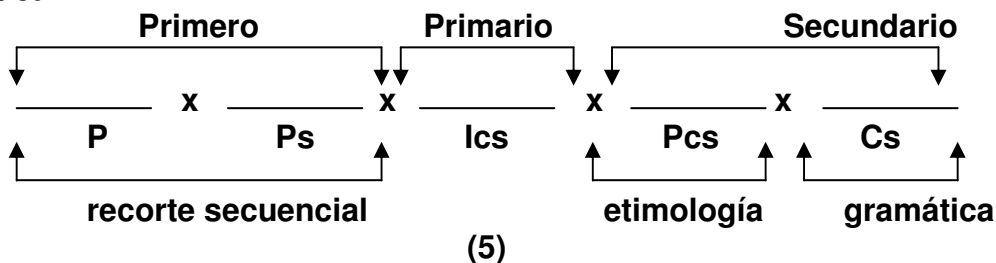
con la percepción signo(Ps), el inconsciente(Ics), el pre-consciente(Pcs) y el consciente(Cs) ; esta ya es una transformación del esquema de la *Carta 52*,



puesto que los segmentos (3) representan puntos en el esquema de Freud. Entonces, les hago en primer lugar notar que aquí se sitúa el proceso primario y aquí el proceso secundario, y que no se entiende nada de la lectura de Freud, si no aislamos de una manera diferenciada del proceso primario, lo que yo llamaría el **proceso primero**, donde se encuentra la percepción, y donde las percepciones signos hacen el pasaje entre el proceso primero y el proceso primario. Entonces en el campo de lo que yo voy a decirles esta noche, les voy a proponer una reflexión sobre la lectura de este esquema, ese esquema de la *Carta 52* . Freud ilustra con él ,lo que él concibe de la elaboración del aparato psíquico ; el dice entonces que se pasa de una etapa a otra, por **transcripciones, traducciones y transliteraciones** ; hay entonces cierto número de etapas, y esto corresponde en los primeros textos de Freud a un punto de vista evolucionista , es por eso que lo llamo historia.

Para ver la importancia de las percepciones signo, ¿que es esto?. Yo afirmo que las percepciones signo es algo muy específico en Freud : están las percepciones, y luego la **percepciones signo; es lo que se denomina en lingüística el recorte secuencial** .Esto quiere decir lo siguiente: cuando ustedes entran en contacto con una lengua nueva, extranjera para ustedes, si es una lengua que está muy alejada del área cultural de ustedes, perciben en primer lugar un fuerte **flujo verbal**; y no empiezan a entender o a oír que se trata de una lengua, más que a partir del momento en que son capaces de **recortar** ese flujo verbal, para aislar palabras y frases, proposiciones, secuencias .Eso es la percepción signo, a lo cual Lacan le va a atribuir gran importancia, con la noción de paréntesis

Él pondrá o hará aportar en la gramática del francés, esta reflexión sobre los paréntesis, esta reflexión sobre los recortes, y la va a referir a la negación latina, insistiendo en el no (**ne**) discordancial, y la parte forclusiva como nunca jamás, y la otra fórmula de la negación en francés que es el **pas** ; esta es la idea de recorte para leer ; para empezar a leer, para empezar a entender, hay que recortar .Y es un consejo incluso práctico : si ustedes no saben como recortar, recorten aunque sea de una manera arbitraria, y ustedes se van a dar cuenta ,qué da eso ,como lectura ; luego podrán volver a empezar haciendo otros recortes, pero cuando se está frente a algo que parece ser amorfo ,hay que empezar por hacer un recorte, y aislar elementos. Entonces la etapa siguiente, es aquí justamente donde se sitúa una noción sumamente importante, y es que la aproximación a una lengua, más allá del **recorte secuencial**, se hace por el hecho de entender las **figuras del discurso**, luego de las figuras del discurso vienen las palabras con su **etimología**, y luego la **gramática**.

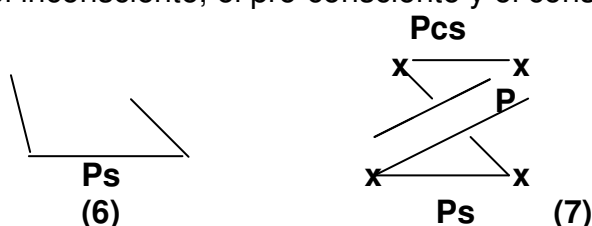


Entonces lo que yo quiero decir es algo que se comprueba en el aprendizaje por los chicos, por ejemplo de los números; ustedes ven que los chicos aprenden primero los números **cardinales**, y luego los **ordinales** ; aprenden primero a usar la palabra, dos, tres, cinco, es el número cardinal, es un nombre propio, es una metáfora, es un chiste, es del orden de la nominación; mientras que el número ordinal, que corresponde al hecho de decir : el primero, el segundo, el tercero, el cuarto, es algo que ya tiene una estructura sintáctica .Y las matemáticas modernas, la teoría de los conjuntos por ejemplo, y fue también el problema de Frege en su **Fundamentos de la aritmética** ; es que la ciencia por la sintaxis y el álgebra, desde el punto de vista gramatical, sabe primero construir el número ordinal, y se construye el número cardinal posteriormente .

Pero mientras el descubrimiento y el aprendizaje del lenguaje por parte de los chicos, se hace primero por el chiste, por la nominación, por el hecho de estar en las figuras de la lengua, y entonces ustedes ven que esta reflexión es importante, porque Jakobson demostró que las afasias se producen en sentido contrario de este aprendizaje del lenguaje, mientras que lo que nosotros

conocemos en el psicoanálisis como trastorno del lenguaje, lo que se llama una psicosis; pregúntense ustedes que es una psicosis con respecto a una afasia, porque Lacan hace observar que en Schreber, en el texto de Schreber, no hay metáfora; no es para nada la retórica de los místicos cristianos, como Santa Teresa de Avila, o San Juan de la Cruz ; es un **discurso que es sin metáfora**.

Entonces les propongo pensar que las dificultades encontradas por el sujeto en lo que nosotros llamamos el **síntoma**, son del orden de las afasias ; pero serían afasias que son tales que el aparato del lenguaje comienza a degradarse por el principio, mientras que las afasias que son trastornos más débiles, presentan una degradación del lenguaje por el final. El Presidente Schreber, su aparato de lenguaje estaría destruido justo en el proceso primario, empezando por las percepciones y las percepciones signo; esta es una reflexión para situar como estilo, como medio elegido, el síntoma, como siendo del orden de la estilística, y entonces incluso podemos vincular esto diferenciándolo del texto de Jakobson sobre las afasias. Entonces yo he mostrado que este esquema Lacan proponía plegarlo, es el resultado de la lectura que yo hago del **Seminario de la Carta Robada**, que Lacan ha puesto al principio de los escritos, y él mismo lo dice, él desplazo este escrito de su lugar cronológico .¿Ven? Hay una reflexión en esta entrada a la topología ,para resolver la dificultad que se presenta para muchos lectores y alumnos de Freud, y muchos alumnos y lectores de Lacan, que no ven que Freud estaba verdaderamente en una primera reflexión evolucionista, y que el mismo Freud dice, lo escribe en la **Carta 52** a Fliess, que percepción y conciencia deben anudarse en la Traumdeutung, Freud dice también que **“P” es igual a “C”**, es decir que Freud NO efectúa ese plegado pero sí propone la cuestión del plegado, porque en la práctica analítica es bien evidente que el material no viene de una manera evolucionista regular ; y ustedes ven que es absolutamente excepcional el caso, por ejemplo que contaba Freud ,de una histeria, antes de los años 1900, cuando él habla de una psicoanalizante, de la cual él había tomado nota del trabajo durante un año, y que al año siguiente reproducía exactamente las mismas palabras, en el mismo orden y Freud le hace observar que con esas notas él podía prever lo que ella diría la sesión siguiente .Pero no hay que dejarse fascinar por ese tipo de fenómeno de acontecimiento, ustedes ven que el progreso del trabajo, nunca se hace de una manera regular, por progresión de etapas, tras etapas, y que en cambio, al contrario ,lo que Lacan provocó en su construcción, es decir una desorganización en el tiempo, corresponde a **esta necesidad de plegar el grafo**. Entonces, hay que desplegar el grafo, seguirlo cronológicamente, pero también plegarlo y ver los efectos, como por ejemplo, el hecho de que el plegado va a **recortar la parte inconsciente en tres**. Vean ustedes porque en el plegado el inconsciente está aquí, aquí la percepciones signo no han cambiado, yo he mantenido este segmento horizontal (Ps) y he plegado el segmento que está antes (P) ; entonces aquí está la percepción y he plegado el inconsciente, el pre-consciente y el consciente.

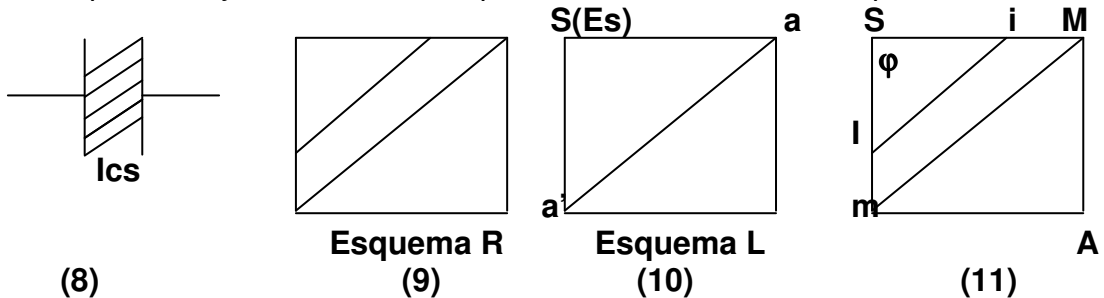


Entonces, voy a proponerles una reflexión, porque acá yo he propuesto leer el esquema, como aprendizaje de la lengua. Es lo que yo hago cuando vengo acá : en vez de tomar lecciones de español, donde me van a enseñar gramática, yo trato de escuchar los recortes secuenciales ; esto no quiere decir que a mí no me interese la gramática, pero cuando yo vengo a Buenos Aires, y bueno, es bastante fácil para mí, porque vuestra lengua y la mía provienen de una misma área cultural, entonces reconozco bastante fácilmente los recortes secuenciales. Hay muchas palabras que yo reconozco, aún cuando estén formadas de una manera un poco distinta ; pero mi manera de entrar en la lengua consiste en interesarme en las figuras de lengua, es decir, escuchar como se dicen las cosas; cómo se dicen en Buenos Aires, cómo se las dice en Rosario, cómo se lo dice diferentemente en diferentes lugares, en diferentes países donde se habla español de una manera distinta .Y es más interesante, yo diría, para aprender la lengua, que precipitarse hacia las reglas de gramática; el único inconveniente es que esto me impide construir frases, por eso es que no puedo hablar la lengua de ustedes .La entiendo cada vez mejor, pero no la hablo, porque luego es preciso que yo mire la etimología, que es muy cercana a la etimología del francés, etimología latina y griega de nuestras lenguas; es muy interesante y luego me voy a interesar en la gramática ; esto es para darles una idea de una lectura que está materializada en este esquema, pero que no es para nada psicológica; es realmente un asunto de **lengua y de estructura**.

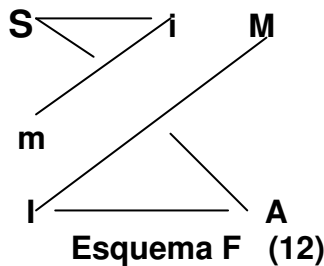
Entonces este punto de vista evolucionista, ustedes saben que en Freud esto dio la idea de que había estadios , que Lacan retoma en términos de fases; él ya no usa la palabra estadio; ustedes podrían leerlo en el seminario, por ejemplo cuando Mme. Dolto, la doctora Dolto, le hace una pregunta a Lacan a propósito de los estadios, y él le da una respuesta muy evasiva, habla de un hilo rojo que atraviesa material ; pero al fin de cuentas, es una cuestión sumamente importante, pero Lacan no quiere hablar de eso con Dolto que no entendía nada de esas cuestiones .Era un genio, era un milagro ella, pero la historia de estructura no le interesaba para nada .Eso es lo molesto para los psicoanalistas natos : son geniales pero con ellos no se aprende nada, son incapaces de explicarse; es como una inspiración divina , hay muchos así; mientras que Lacan, él si quiere explicar, porque Freud quería explicarse escribió 24 volúmenes para explicar, y Lacan escribió sus escritos, hizo sus seminarios para explicarse; es verdaderamente **un trabajo de analizante, no de analista**; es un trabajo de analizante, de alguien **que plantea cuestiones y que elabora las respuestas**, y que no espera respuesta de los demás. Porque yo sostengo que todas las respuestas que vienen de los demás, son siempre muy rápidas, y siempre traumáticas; el traumatismo en psicoanálisis es una respuesta muy apresurada. Cuando el chico está delante de los padres, eso que se llama el Edipo, y bueno ¿que es lo traumático? Es, o bien la escena primitiva, es decir una respuesta a su relación ;cuando se ve a los padres haciendo el amor en la cama, es traumático, y cuando se pelean y se agarran de los pelos, es también traumático .El chico que está entre la cuestión de si es uno, o son dos, cuando ve que hacen uno, o cuando ve que son dos, ése es el traumatismo; es muy rápido ; hay que dejarles elaborar una respuesta que contenga el fracaso de su propia respuesta, **esa es la castración**; es necesario la construcción de la respuesta para que no sea traumática.

La castración evidentemente, tal como yo hablo de ella aquí, no es de ninguna manera la amenaza de castración; **es una falta incluida en la construcción**, para que la construcción sea un fracaso, pero que sea buena; porque el psicoanálisis llega a fracasos saludables, mientras que los éxitos son traumáticos.

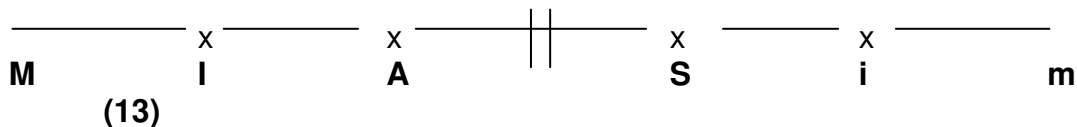
Entonces voy a proponerles una reflexión acerca de este esquema plegado, del mismo tipo del que utilicé para comentar este esquema desplegado; entonces este esquema plegado, permite en mi criterio leer el esquema de Lacan, que pongo en un cuadrado, así, con el esquema R; es decir que hay acá esta zona que atraviesa el inconsciente y que Lacan llama realidad psíquica, y esta zona puede retractarse, para dar la relación imaginaria en el esquema L, y vuelve a abrirse para dar nuevamente el esquema R.



Entonces, tenemos la articulación de los esquemas **L** y **R**, en la banda Möbius; pero también en términos de esquemas, ustedes tienen acá (11) el **A**, **M**, **i**, **I**, **m**; aquí (4) tienen **m** que corresponde al punto **a'** (10), acá (10) tienen al sujeto **S** que Lacan dice completado por el **Es freudiano**. Entonces, puedo poner estas letras en mi esquema, mi esquema yo lo llamo **F**, esquema **F**, porque no quiero forzar el texto de Lacan.

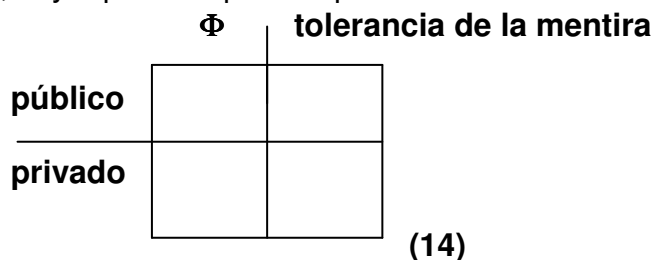


Entonces, pongo **A** aquí, **S**, **i**, **m**, aquí **I**, aquí **M**. El interés de este tipo de ejercicio, es que yo me doy cuenta que puedo entender por qué Lacan dice que la **M** (en su esquema R), representa a la madre en tanto **objeto primordial** ; ven ustedes que si yo despliego el esquema, la letra **M** está aquí al principio, lo cual explica porque Lacan lo llama objeto primordial, es la entrada a la máquina.



Pasemos a un comentario del esquema R, que yo voy a calificar de secundario, y es algo que ustedes van a poder pensar, el plegado del esquema de Freud, de la **Carta 52**, vamos a tratar de pensarlo de una manera completamente secundaria, es decir tal como se lo encuentra en la ciudad; entonces para eso voy a hacer un cuadro de doble entrada como este; aquí voy

a escribir público, y aquí privado, y entonces en la otra dirección de una manera dual, voy a poner aquí Φ para indicar la función fálica,



porque voy a mostrar que la función fálica gracias a Hans, a Juanito, y gracias a Tarski que es un lógico que escribió dos artículos sobre la verdad en los años 30', voy a mostrar que Juanito dice lo mismo que Tarski.

Cuando Juanito dice que su mamá o su hermanita, porque lo dice a propósito de la hermanita, pero cuando un chico dice que su mamá tiene un pene, es lo que se llama la función fálica, **la función imaginaria del falo** .

Y bueno no hay que creer que el chico es un estúpido, no hay que creer que está diciendo que todo el mundo tiene un falo, como si fuera un cretino. El chico está diciendo algo más preciso; el no dice todas las mujeres tienen un falo; el dice, por ejemplo, **mi madre tiene un falo porque es mi madre** ; o bien dice Juanito, mi hermanita tiene un pene porque es mi hermana . Y ¿qué es esta función?.

Entonces Tarski mostró que es de esa manera como funciona el predicado de verdad; **el predicado de verdad** ,es el hecho de decir **esto es verdad** .Y Tarski mostró que una frase puede ser verdadera, se va a decir que una frase es verdadera aún cuando sea falsa, pero que eso depende del valor de verdad de esa frase; de la manera siguiente : se va a decir por ejemplo “ la nieve es blanca”, es cierto, sólo y solamente si la nieve es blanca ; de la misma manera vamos a decir que “la nieve es verde” es verdad si y solamente si ,la nieve es verde . Y eso funciona muy bien, porque es falso que la nieve sea verde, entonces el hecho de decir, la nieve es verde es cierto, es falso; entonces, eso es equivalente a la nieve es verde .Ustedes ven que las cosas falsas es erróneo decir que son verdaderas, y las cosas verdaderas es verdad que son verdaderas; entonces encontramos una fórmula general: que una frase sea verdadera o falsa, **decir que una frase es verdadera o falsa es equivalente al valor de verdad de esa frase**, pero de cualquier frase se puede decir, esta frase es verdadera, esto equivale a esa frase. Quiere decir que no sirve de nada decir que es verdad, y ya lo decía esto Spinoza, en el [*Tratado político de teología y política*](#) de Spinoza .

Él dice que de nada sirve decir que una frase es verdadera, que eso no le agrega ninguna verdad a esa frase, y luego dice que **a la verdad se la tiene**. Yo no sé si ustedes tienen la verdad, pero la verdad, dice Spinoza, que basta con tenerla. Es decir que no sirve de nada decir que algo es verdadero .Y Frege dice lo mismo, él dice : lo que impide definir a la verdad, o bien, esa es la definición de la verdad .Yo afirmo que los niños se dan cuenta que en la lengua, en la práctica del lenguaje, a partir de las figuras del discurso, de las figuras de la lengua, hay una función de verdad que se impone sea lo que fuere lo que se diga, ese el discurso del amo.

Lo que es dicho, es dicho, y cuando está dicho tiene efectos, porque en principio es una cosa que es escuchada como verdad, y la función del decir

tiene incluso una resonancia mucho más fuerte, eso es lo que Lacan llama discurso del amo.

¿Esto quiere decir que siempre se dice la verdad?, en principio sí, pero ¿que quiere decir que siempre se diga la verdad? .Quiere decir que cuando se habla ,lo que se dice es verdad, o acaso quiere decir que cuando se habla, **por el hecho de haber dicho algo, lo que se ha dicho se vuelve verdad.**

Bueno, el sujeto está siempre dividido entre esas dos soluciones; es el principio mismo de la política, del amor; es así como se maneja a las masas o no .Esto continúa para organizar grupos humanos, se dan discursos y esto tiene un efecto imperativo; en algunos casos se hace la guerra, en otros casos la gente va y vota, y funciona así .El resorte, **el principio de la causalidad psíquica**, es este efecto de palabra que divide al sujeto, pero que tiene este imperativo: **que se empieza a criticar y discutir sólo después de haber oído** ; y cuando uno ha oído empieza a aceptar, es una potencia extraordinaria .A mí me asombra que los psicoanalistas no hablen más, y que los analizantes de Freud y de Lacan no tengan una mejor noción de esta función, porque ustedes ven que esta función es la que permite el fenómeno del rumor .

Cuando se dicen cosas que no son del todo ciertas y uno dice no repitas, y bien , ustedes ven que todo el mundo lo repite, y eso pasa por cierto .En francés hay expresión que dice, mienta, mienta, algo quedará, el efecto nocivo del rumor .Los sociólogos no entienden nada de eso, por eso yo ironizo sobre la función sociológica y secundaria que yo voy a darle el comentario, porque se trata de algo que es profundamente estructural, es inexplicable, es imposible de entender .**Eso se llama la función imaginaria del falo**, y tiene tal potencia que no tiene nada que ver con la tumescencia peniana; esa palabra de potencia no es buena, es ridícula, es imaginaria, porque esta función imaginaria del falo es la **función imaginaria del falo simbólico**, es decir que es **la ley de la palabra**, ya que no se puede decir que esta ley es simplemente : *se debe decir la verdad, o :se dice siempre la verdad* .

Hay una manera, vean que no es totalmente simétrica, porque una doble negación no es forzosamente una afirmación .Ustedes pueden decirle ley de la palabra, como Kant, diciendo que la mentira es siempre reprobada ; **reprobar la mentira** no es lo mismo que decir : **se dice siempre la verdad** ; tienen exactamente entre verdad y mentira la distancia donde Freud va a desarrollar la investigación del inconsciente, con los riesgos totalitarios y terroristas que hay allí .Es por eso que yo repruebo la práctica entre los adalides ,los sostenedores del freudismo, y bien, ellos muestran perfectamente que no saben lo que hacen, puesto que se entregan a un ejercicio de delirio ,sobre la base de un rumor, que consiste en denigrar siempre a los colegas, nominalmente fulano, mengano, y se ve así una especie de delirio feroz que se desarrolla en el mundo entero, porque además esa gente viaja, yo viajo

Entonces sería cuestión un día de inquietarse por la práctica de esta estructura que hace que ,a la ley de la palabra se la practique de una manera brutal y desconsiderada .Entonces yo afirmo o anticipo también la propuesta siguiente: **la función fálica hace de modo tal que haya una reprobación de la mentira**, que define en el público la palabra pública, que yo escribo con una **P** (mayúscula) .Cuando uno habla en público, bueno, recibe cierto respeto, de ciertas cosas más o menos verdaderas ; hay una reprobación de la mentira; ese es un principio, en sentido universal Yo soy de la opinión de Kant y no de

Benjamín Constant en este tema, en este punto, porque Constant dice hay que hacer algunos arreglos, algunas disposiciones.

	Φ reprobación	tolerancia de la mentira
público	P palabra pública	literatura
privado		obscenidad

(15)

Mientras que en cambio la palabra privada, que pongo aquí del lado de lo privado, ahí se tolera la mentira, o en todo caso cosas que no son completamente establecidas, y es de todas maneras un lugar donde se van a producir traumatismos, porque justamente el sujeto descubre ahí el equívoco, y las cosas demasiado verdaderas pueden ser traumáticas ; es este equívoco que define al sexo, acá abajo pongo la **obscenidad**, cosas de las que apenas si se puede hablar, incluso en lo privado.

Entonces, ¿que hay en este casillero donde como en la palabra privada se tolera la mentira, pero en el terreno público? esto, es lo que llamo la **literatura**. ¿Qué es una novela?, una novela es alguien que va a contar un asunto privado, cosas equívocas, pero que **por su estilo**, por su escritura, va a lograr hacerlo pasar al terreno público; eso es lo que se denomina las ficciones literarias, y hay gente que se inquieta por saber, y que le pregunta al autor: su novela ¿No es autobiográfica?, ¿Es verdad?, ¿Verdaderamente pasó?.

En la televisión francesa tenemos un periodista que siempre hace emisiones literarias, y siempre les hace esta pregunta a los autores: ¿no es un poco verdadera la historia suya?, porque es el rol de la ficción literaria, permitir decir un poco más de lo que pasa en la alcoba .Y aún hoy , en nuestros días, la novela se ha vuelto prácticamente pornográfica, hay una dosis muy grande del lado de la alcoba y de la cama de los padres ; no es siempre lo mejor. Esto no impide que Freud se haya dado cuenta que con el estilo , con el estilo que él tenía – él era un gran estilista, y él apreciaba el estilo de los grandes autores – entonces como neurólogo él se dio cuenta que se podía decir más, pasando por acá, **pasando por la literatura**, y creó un genero literario, que se llama **literatura analítica** .Y hoy en día ustedes en las librerías, tienen estanterías al lado de filosofía, de lingüística, de sociología, o al lado de las novelas, bueno con otro genero literario.

Bueno, ustedes saben que Michel Foucault dice que no existen los géneros literarios; es como los analistas con la historia de los borderline, no saben hacer topología; no saben como funciona un borde, pero hay un género literario que se llama literatura analítica, y Lacan decía que era del orden de los locos literarios El toma esas palabras “locos literarios”, de Raymond Queneau, el escritor; es una literatura para leer, pero yo sostengo que los textos de Freud y de Lacan, tienen una función excepcional en este conjunto ; Freud y Lacan

escriben con estilo, pero muestran cómo deberíamos orientarnos, y los otros muestran lo que no hay que hacer, esta es la idea que yo tengo de la literatura analítica. Entonces Freud y Lacan, y en mi criterio tienen que ser leídos en alemán y en francés. En cambio, es necesario en las otras lenguas, desarrollar el discurso analítico en esas lenguas, utilizando los medios de la lengua. Yo no soy del criterio de que haya que traducir a Freud y Lacan, sino que uno tiene que escribir sobre su lectura de Freud y Lacan, y sobre su práctica analítica, y saber que es necesario un esfuerzo estilístico; es siempre mejor que las traducciones que son siempre malas.

Entonces, queda un casillero vacío aquí, que corresponde en el terreno privado al hecho de respetar ese principio de razón, ese principio de pensamiento que se llama la reprobación de la mentira; esto no quiere decir para nada que no haya derecho a mentir; sostengo la mentira muy bien, realmente muy bien, porque si pensamos lo que es la mentira, esto hace verdaderamente aparecer **la función del decir**.

Les voy a explicar por qué la mentira hace aparecer el decir; ¿por qué? Mentir no es simplemente traer falsas noticias, enunciar falsos acontecimientos, hechos erróneos. Si por ejemplo, yo les digo que les voy a decir algo falso, les digo: "esto que voy a decirles ahora es falso, y es que" en este momento en Buenos Aires es de día", eso no es una mentira, conste que los he prevenido. La calidad de la mentira, la cualidad, es que hace percibir que la mentira revela algo más, otra cosa que simplemente el hecho de que sea algo falso; hay algo más que la verdad o la falsedad; hay algo que se llama **el decir**; cuando se le reprocha a alguien por mentir, no se le reprocha porque diga algo que es falso, se le reprocha **decir** algo falso – la mentira es un principio del pensamiento que reprobarlo, pero no es algo que uno este obligado a seguir.

Es como todos los principios del pensamiento: **la no contradicción, el tercero excluido, el principio de razón, el derecho moral en Kant; la ley moral en Kant es un principio, y el derecho al goce en Sade es un principio**, pero no es para seguir; eso es lo que no entienden los lacanianos; no llegan, no logran leer **Kant con Sade**; están fascinados porque Lacan acerca a Kant y a Sade, y se quedan en una lectura de Freud, sadomasoquista, y eso les hace un efecto de quiasma mental, y todo el mundo se pone a hablar del goce porque creen que el freudismo es una moral que debe encontrar el goce, porque Sade enunció un derecho al goce, Kant enunció una ley moral.

Son principios; ya hoy en día no hay derecho de hablar de eso, pero los principios son cosas necesarias con las cuales hay que contar, pero sobre todo **no seguirlos porque es imposible**, y por eso mismo es que **son principios universales**; deben aplicarse **a todo el mundo, o a nadie**, y como no se le pueden aplicar a cualquiera, no se le tiene que aplicar a nadie. Hay que ser un chico muy maleducado para creer que no hay que hacer las cosas que están prohibidas, y que solamente habría que hacer las cosas permitidas; la mínima cosa, es hacer cosas prohibidas y no hacer las cosas necesarias y obligadas; si no, no veo el interés del psicoanálisis, no veo lo que es una ética; si seguimos el reglamento vemos la ética en la moral.

Entonces hay que reflexionar en estas cuestiones; es necesario enunciar principios, asumirlos, pero es un problema difícil, porque es impracticable, y hoy se ha llegado a la generalidad, y todo el mundo considera que como los principios son inaplicables uno se arregla; unos pequeños

arreglitos en las generalidades y se hace un comercio, se hace marketing, manangement, y yo he visto aparecer esto en Francia a partir del 75' ya que Tolouse se pone a hablar de las máquinas deseantes , entonces ¿por qué no?, vamos a hacer cualquier cosa; entonces se hace marketing y manangement.

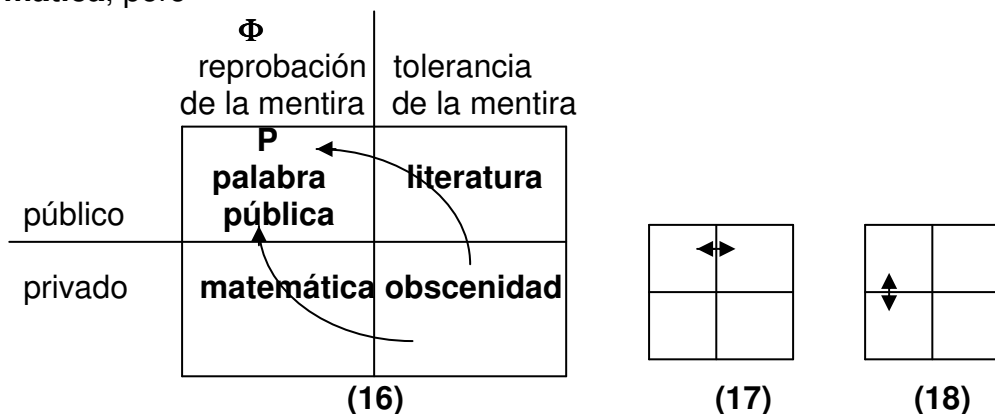
Yo no vi la cosa enseguida, porque en el 75' yo estaba trabajando en el seminario con Lacan, y con Lacan nos ocupábamos de los principios y de las cosas fundamentales, sin ser locos, sin querer estar obligados a hacer, creernos ser perfectos, seguramente que no, pero sí hacer de modo que los principios no fueran vilipendiados de cualquier manera .Esto abre les digo un espacio; y entre verdad y mentira, donde los locos desde hace dos siglos, desde Hegel y después de Hegel ,se precipitan en esta distancia entre verdad y mentira, para hacer los totalitarismos, o en principio si se los aplica a la letra, o bien no hay principios .

Es el discurso pre-moderno, que todavía para mí sigue siendo kantiano; ni siquiera todavía han leído a Hegel; que confunden el discurso del amo, con la lucha del amo y del esclavo .Y ustedes se dan cuenta que Lacan les puso una trampa a sus lectores, porque él emplea la palabra amo, él explica en que se equivoca Hegel, y Hegel también utiliza la palabra reconocimiento, y también Lacan, pero no es la misma .Es diferente ser reconocido en una lucha de prestigio, que reconocer la estructura del deseo, y la estructura de la palabra y el hecho de que los principios existan, y que tengan consecuencias aún cuando no se los respete .Vean ustedes que hay algunos matices que han sido tragados por esta historia del goce- goce; yo no hablé del goce del lado del goce, sino del lado del verbo **oír** en español. Ustedes deberían traducir **j'ouir** – en francés se escribe de esta manera – ,por : **yo oigo** .Eso es mucho mejor que traducir j'ouir como gozar . Y eso los va a poner en una reflexión acerca de la palabra, la función de la palabra, la verdad y la mentira, y esto tiene algo que ver con el superyo, que permite al mismo tiempo deshacerse de él , desprenderse, en vez de quedar en la obscenidad y la ferocidad.

Entonces,¿ que hay en este casillero, de que se respete de manera privada la reprobación de la mentira? y esto, es lo que se llama la **matemática**. Un matemático no es alguien que tiene un tremendo cerebro, no es una potencia del pensamiento, no tiene una cabeza tan gruesa como un pene en erección .Un matemático es alguien que respeta por cuenta propia los principios del pensamiento de manera privada, y que ha integrado a su equilibrio interno a su manera de practicar el lenguaje. Es alguien haragán que quiere siempre obtener escrituras simples y eficaces, habida cuenta que en la lectura de la matemática no hay mala fe .Eso se llama espíritu científico; no hay mentiras .Cuando el cálculo es falso se reconoce que es falso, cuando el cálculo es justo se reconoce que es justo. Ocurre que uno se equivoca, pero un poquito de tiempo, de trabajo y discusión se llega , no a un consenso, se llega a establecer que eso funciona, que eso se sostiene y en ese terreno no hay ninguna mala fe. No se trata de idealizar esa situación, pero hay que saber que eso existe, y que hay algo que se llama espíritu científico, que es distinto de la subjetividad científica ; lo que yo llamo subjetividad científica es el hecho de creer en la técnica, Lacan lo describe en su escrito sobre la psicosis, como un delirio, una coartada y una creencia; eso es lo que él llama subjetividad científica; es la subjetividad de los sujetos de la civilización que sostienen a la ciencia, y que comparten esa subjetividad con los sabios, sin ser justamente

sabios; esa es la subjetividad científica; ser delirante es una coartada y descansa en una creencia.

En cambio hay algo que se llama espíritu científico, no tienen más que leer a Bachelard ; y bueno en matemática Lacan se dio cuenta, que esta otra práctica de la escritura, que no es la literatura, bueno también había que pasar por ahí , para dar cuenta un poco más de lo que aquí pasa (obscenidad) en el terreno público, y entonces esta es una primera situación del problema; lo que hay que saber, es que hay una dificultad en nuestra época, porque mi proposición es recurrir a los medios de la escritura, entre palabra privada y palabra pública, **tanto por medio de la literatura, como por medio de la matemática**, pero



estamos confrontados desde hace dos siglos a una dificultad, y es que aquí (17 ←) hay una posibilidad de hacer desbordar la literatura en la palabra pública .Eso es la demagogia, así se llama el demagogo político, el publicitario o incluso los filósofos, los epistémologos que hacen uso de cierto número de medios literarios para recuperar clientela .Eso es el demagogo, así se llama; puede ser un gángster como Hitler, ese es el demagogo político; nosotros tenemos en Francia algunos patentados; tenemos demagogos políticos muy conocidos que hacen juegos de palabras, y lo asombroso es que los periodistas digan que son muy brillantes, y que son muy difíciles de reportear.

Y yo me asombro lo que puedan aprender estos periodistas en la escuela de periodismo, si no son capaces de situar los juegos y con qué tiene que ver esta práctica de demagogo; esto quiere decir que no se ha visto bien, que pasa del lado de las figuras de lengua, el lugar donde están las figuras de retórica : chiste, metáfora, lapsus, esas cosas tienen la misma estructura, es asombroso; los analistas que hacen comentarios de política, yo jamás vi un texto que denunciara la práctica de los demagogos.

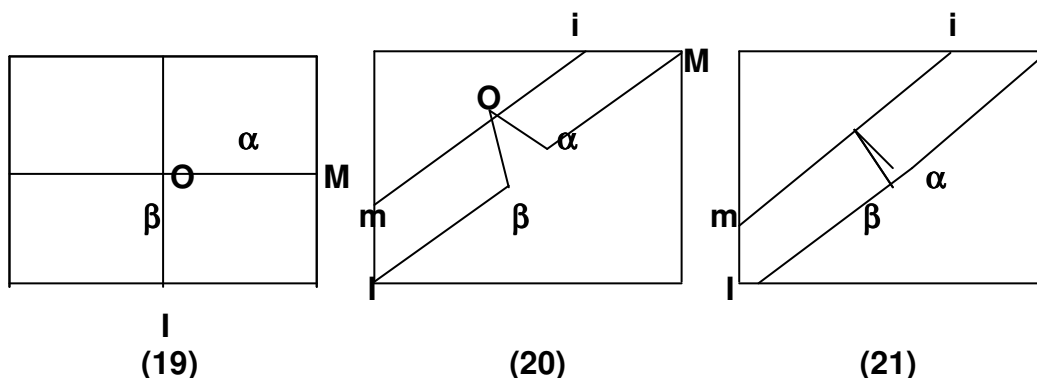
Pero del otro lado tenemos también gente que hace desbordar el discurso científico en la palabra pública, eso (18 ↓) es lo que se llaman **los tecnócratas o los administradores**, gente de organización que llegan con libros, están llenos de cifras en los libros, y en vez de hablar, enumeran cifras, y ponen gráficos en los pizarrones; yo estoy al tanto porque hay gente que me identifica con un tecnócrata, porque hago gráficos. Esa gente dice que hay que protegerse en el psicoanálisis de esos gráficos, porque es tecnocracia ; si ellos tuvieran razón, si yo no me ocupara de la lengua ,tendrían razón de reprocharme estar en un discurso tecnocrático .Pero yo pienso que son ellos los que piensan tecnocráticamente y no yo.

El resultado es que la conjunción de la tecnocracia y de la demagogia, eso es lo que se llama el terror; **el terror moderno**; el terror moderno es más

que lo que se dice clásicamente en política; en política, se dice de manera clásica, que el terror se produce cuando hay conjunción de lo legislativo y lo ejecutivo en las mismas manos; esa es la teoría que podríamos decir casi, del terror.

Así se intentó comprender desde la Revolución Francesa el fenómeno del terror; no olviden que Lacan, en Kant con Sade dice (página 765), que si *Saint Just hubiera conservado en su cabeza el fantasma de Organt, él hubiera hecho de Termidor su triunfo*; y ¿qué es el fantasma de Organt? : es que Saint Just antes de llegar a París en su provincia en el norte – él viene del norte de Francia – , ustedes saben que Rimbaud es nuestro poeta Saint Just; es el Saint Just de la Revolución Francesa. Antes de venir a París Saint Just había escrito una novela erótica, que se llamaba Organt, y Lacan dice entonces que si el fantasma de Organt no se le hubiera escapado de la cabeza, no la habría perdido a la cabeza, es decir, que habría hecho de Termidor su triunfo.

Yo sostengo que el erotismo, en todo caso en psicoanálisis teoría de la sexualidad, es otra cosa que la conjunción de la demagogia, y la tecnocracia. Y lo que yo propongo **es deformar este esquema**, por el hecho de llevar este punto **M** aquí (20), este punto **I** lo pongo aquí, ven rompo en α y β , los trazos que van hasta el punto **O** que está en el medio, y acercar esta **i** de la **M** y **m** de **I**.



Esto da esta figura (20), y si seguimos este movimiento obtenemos la figura siguiente (21), que es como esto con **i**, **M**, **I**, **m**, y α , y β , identificados aquí, y el punto **O** aquí, y esto da el **esquema R**, de Lacan, donde yo pongo entonces la palabra, la palabra privada de este lado, y la palabra pública de este otro. La **palabra privada** ahí donde Lacan ubica lo simbólico, y la **palabra pública** ahí donde Lacan coloca el imaginario, y propongo tratar el **matema y el poema** como haciendo **prácticas de escritura, que forman una banda de Möebius**, por entre el esquema.

Y entonces digo **que esta conjunción del matema y el poema**, que es distinto del terror – que es la conjunción de la demagogia y de la tecnocracia – , quiere decir que de esta manera respondo a las objeciones que nadie se atreve a formular, pero que esos pobres estudiantes de filosofía de la Escuela Normal de París, y de todos los psicólogos y médicos que lo siguen en su goce.

Y bueno yo les digo, ustedes al menos podrían formular un reproche serio a la tentativa de Lacan, en vez de decir que son lacanianos haciendo todo lo contrario; ustedes podrían decir Lacan nos conduce al terror. Es lo que todo el mundo piensa en Francia; es lo que todo el mundo piensa en el mundo entero, que está intimidado por la potencia del trabajo y de la construcción, por

el efecto de la palabra. Pero todo el mundo piensa que hay algo terrorista en Lacan; y yo les digo que Lacan y Freud son personajes lúcidos, y no hay muchos en el siglo; y que la proposición, que no es la de Freud exclusivamente; Freud sigue el paso por la literatura, y buscaba otro camino por el lado de la biología. Pero es Lacan quien nos indica, para subrayarlo, que esta preocupación freudiana hay que realizarla en **la conjunción del matema y del poema**, en tanto son estudios freudianos y lacanianos los que exigen para estudiar el inconsciente, emplear todos los medios literarios; porque el inconsciente no duda en utilizar cualquier medio literario en esta coordinación, en esta articulación de la palabra privada con la palabra pública, y que eso no tiene nada de terrorista. Es terrorista para los haraganes, para los tímidos, para los miedosos, y para los pretensiosos; en cambio eso demanda mucho trabajo, y eso es lo difícil, es más fácil, decir cualquier cosa, y el psicoanálisis nos compromete a empezar a hacerlo, decir cualquier cosa; pero es distinto decirlo en el consultorio del analista, que decirlo desde una tribuna. Y sería necesario que por lo menos algunos tomaran esa responsabilidad; **para asumir la responsabilidad de hablar en público, hay que haber hablado en privado durante mucho tiempo con un analista**, y poco a poco, haciendo por otro lado, de nuestra parte, estudios literales y literarios, es decir estudios que tengan en cuenta todas las prácticas de escrituras, en esas condiciones, se puede correr el riesgo de hablar en público. Bueno es lo que yo he hecho esta noche, y les propongo que discutamos acerca de esto.

P: Mi pregunta es que en el último gráfico que estuvo haciendo, aparece en lugar de matemática, matema, y en lugar de literatura, poema; esto podría pensarlo como una selección particular dentro de la literatura, de algo que es el poema; pero para mí no es simétrico en el sentido de que el matema es algo particular o propio de lo laciano.

J.M.V.: Le puedo contestar sencillamente; yo hablo del poema, porque cuando hablé de literatura, hablo de estilo; lo que me importan son los ejercicios estilísticos; digamos que el poema es el término más extremo, y el matema el más extremo; y usted ve que entre los dos por ejemplo tienen estilo, por ejemplo el estilo jurídico; eso tiene un **lado retórico**, y tiene un costado **algorítmico** desde el procedimiento; todos estos son los ejercicios de la letra que hay que considerar; para mí eso va de lo más extremo, a la otra extremidad.

Entonces yo opongo de una manera extrema el poema y el matema, pero todas las formas de literatura, la historia por ejemplo, la manera en que los historiadores procesan o tratan los documentos, y las diferentes maneras de hacer historia, a la manera de Michelet por ejemplo y de Vicó, o bien a la manera de la Escuela de los anales y de Ustedes saben, fueron muy controvertidas estas diferentes maneras de hacer historia, pero aún en Michelet, que pone el acento en una histerización de la historia, y bueno, está también el recurso al documento; son cosas así, **cuales son los medios** que se da cada uno.

Voy a retomar la definición de estilo, de Max Jacob cuando dice **que todo lo que existe está situado**, él dice esto en el prefacio de Corenalé, y agrega una definición de estilo. El dice, el estilo es expresarse según medios elegidos, y ustedes ven que el inconsciente no rechaza ningún medio para

manifestarse, ningún medio literal .Para mí , el estudio del estilo ,es algo que es del mismo resorte que el psicoanálisis .Por eso es que hablo de estudios freudianos y lacanianos además de la cura .No podemos conformarnos simplemente con la asociación libre .Para que sea sostenible es preciso que esté la atención flotante del analista, pero la misma atención flotante depende del discurso analítico, y el discurso analítico ,para existir en la ciudad, tiene que ser sostenido por estudios freudianos y lacanianos; esto forma parte de la práctica clínica de la cura .No se practica el análisis con buenos sentimientos, con buenas o malas intenciones .**Se practica con el discurso, al que se ha llegado, que se ha logrado elaborar, en la cura personal, con estudios estilísticos** .Para mí ,esa es la única manera de resolver el marasmo ideológico del psicoanálisis, luego de Lacan, que Lacan **quiso** así, para ponernos frente al muro; no es una cuestión de buena voluntad, de maldad, es una cuestión de práctica; este es un punto.

P: La formalización del matema, es un encuentro de un esfuerzo de formalización lacaniano, sería algo novedoso respecto a la matemática tomada como extremo en relación al poema.

J.M.V.: Esos son prejuicios .Yo no quiero atacar de frente este problema, porque son fantasmas, como la historia del dinero privado y el público, la historia de literatura o ciencia . Pierre Legendre explica muy bien que el dinero público y el dinero privado, es una reproducción de un debate teológico, sobre el buen dinero del cielo, y el mal dinero de la tierra. Y Legendre lo dice muy bien: que si no se afronta ese tipo de fantasmas de frente, uno mismo se convierte en un estúpido .Para mí la diferencia entre literatura y matemática, todos los grandes científicos y matemáticos que he conocido, ya sea porque los leí o porque me encontré con ellos, eran tan conocedores de literatura, letras griegas, como de técnica y de ciencia .

Yo sé muy bien que hace mas o menos un siglo, la división de trabajo, produjo un efecto de ese tipo de separación, pero de todas maneras es un fantasma; esto no está encaminado a durar. Alguien como Hilbert, era físico, y se lo retiene como un matemático, y era alguien que no solamente leía matemática y técnica .Toda la gente que hace un poco de filosofía, tienen una idea de la matemática y de la lógica, salvo esta pobre y desgraciada generación que nos ha precedido, que impuso a los estudiantes de filosofía en la Escuela Normal Superior, un poco antes de que llegara Lacan ,hacer lógica matemática, los alumnos de Althusser .Eso traumatizó a algunos, y eso se lo ve en el psicoanálisis además; no llegan a hacer lógica .Hablan todo el tiempo de lógica pero son incapaces, porque creen que es una cuestión técnica; mientras que vean ustedes, que lo que yo digo sobre la mentira y verdad es un asunto que es tan **literario como lógico, y tan lógico como literario**.

La filosofía para mí es un genero literario, y respeto absolutamente los distintos géneros literarios; yo pienso que está bien no mezclar ; o si uno mezcla , hacerlo con estilo .Hay autores de filosofía que prefiero leer más que otros, por ejemplo yo prefiero leer a Kojève que el Antiedipo . Bueno, ¿hay otras preguntas?.

A.E: Yo quería plantear, si respecto a el uso ilimitado de recursos literarios por parte del inconsciente, si podría recibir alguna limitación en lo que hace a la formalización del analista, o el desarrollo de la teoría psicoanalista.

J.M.V.: Actualmente ,el desarrollo de la teoría analítica está detenido, y yo incluso veo una regresión desde hace 20 años Veo cada vez más – no sé si es igual acá – en París veo cada vez más gente joven que viene a escuchar mis cursos ,pero que no han leído a Benveniste, a Saussure; no saben ni siquiera quién es Chomsky, tampoco leen a Lèvi Strauss .No se puede leer a Lacan si no se leen esos otros autores .Para mí hay una regresión que está ligada a este sistema de defensa contra el terror .Lo que quiero decir es **que el inconsciente es totalitario**, no es cuestión de decir, que el inconsciente justamente es el que debe dirigirnos.

¿Qué es el inconsciente? .Es una lógica absolutamente totalitaria, que el demagogo utiliza en una forma literaria ; **pero si no estudiamos ese lugar estilístico, terrorista, totalitario, lo vamos a tener en la ciudad**. Entonces la tarea de psicoanálisis es enorme, es muy grande, es muy importante para todo el mundo .Es el único medio de tomar en cuenta el hecho de que ese totalitarismo y ese terror existen ; en eso culmina el pensamiento de Freud .

El no se detuvo en 1915, con la teoría sexual, con el texto sobre las pulsiones, el masoquismo, y el sadismo . Freud continuó elaborando la teoría de las pulsiones. En el 23, dice que se detiene de reescribir los ensayos sobre la sexualidad , y pone por delante justamente lo que yo llamo la fase fálica, que yo articulo a la función imaginaria del falo simbólico ; esa es la fase fálica en Freud en 1923; y el sigue elaborando la teoría de las pulsiones. Esa es una cosa que está llena de consecuencias .Hoy en día – en razón de la mala conciencia de Michel Foucault por ejemplo – se prefiere el discurso de Foucault al discurso de Freud o de Lacan, y se desconoce entonces una parte importante del desarrollo de la obra de Freud, que llega o que desemboca en cosas terribles, ¿que encuentra Freud como problema?.

Él es muy pesimista, porque él se dice que la ética necesaria, que es el resultado de la práctica del psicoanálisis, nosotros, ustedes y yo, no somos capaces de asumir esa ética. Es por eso que funda la I.P.A. como una iglesia. Sus contemporáneos le mostraron que no entendían nada de la apuesta del freudismo, porque Freud, su ética, él tiene la formula, él no sabe como instrumentarla, la fórmula es “**wo es war soll ich werden**”; ¿que quiere decir el inconsciente? : ahí donde estaba – Lacan explica así – , ahí donde estaba, ahí donde yo soy completamente determinado por el Otro, por un discurso totalitario, total, que es otra cosa incluso que las proyecciones imaginarias, de una especie de pseudo - feudalismo, ya sea europeo o chino. Cuando vemos a la gente de la familia Lacan, que considera, que no saben si Lacan es Buda, o si es Mao Tse Tung , bueno ,están fascinados, y se llevan por delante las paredes, y ustedes ven lo que eso da. Hay algo peor, el inconsciente es algo absolutamente terrorista, y la ética de Freud está en decir : ahí donde uno está determinado por el Otro, ahí donde uno está **enteramente determinado**, ustedes deben advenir, no para hacerse los servidores de ese lugar, sino **para decir yo**, para hablar en primera persona, y desobedecer y hacer lo contrario de lo que nos dicta todo lo que tenemos que hacer; ven que no es una moral; casi es insoportable, impracticable, porque hay algo previo a la práctica del

psicoanálisis, y es una forma de compromiso, que no es un compromiso militante .

Es el hecho de renunciar al alma bella, renunciar a creerse, a creer **ser** algo. Yo siempre remito a la lectura de “**Acerca de la causalidad psíquica**”, ésta es la cuestión preliminar de Lacan, es el tipo de lectura que yo propongo ; ustedes tienen a Lacan que le pone un título a un escrito, “**Cuestión preliminar a todo tratamiento posible de las psicosis**” ; todo el mundo busca donde está en el texto la cuestión preliminar, porque está en el título, debe estar tratada en algún lado .La trampa es que Lacan pone en el tratamiento posible de las psicosis, y en ese texto el da su análisis del caso Schreber, es decir de una psicosis paranoica. **Para el psicoanálisis la psicosis es la paranoia**; ahora bien, esto crea una trampa porque uno dice, Lacan trata la psicosis en este texto .Pero si ustedes piensan un poco, si ustedes advienen al lugar donde eso era o estaba, no llevado de la punta de la nariz por el texto de Lacan; lo que hay que hacer es respetar los textos tal como son, como hacen los historiadores que respetan los documentos .

Yo no digo que Lacan haya escrito otra cosa; el título que él escribió es : Cuestión preliminar al tratamiento posible de las psicosis; pero yo digo que ese título es un anuncio que **yo** leo de esa manera : **cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la cosa psy; y ¿qué es la cosa psy?**, es la demencia, es la demencia moderna de lo psy, de todo lo que es psy .Ustedes lo conocen muy bien en Buenos Aires: psiquiatras, psicólogos, psicoanalistas, no se sabe que pasa; a eso le llamo yo la cosa psy . Y la Cuestión preliminar.. en ese texto, Lacan nos da una indicación; él dice que esa es la continuación de un texto de 10 años antes .Y yo pretendo que la Cuestión preliminar para todo tratamiento de cosa psi – es decir del delirio actual, en todas partes, en todos los países industrializados – esa cuestión preliminar en la diferenciación entre la locura, la causalidad de la locura, y la causalidad psíquica está en el texto de 1948 y para mí es algo previo a la práctica del psicoanálisis .

El analizante **decide** dejar de estar loco, dejar de ser un alma bella, dejar de creerse esto o aquello; locos, está lleno de locos; ustedes conocen todos, a un profesor que se cree profesor, y joroba a toda su familia; a un jefe que se cree jefe, a un subordinado que se cree subordinado. Yo ,cuando era profesor tenía alumnos locos, buenos alumnos locos, lame - culos, se los llama en francés, y hay malos alumnos locos .Bueno esos son malos alumnos directamente. Y es preciso que esa gente sepa que no es integralmente lo que cree ser; es decir que no se es un yo .Nuestra civilización es difícil, porque nuestro derecho para establecer la culpa – eso es lo que se llama flagrante delito – todo esto reposa en la identidad individual.

Y hay todo un discurso del derecho moderno que es muy problemático, que hace que todo el mundo crea que el yo debe ser algo fijo y estable; y entonces todo el mundo dice que el deseo, incluso en el psicoanálisis se cree eso, que el deseo sería una capricho, algo así. Mientras que Freud nos enseña lo contrario; no hay nada más maleable que el yo, van a ver como van a estar ustedes en media hora, no van a tener la misma forma que esta mañana .Y por otro lado, Freud nos enseña que el deseo es algo absolutamente riguroso; ¿esto quiere decir que nosotros no podemos hacer nada?

No, hay que tener coraje, hay que ser valiente, hay que aceptar esta cosa difícil de pensar: soy enteramente dependiente de los demás, y esas no

son de ninguna manera , circunstancias atenuantes a lo que yo hago. Y todo el siglo ha tomado el inconsciente como una circunstancia atenuante; miren ustedes la clínica de la delincuencia; ¿quien les dice hoy en Buenos Aires que **la violencia descansa siempre en un pacto?** .Está en los Escritos de Lacan, no hay violencia en bruto, no hay violencia natural; la violencia descansa siempre en un pacto, y ¿cual es el pacto en este caso? el temor de los alumnos de Freud y de Lacan, de avanzar en los territorios de la **fobia**, de Juanito con el padre. Por eso no se ve que **la droga, los equipos de fútbol con sus barras bravas, son desarrollos de la fobia**, son síntomas fóbicos; son chicos buenos, que tienen sueños en su adolescencia, y en sus sueños masacran a las chicas; pero como son buenos chicos se ponen a hacer bandas, se ponen en grupos, y se sostienen mutuamente por la manga .Y cuando los burgueses los ven pasar, por estar en grupo, les tienen miedo ¡¡Ah!! son bandidos!!, son una banda!! .

Ellos son buenos chicos, pero tienen un superyo enorme; porque además se intenta explicar esto, dando explicaciones que los desresponsabiliza .Se les dice que tienen un inconsciente, y que esto es porque la madre esto, la madre lo otro, el padre lo otro .Bueno ,entonces hacen lo que quieren. La verdadera respuesta para la delincuencia, es decir sin duda lo que cada uno de nosotros es, nosotros dependemos de un discurso que nos supera, **pero en ningún caso se trata de circunstancias atenuantes, y sea lo que sea que he hecho ,debo reconocer lo que he hecho, lo que hago.**

¿En que discurso está escrito que los errores de buena fe son entre todos, los más imperdonables?: en el discurso analítico. Lacan escribió eso en los escritos. Yo les hago la pregunta, ¿dónde se puede enunciar una frase parecida?. Todos fuimos educados; se nos ha dicho: si vos reconoces que no lo hiciste a propósito, que lo hiciste de buena fe, te vamos a perdonar. No hay nada más culpabilizante que eso .A un chico que dice cuando hizo una macana, no lo hice a propósito, hay que decirle es peor; no hay que ser perverso y malvado .

P: Respecto a la conclusión que señalaba, entre el poema y el matema, quería saber si eso constituía un intento de hacer una topología respecto al bien decir.

J.M.V.: Si por supuesto, ciertamente; porque lo que yo llamo los estudios freudianos y lacanianos, que son para mí en primer lugar estudios estilísticos, es decir dedicarse a prácticas gráficas , literales, para dar cuenta de la palabra, esto conduce a ver la **función de la fórmula** .No solamente de las fórmulas algebraicas, sino de los aforismos .Y hay efectivamente, desde mí punto de vista, un acabamiento, cuando el síntoma encuentra su fórmula .

Y esto no se juzga desde el exterior , es un hecho de bien decir. Es exactamente como cuando se encuentra la solución de un problema matemático .Cuando se la encuentra, uno no está ni siquiera obligado de haberlo entendido todo .Cada vez que uno retoma el problema ,se da cuenta de nuevas facetas .Pero si está bien dicho, si está bien formulado, es siempre la misma solución la que se encuentra; es la función de la fórmula .No se trata de salir del fantasma, sino de dar cuenta del fantasma, sin salirse, pero sí formulándolo. Eso tiene un efecto de resolución, y ustedes ven que estoy jugando con las palabras .Tiene un efecto de resolución, así como se resuelve

Jean-Michel Vappereau

Conferencia del 18-11-99 en Apertura de Buenos Aires

un problema, y también tiene un efecto de resolución, en el sentido en que a partir de ese momento uno está resuelto, uno está decidido. Porque, aún cuando no entienda todo, se sabe con qué se las tiene que ver. Eso tiene un efecto de desprendimiento y de absoluto.

El absoluto no es la totalidad, es la separación que sólo se puede obtener cuando está bien formulado, con palabras y con escrituras; es absolutamente de eso que hablo. Esto sostiene una ética, y para mí eso tiene una resonancia política, absolutamente necesaria para nuestra época; nada tiene equivalente. Pero no se trata de proponer reformas sociales, o hacer psicoanálisis aplicado a los políticos; hay que sostener la posición propia de analizando en ese lugar, que es absolutamente espantoso, pero que puede estudiarse de una manera razonada; y dar no solamente coraje, sino resolución. Esa es mi política, es mi ética, es mi práctica.

P: Me pareció que señalaba un punto de detención en la producción del saber en psicoanálisis, quería saber cómo lo pensaba, si ese punto de detención lo situaba en relación a la muerte de Lacan, al momento en donde Lacan deja de enseñar, o si lo situaba antes de la muerte de Lacan.

J.M.V.: Yo pienso que la ruptura es en el '75, cuando se ve aparecer lo que en Francia se llaman los nuevos filósofos: Glucksmann, Levine, y luego se ve aparecer la idea estrambótica de Lyotard que se llama lo postmoderno. Yo pienso que ni siquiera somos modernos todavía, y yo soy de la idea de Rimbaud que hay que ser resueltamente moderno.

¿Que pasó? Fue la victoria de Popper, porque la epistemología de Popper, dice que para que una teoría sea científica, es preciso que sea refutable; por lo tanto tiene que haber una teoría competidora o concurrente; entonces se ha llegado en el orden político, a pensar que la regulación debe ser la competencia; es pre-hegeliano, y es lo que pasa con lo que se llama el liberalismo actual. Todo el mundo se comprometió con este discurso, porque los lacanianos de más edad que nosotros, que Soury, que Thomé, que Terrasson, que yo, abandonaron a Lacan y no quisieron ser superados por los más jóvenes de la Escuela Normal. Todo el mundo aceptó este discurso.

En Francia llegó la izquierda con los socialistas, y en ese momento se dió que abandonaron al cabo de tres años al socialismo, y como no tenían un pensamiento de reemplazo, también adoptaron ese discurso, marketing y management. En los psicoanalistas, es más que eso todavía. Por otra parte hay que desmarcarse de los situacionistas, que decían gozar sin coerción; los antiguos maoístas se han hecho moralistas y dijeron: en el psicoanálisis no es el goce sin coerción. No se sabe si el psicoanálisis es el goce con coerción o goce para nada, pero todo eso es un discurso moralizante que todo el mundo retomó, incluso los enemigos jurados de los sostenedores de este discurso.

Todo esto llevó a la caída del muro de Berlín. ¿Por qué? Algunos creen que es la victoria de la libertad sobre el oscurantismo. Perdónenme; por lo que se ve, después de 75 años de capitalismo científico, se ve que la magia ocupa el terreno y que la iglesia que había vivido muy en las sombras, sale a la superficie. Y por el otro lado, yo sostengo que la caída del muro, simplemente Gorbachov se dio cuenta que los países del Atlántico Norte: Europa, Canadá, Norteamérica, se habían hecho finalmente capitalistas científicos, se habían hecho leninistas. Esto es lo que llamamos la

Jean-Michel Vappereau

Conferencia del 18-11-99 en Apertura de Buenos Aires

globalización, la planificación, es decir el capitalismo científico, enteramente organizado; no es para nada una victoria del liberalismo o de la libertad.

Los lacanianos, abandonaron hace mucho tiempo a Lacan, hacia fines de los años 60'; es decir que en los 70' – esta ruptura se produjo en el 75' – es un discurso que nos dice : ya no hay derecho a hablar de cosas fundamentales; sólo tenemos derecho a arreglarnos en los arreglitos y en las generalidades; las cosas fundamentales llevan al totalitarismo, y con Lacan no se entiende nada; es muy complicado, hay que hacer lógica y topología. Es demasiado trabajo, entonces arreglemos y cuando las cosas vayan muy mal, vamos a llamar a los juristas para que hagan la regulación.

Vean ustedes el número de procesos jurídicos , tanto en el campo freudiano como en la democracia .Es la idea de Popper, se va a regular .Yo digo que es muy peligroso .No quiero hacerme el gendarme, no tengo ninguna lección que dar, pero si abandonamos las cuestiones fundamentales, se ve a la religión tomarlas a cargo de ella, y producir un fundamentalismo religioso, que va a ser terrorista, y totalitario, y eso es cierto, es seguro.

La cuestión es simplemente, un poco de humildad, reconozcamos que no hacemos el trabajo ; disponemos con Freud y Lacan, de medios como para enfrentar a nuestra época; y como en todas las épocas, nuestros medios mentales tiene un retraso de 200 años; todavía hoy seguimos siendo kantianos, pre-hegelianos .Por eso hablaba de la lectura de Kojeve, que al menos es hegeliano ; incluso platónicos como Badiou, que trata de salvar al platonismo, porque Heidegger ,que dice que la filosofía se terminó con Hegel, como Kojeve, se hizo nazi.

¿Por qué se hizo nazi Heidegger? .Yo digo que Heidegger es nazi, porque necesita creer en la mitología de pastor del ser , en Hitler, porque no es matemático, porque no sabe resolver un problema matemático .Y porque él se ríe, se burla de Bertrand Russell en materia de verdad, y cree que es sólo con el poema que va a salir del problema. Yo he leído a Heidegger , no tengo miedo del fascismo de Heidegger ; yo pensé por qué se había hecho nazi.

Hay que leerlo a Heidegger , pero también hay que ver que **sólo Lacan creó el lazo entre el matema y el poema**. Esta práctica no la van a encontrar en ninguna otra parte. Badiou por ejemplo se apoya en las matemáticas, para salvar a la metafísica y el platonismo ; va a llegar por otra parte, va a llegar quizás, a lo mejor ,a la solución hegeliana en términos cantorianos de teoría de conjuntos.

Ustedes van a ver que mi discurso sobre la verdad, es muy distinto al de Badiou; yo no hago de la verdad un asunto técnico, sino un asunto de **decir** ; no una cuestión de conjuntos genéricos que él aprendió en Cohen, el matemático y lógico, que desarrolló un resultado después de Gödel .Es la historia del forcing; él pasa por ser alguien serio .Yo pienso que es el mejor lector de Lacan entre los profesores de filosofía, pero es muy insuficiente .Y él pasa por ser serio, porque estudió con este famoso Cohen; entonces hizo un poco de matemática, trató de tirarlo abajo a Lévi-Strauss, de denunciarlo por hablar de estructura por ejemplo .

Y Badiou es alguien que es brillante, pero que hace una operación que intimida a sus compañeritos de escuela, y bueno es más o menos este el nivel de debate intelectual. Yo deseo simplemente que se pueda hablar, que se discuta, y que se reconozca que hay cosas que no se entienden ,y sobre todo, que no se emitan juicios definitivos sobre Lacan, su topología o alguna otra

cosa, antes de haber trabajado suficientemente para juzgar en razón .Y yo , que hago esto desde hace 30 años, no le hago ningún reproche a los demás, no estoy loco ; yo pienso que Lacan quiso que fuera así, y hago esto desde hace 30 años y no voy a decir que este trabajo es decepcionante.

Por el contrario, es apasionante, y se encuentran resultados y resoluciones, se contestan a las cuestiones que uno se plantea, y uno llega a plantearse otras cuestiones que son más interesantes todavía. En vez de estar jugando en el patio del recreo, este es el punto tensión y de detención que yo considero en el campo freudiano.

P: La pregunta que yo quiero hacer, atañe directamente a las primeras palabras que usted pronunció esta noche. En ocasión de la publicación reciente en el medio literario psicoanalítico porteño de un libro, en el que el autor se manifiesta de un parecer que es contrario al que es el suyo – y al que creo que es de Jean-Claude Miller también – en cuanto a la importancia prevalente de los escritos sobre los seminarios siendo que él sostiene que es ahí, justamente con cierta lógica ,que puede verse en su instancia lacaniana en el momento en que se conoció, ese es el punto en que puede verse más puramente, creativa. Bueno quería pedirle cierta precisión sobre este punto, y entre otras cosas preguntarle, si no considera que esto podría llevar a el riesgo de estatuir los escritos en una suerte de canon lacaniano.

J.M.V.:No se quien es el autor que usted evoca.

P : Baños Orellana.

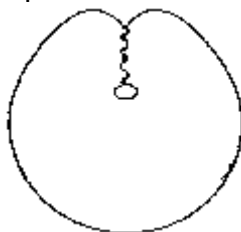
J.M.V.: Yo no lo conozco, pero en cambio usted observó que Milner dice lo mismo que yo .Los escritos tienen un rol diferente del seminario, y la construcción de Lacan, está en los Escritos. A propósito del carácter creativo de los seminarios, yo desconfío mucho de esta historia de creer estar asistiendo a la creación.

Esto me hace pensar en el pequeño Dick de Melanie Klein; ustedes conocen la historia, cuando le dice, papá es el tren, mamá es la estación. Yo considero que primeramente el **análisis de niños no existe**, ¿por qué? .Por razones estructurales y definitorias : los chicos no pueden tomar la responsabilidad de ser analizantes .Para mí el análisis es tomar su responsabilidad de analizantes .Toda esa gente que ha girado hacia el análisis de niños, poca suerte para nosotros. La gente más dotada : alrededor de Freud era evidentemente Melanie Klein, y alrededor de Lacan era Dolto; son dos mujeres que se ocupan de análisis de niños, y además con esta historia de Dick, se cree que se va a descubrir la estructura observando a los niños, haciendo el análisis de los niños .

Se quiere economizar el hacer lógica o topología, es una ideología confirmada en el discurso analítico detrás del slogan, clínica ,clínica , como si la experiencia nos fuera en dar en crudo la estructura .**Si ustedes no tienen la noción de la fase fálica, pueden pasar al lado y no verla nunca**; la prueba es que la humanidad pasó al lado durante milenios, puesto que hubo que llegar a Freud para darse cuenta de eso, mientras que hay lugares arqueológicos donde hay piedras plantadas en el suelo.

Ustedes ven por ejemplo hoy, cuando ustedes van a un lugar arqueológico, hay piedras que están plantadas, y las hay por todas partes donde hay tribus ; ha habido vida tribal por todas partes. Si ustedes visitan un sitio arqueológico con alguien, hablen en voz alta y planteen la cuestión en voz alta: ¿Qué son estas piedras?, ¿Qué hacía esta gente?, van a ver que van a crear un mitin al cabo de cinco minutos; toda la gente que está visitando ese mismo lugar, se plantea lo mismo, se hace la misma pregunta .No hay uno que haga **el lazo entre la función fálica, lo que dice el chiquito de su madre, y el hecho de plantar piedras, para crear una tercera dimensión en el territorio plano**, y esto está ligado al narcisismo, a las propiedades de la simetría del espejo. Vean que si ustedes no tienen elementos de estructura para pensar una cuestión, pueden tenerla delante de las narices que no la van a ver .Hay que razonar, no basta con conformarse a contemplar .

Si yo les dibujo por ejemplo algo como esto, y les digo que es el cross-cap , es el plano proyectivo ¿Es verdad? Bueno ,en primer lugar ,lo que yo dibujé es un dibujo, e incluso si les explico que es una esfera pinzada que se llama cross-cap , todavía no es el plano proyectivo; se convierte en plano proyectivo si yo les digo como pueden usarlo, o como yo lo uso, cómo lo uso con colores, cómo me sirvo de él por medio de trayectos.



El hecho ustedes saben, yo conozco a analistas que leen a Lacan para tratar de encontrar en Lacan, cómo Lacan pudo convertirse en Lacan, como si hubiera un método para llenarse de plata, y luego ser inteligente, y luego ser un tercer personaje después de Freud y de Lacan, el Sr. Fulano; hay que estar loco, ninguna estrategia, hay que razonar simplemente.

Freud inventó algo, que es muy frágil .Lo primero que hizo Lacan fue salvar esa cosa de la destrucción completa, entonces, él hace como Freud, lo repite a Freud para fundar el psicoanálisis, y el psicoanálisis es salvado por dos monumentos históricos, que no sirven nada más que para marcar en el mundo, que el psicoanálisis ha tenido lugar; eso se llama **I.P.A.** con la hija de Freud y la **Fundación del Campo Freudiano** con la hija de Lacan ; es un poco salvaje esta manera de proceder; ¿cómo fundar iglesias?

Lacan explica en *L'Étourdit* cómo lo hizo; él dice que **las iglesias son fundadas de una manera eterna, a partir de la práctica de los orificios corporales**; ahí entonces se trata de chicas, que **por el hecho de la prohibición del incesto, son agujeros taponados para el padre**, para Freud y para Lacan ;es la única cosa seria de la instauración de iglesias; esto porque el psicoanálisis es muy frágil. Ahora tiene estos dos monumentos históricos, y realizados de una manera eterna, como iglesias, insumergibles dice Lacan, para la eternidad, pero nadie entiende nada ; y el problema es que no es para nada interesante convertirse en una aparapchic de esas iglesias.

Todos los otros que andan revoloteando alrededor, querrían saber qué hacer con ellos:¿estoy adentro o estoy afuera? .El problema es que en el análisis hay que razonar de otra manera .Hay que empezar a hacer el propio

análisis; yo sé que eso presenta una dificultad, porque un análisis hay que hacerlo con alguien, entonces hay que encontrarse un analista. Yo, para empezar, aconsejo elegir cualquiera, pero querer hacer su análisis, ser analizante. Lacan decía que hay que servirse del análisis como un abrelatas; él jamás impugnó, criticó a ningún analista, jamás les impugnó en su práctica, pero como analizante hay que decir que no es formidable; eso es lo que yo llamo la literatura analítica.

Vean, yo intento desarrollar acá un análisis de la situación, en el cual yo tengo una posición muy distinta: intentar ver aparecer la estructura, ver como deviene Lacan. Todo eso me parece fabuloso, no se lo discute demasiado porque hay demasiadas ocasiones de hablarlo, pero yo hablo de esto con la gente que me rodea. En cambio, hay cosas que se llaman ciencias de los textos; aún cuando ustedes no quieran hacer matemática – cosa que yo considero absolutamente concebible, nadie está obligado a hacer matemáticas, pero al menos sí se puede saber que es; por eso intenté explicar lo que se refería a matemática; pero al menos ustedes pueden tratar de saber cómo hacer una manera metódica con textos, y entre nosotros hay una institución que se llama la Academia de Inscripciones y Bellas Letras. Ustedes ven que es una actividad apasionante. Yo lo que digo es que hay que enunciar, dar cuenta del método que se emplea; si yo espero de una manera histórica, mirando la foto de Lacan todas las mañanas, devenir Lacan, bueno, si alguien lo hace, por lo menos que lo diga; yo en todo caso prefiero otro método. No es crear un canon; eso ya tiene un rol canónico.

P: Yo quería hacer una pregunta acerca de la diferencia, que usted establece entre espíritu científico y subjetividad científica, a partir del término de creencia. Teniendo en cuenta que una afirmación como “no hay mala fe”, que se acerca a la de “Dios no juega a los dados”, está en el sustento de la ciencia también, por eso no termino de entender esta distinción al situar usted la creencia del lado de la subjetividad científica y no del espíritu científico.

J.M.V.: En lo que yo propongo llamar espíritu científico, digamos que es esta manera de darse coerciones y respetarlas. Las matemáticas son coerciones a menudo sintácticas, que se respetan y con las cuales no se hacen trampas, y esto le permite a Cantor, por ejemplo, decir que las matemáticas son la libertad, porque justamente es por esta presencia del Otro de mala fe.

Pero ahí tampoco hay que estar loco, no hay que creérsela, no hay que sistematizar esto; es una práctica, pero es una práctica del sujeto. En cambio la subjetividad científica es otra cosa, que Lacan define en sus textos sobre la psicosis de Schreber. En los Escritos él dice, describe incluso; él escribe: luego de habernos ocupado de la subjetividad delirante, volvámonos hacia la **subjetividad científica**, y entonces él lo define por: **un delirio sobre la libertad** en primer lugar; en segunda posición él dice, **una noción de lo real que es una coartada**, es el segundo rasgo característico y en tercer lugar **una creencia** – él escribe una creencia en Papa Noel –, pero él agrega, cita a Pascal. No olviden ustedes que el interlocutor de Pascal, en las **Cartas sobre el vacío**, es un jesuita, un padre jesuita, que se llama el padre Noel. Entonces hay un juego de palabras, y ahí él define la subjetividad científica, por una creencia en Papa Noel. Yo creo que hay una creencia en el Papa Noel, o en polichinela, o en el falo. Todo el mundo cree en Papa Noel, porque es esta

Jean-Michel Vappereau

Conferencia del 18-11-99 en Apertura de Buenos Aires

cuestión de la verdad y la mentira. Un chico de 14 años por ejemplo, puede decirles, yo lo escuché esto a un adolescente, yo sé que Papa Noel no existe; desde hace mucho, mis compañeros me lo dijeron .Pero ¿acaso no existe un poquito?, eso puede producirse a los 18 años, o a los 20, o a los 30, o a los 40, o incluso a los 60 .Yo pienso que ustedes están todos en esa situación, y yo también ; todo el mundo cree en Papá Noel, es normal ,eso es el Edipo, y lo que yo encuentro muy escandaloso es ponerlo a Papá Noel en carne y hueso, en plena calle, para hacer comercio .Yo prefiero a las prostitutas en la calle, antes que a Papá Noel , es menos traumatizante .Para mí Papá Noel, el del marketing es traumatizante, porque hay una creencia en Papá Noel; eso puede analizarse: es porque Papá Noel, es algo que tiene que ver con el **decir**, con el decir de los padres ;aún cuando no se lo haya visto, existe .Es como los principios del pensamiento; este es el aspecto Papá Noel .Se podría decir que una podría interesarse más, en la verdad que en Papá Noel, y más en la función del decir, que en la verdad, porque es todo lo que es el resorte de la causalidad psíquica. Pero Lacan a propósito de esto agrega, cuando él habla de esta creencia en Papá Noel , y dice que él ve ahí, en esa subjetividad científica ,**la instauración de una psicosis social, en la cual, en esa instauración, Pascal nos habría precedido .**

Es Lacan quien escribe eso, es decir que Lacan reconoce que Pascal procedió a la instauración de una psicosis social, y para esta cuestión yo los remito a la lectura de las **Experiencias sobre el vacío**, discutidas justamente esta vez, por el padre Noel, que es el padre jesuita, que el no cree que el vacío exista .Es muy interesante esta cuestión del vacío en Pascal. Hay trabajos que hacer al respecto en psicoanálisis, pero además ¿que dice Lacan en su escrito?, él dice que Pascal lo habría precedido, nos habría precedido en la instauración de la psicosis social .Entonces ustedes ven escritos, en los escritos de Lacan, que Lacan escribe él mismo, de sí mismo, **que él participa de la instauración de una psicosis social.**

Entonces esto demanda que uno mire con mucho cuidado, cuando uno se reclama del psicoanálisis; actualmente yo digo que el psicoanálisis está en su fase, que no está terminada, de instauración de una psicosis social; que es una fase necesaria, porque los humanos son como autistas. Ustedes saben lo que son los autistas, que no quieren jugar el juego, que no quieren jugar el juego de la palabra, porque ya se denigra la palabra desde muchas generaciones antes .Entonces ¿cómo se denigra la enseñanza de Freud y la enseñanza de Lacan?; todo lo que llamamos analizante, analista, son como autistas ante la estructura. Y ¿qué pasa para intervenir en el autismo? : hay que hacer una holofrase, y mediante una holofrase se introduce al autista en la psicosis.

Para curar o tratar el autismo, para hacer salir al sujeto de este autismo, hay que ,por una holofrase, hacerlo paranoico. Yo sostengo que Lacan, en un momento dado produjo una holofrase, para acabar la construcción de esta psicosis social, que es la que yo llamo la cosa psy .Pero hay medios de elaborar el delirio, y de salir con el psicoanálisis de esta situación .Para mí no es una catástrofe que sea un delirio paranoico; yo pienso que el delirio paranoico, que los sujetos conocen de una manera particular, es un poco más molesto cuando toma este aspecto colectivo, pero esto no impide que tengamos, sí ,con Lacan y Freud los medios, como para tratar ese delirio; y

esto se llama indicar el camino del deseo; el descubrimiento del deseo, es el medio de triunfar ahí donde el paranoico fracasa.

Ahora bien, Lacan creo otra trampa : tomó un maestro antiguo como ejemplo para explicar como funciona la transferencia, como ejemplo de deseante ; y es Alcibíades al final de *El banquete*. Entonces todos nuestros pequeños lacanianos , de los cuales yo formo parte , nos dicen : entonces sería que el deseante es el amo antiguo.

No es porque Alcibíades es un amo antiguo y es un ejemplo de deseante, que sea necesario identificar al deseante con el amo antiguo .Con respecto a la subjetividad científica, decir que es el deseante, se lo confunde también con el perverso, a causa de la emasculación de Hermes, pero el deseante no es un perverso sádico; el deseante es el sujeto, Lacan dice : el menos ϕ ($-\phi$) viene bajo el pequeño **a**; es el contrario del neurótico ;el $-\phi$ viene sobre el **S** en el neurótico.

El neurótico es un cobarde respecto del deseo; el deseante es alguien que sabe que no hay solución, que siempre va a ser difícil, pero que hay que enfrentar al Otro con su falta; que avanza hasta afrontar la castración del Otro; hay que ir entonces en ese sentido en la práctica del análisis; dejar de amenazar a los demás, dándole patadas en los huevos, y en cambio, hay que decir cual es la dificultad del deseo, es decir que hay una falta en el Otro, que esa falta es real, y que se la puede enfrentar o afrontar, que eso no hace mal, pero que es cierto también que es una gran aventura, muy larga, muy difícil, que demanda mucho esfuerzo, mucho coraje, y mucho tiempo; eso es otra cosa; es otra perspectiva de trabajo, que estar participando en la creencia en Papá Noel y el amo, el amo ya sea que se trate del de Hegel o el de la antigüedad, son pequeños comentarios.

Alfredo Eidelsztein : Bueno le agradecemos muchísimo al Profesor Vappereau.