
ASOCIACIÓN DE PSICÓLOGOS MUNICIPALES

PSICOLOGÍA Y PSICOANÁLISIS

JEAN- MICHEL VAPPEREAU

15-5-00

Agustina Cirelli :Tenemos el honor de tenerlo a Jean Michel Vappereau que es psicoanalista francés analizante de Jaques Lacan , que trabajó y colaboró con el Dr. Lacan en la ultima parte de su obra , Es autor de varios libros ,les voy a decir los que están traducidos al castellano : Estofa, Es uno o es dos , Clínica de los procesos del nudo y Topología y psicoanálisis . Pertenece a la Escuela de psicoanálisis Sigmund Freud en París y a Topología en Extensión también en París ; el está dando cursos hace un tiempo ; ahora estamos trabajando en abril y mayo, va a dar en julio y agosto y octubre y noviembre y cualquiera que tenga interés en saber dónde , basta que se comunique con alguno de nosotros y después si quieren les damos los teléfonos .

Jean Michel Vappereau :

Buenas tardes . Nos hemos propuesto hablar esta tarde sobre el psicoanálisis y la psicología . Me parece que este tema está totalmente a propósito , si se lee a Lacan, y está totalmente a la orden del día en el curso que hago los sábados , porque hay en la enseñanza de Lacan un escrito que él tituló De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis y yo leí este título aportando una manera de leer , porque entiendo que leer es hacer un recorte y leer es recortar y reunir cosas . Y les propongo leer este titulo de un escrito de Lacan como **la cuestión preliminar a todo tratamiento de la cosa psi** ,porque el habla de la psi cosa . Entonces ,la psicología ,como el psicoanálisis , como la psiquiatría , y no se si hay otras cosas psi Bueno, yo entiendo que en nuestra civilización hay muchas cosas psi y sostengo que es cuestión de tratar esta cosa psi , pero para tratarlo hay que tratar una cuestión preliminar .

Me presento a ustedes, es decir , les hablo a título de la lectura de Los escritos de Lacan , es decir que hay los escritos que han sido reunidos en un volumen en el año 66 y luego están los escritos que Lacan escribió posteriormente al 66 hasta su muerte . Los escritos del periodo anterior al 66 tanto como los escritos que son posteriores , están traducidos aquí y están disponibles en su traducción aquí en Buenos Aires; es decir que no es necesario reducir los escritos a lo que fue publicado en el 66 .Y soy de la misma opinión que otro lector de Lacan Jean Claude Milner, en su libro consagrado a Lacan que se titula La obra Clara , hace la misma observación que yo, por razones diferentes y propone nombrar al conjunto de los escritos de Lacan , los Scripta de Lacan .Se nota bien que no se trata sólo de los escritos anteriores al 66 .Entonces es en tanto que lector de ese corpus , de estos Scripta que les hablo de psicología y

psicoanálisis .No pretendo hablar a título de opinión o a título de otro discurso ; es un propósito que está situado . Y sostengo justamente que la situación de los discursos, y que la noción misma de **discurso** es muy importante en el terreno que nos interesa ; **porque no se puede abordar la cosa psi de otro modo que con discurso : a tal discurso tal practica, tal otro discurso tal otra práctica** . Entonces es deseable, es bueno, precisar que es lo que se entiende por discurso y precisar a título de qué discurso uno habla y uno practica . Las buenas intenciones , la técnica el talento son secundarias respecto de la noción de discurso . Nadie puede impedirse tener un discurso , es decir, un cierto comentario de su práctica y esto es lo que constituye el elemento determinante de la práctica . En el discurso analítico uno se impone incluso dar cuenta de su práctica y por consecuencia dar cuenta del discurso con el cual uno practica el psicoanálisis . Eso es algo que caracteriza eminentemente el psicoanálisis con Freud y con Lacan .

Para comenzar entonces las cosas deben estar precisas : es que el psicoanálisis es la invención de un hombre solo que se llama Sigmund Freud ; el hizo un descubrimiento e inventó un discurso ; inventa una cierta manera de ligarse socialmente , eso quiere decir que hay lugares , tiempo, y hay escritura ,porque **un discurso está ligado a la estética por el tiempo, el lugar y también por la letra** lo que no forma parte de la estética de Kant .Yo pongo a cargo de la letra tanto los intercambios de dinero, como los intercambios de palabra como los intercambios de texto . **Y la letra es una coordenada del discurso tan importante como el tiempo y el espacio** .

Entonces el psicoanálisis tiene la particularidad de ser un discurso que ha sido inventado por un hombre solo y algunos consideran que esto vuelve las cosas no solamente particularmente difíciles sino que consideran que es imposible en estas condiciones salir de un discurso sectario .Porque ,si el psicoanálisis ha sido inventado sólo por Freud, esto pone a sus discípulos, a los que han venido después , en la dependencia de este personaje ; yo sostengo que esto es falso porque el psicoanálisis justamente se plantea la cuestión de cómo una experiencia particular (el psicoanálisis se preocupa de entrada siempre de la particularidad de cada uno que se somete a él) , entonces ¿cómo algo tan particular puede tocar siempre algo universal? . Y es el interés del camino de Lacan , hacer la demostración de que él puede ser freudiano y hacer una experiencia particular pero que es freudiana . Es así que Lacan avanza, propone fundar el psicoanálisis , mientras que interesándose en lo particular pero apuntando a la universalidad ;Est a es la cuestión de los fundamentos Verán que hoy las opiniones están muy divididas, e incluso esto no está aceptado . Pero importa poco porque para mí es una cuestión de lógica .

Justamente es cuestión en el psicoanálisis , en estas relaciones de lo particular y de lo universal, que se opone a la generalidad .La generalidad es la manera en que las cosas se arreglan ; podemos negociar la generalidad , **la universalidad no se negocia** .

Hoy en día la tendencia ideológica desde hace un cuarto de siglo, desde hace unos 25 años , justamente después del período de los años 60 que ha sido muy intenso, la tendencia general es al arreglo, a la generalidad .Se pretende que el objetivo del universal sería totalizante incluso totalitario Pienso que es un error , pero entiendo que algunos han confundido universal o universalismo con totalidad Y por eso hay un escrito

de Lacan, que es muy importante, que él tituló Kant con Sade porque Kant justamente es un filósofo que habla de la universalidad y Lacan muestra que Sade es la misma cosa bajo su faz inversa. Y bien la filosofía de Kant se reencuentra como sistema sadiano; Kant y su filosofía se vuelve para ser la misma cosa a la inversa en el sistema de Sade. Y ni Kant ni Sade son precursores de Freud como muchos filósofos hoy querrían hacerlo creer. teniendo la impresión general después de Michel Foucault que Freud no habría descubierto otra cosa que la de culminar en una teoría sexual que culminaría en el sadomasoquismo: Entiendo que son peticiones erróneas ya que justamente la cuestión de Freud, es ver que con las mejores intenciones del mundo se puede ser llevado a hacer lo peor, como justamente la filosofía de Kant, puede ser exactamente la misma que la del sistema de Sade. Y entonces es una cuestión que para nosotros está siempre a la orden del día. Justamente entre particularidad y universalidad. Es que hemos conocido, hemos podido constatar en diversos ordenes de actividad humana gente que partieron con las mejores intenciones del mundo y que culminaron en lo peor. Ven que las buenas intenciones lamentablemente no bastan para asegurar los resultados. Hay que oponerle a esto, en mi opinión, la lógica; hay que oponerle a esto, la lógica. Y la lógica hoy en día son las matemáticas; **¿que es la lógica y la lógica matemática? : es una practica de la letra** que muestra que con ciertos elementos literales, ciertas maneras de servirse de ellos, se ponen en su lugar restricciones y que esto llega a un cierto tipo de resultados y si se toman otros elementos se tienen otros resultados y si uno se sirve de ellos de otra manera se obtienen también otros resultados. Lo que es cierto es que hay una necesidad, una **exigencia lógica de restricciones entre los elementos de partida y los resultados**.

Hay en la historia de la lógica, que ha aumentado a fines del siglo XIX, parecería que la razón de la ruptura que introduce la lógica es la experiencia que ha hecho Hegel de la escritura de su gran obra. El ha escrito, y ha hecho la experiencia de la Fenomenología del Espíritu y llegó a un término, llegó a lograr una frase, construyó hasta su término algo que había sido empezado a construir en la antigüedad griega y Kant forma parte de esta fenomenología del espíritu y de una manera bastante sorprendente, pienso que son cosas que aun están poco estudiadas hoy: **la restricción literal que es la escritura, cuales son sus efectos y cuales son sus consecuencias en las actividades humanas**. Esto no impide que algún tiempo después de la experiencia hegeliana, se ve a la lógica matemática hacer un boom y comenzar a desarrollarse de una manera exponencial.

La lógica había permanecido durante los 2100 años de la filosofía occidental, había permanecido estancada, había habido muchos trabajos de lógica en la edad media pero nunca había existido este boom exponencial. Entonces el punto puede ser discutido y yo sostengo con algunos buenos autores que he leído que hay un lazo entre esta experiencia de Hegel y este desarrollo exponencial de la lógica. Siempre sucede que al final del siglo XIX, hay alguien en Inglaterra que en un momento dado encuentra y descubre un cálculo que permite reducir los razonamientos lógicos al cálculo. Es decir, demostrar que el pensamiento, que intenta pensar de una manera regular, con razón, y bien, se puede asociar al tipo de razonamiento que se conoce desde la antigüedad con la silogística de Aristóteles, los trabajos de los

estoicos y toda la lógica medieval y toda la lógica clásica que no aportan ningún progreso significativo en lógica y que de golpe al final del siglo XIX aparece un cálculo que hoy en día lleva el nombre de su autor, se llama a eso un cálculo booleano porque el autor en cuestión se llama George Boole. George Boole descubre un cálculo, un cálculo de las ideas o de las proposiciones que permite encontrar, lo que se ha conocido desde hace mucho tiempo como las leyes del pensamiento, las leyes del pensamiento lógico. Porque Boole escribe un libro que él titula justamente Las leyes del pensamiento. **The Law of thought** en inglés. Él publica este libro e inmediatamente otro lógico contemporáneo que intentaba reducir el razonamiento de la aritmética (porque la aritmética ya es un cálculo) pero para asegurar los razonamientos sobre este cálculo él intentaba obtener igualmente un cálculo exacto refiriéndose a una idea de Leibniz de manera de obtener lo que Leibniz llamaba una lengua característica. Desde **Boole** y este nuevo personaje que se llama **Frege** hemos hecho progresos enormes en lo que concierne al cálculo y hoy en día tenemos máquinas que hacen cálculos formidables incluso algunos imaginan que podríamos reproducir mecánicamente el pensamiento. Tenemos gente que hace neurología, otros que hacen informática y que hacen aquello que se llama inteligencia artificial y yo voy a tratar de explicarles por qué esto en realidad es una tontería artificial, pero estos trabajos existen y no carecen de interés. Puedo hablar de inteligencia o del pensamiento de una manera totalmente indiferente y muy poco precisa, Hay que precisar que es lo que decimos con pensamiento inteligencia, Justamente Frege que era un lógico alemán, que se mete con cálculos para dar cuenta del razonamiento aritmético, dirige una crítica a Boole diciéndole que su título es completamente erróneo, porque no se puede llamar a su libro y a su trabajo las leyes del pensamiento; la fórmula de Frege es muy clara: las **leyes del pensamiento**, eso surge de la **psicología** mientras que lo que usted hace haciendo estos cálculos que dan cuenta de la materialidad de las restricciones internas, de las leyes lógicas, usted estudia las leyes del **pensamiento necesario**: Frege opone a Boole las leyes del pensamiento, que surgen de la psicología, les opone las leyes del pensamiento **necesario** que surgen de la lógica; las leyes del pensamiento necesario quieren decir las **leyes del pensamiento racional**, las leyes del pensamiento que uno debe pensar si uno quiere pensar de una manera justa: es eso lo que llama las leyes del pensamiento necesario. Y opone a esto otro terreno que él llama psicología donde se estudian las leyes del pensamiento tal como al gente piensa espontáneamente, mas o menos bien, de manera un poco mas o menos juiciosa, un poco mas o menos restrictiva.

Aparecen las leyes del pensamiento en la psicología de una manera que no es la de la lógica. Se habla a partir de ese momento en las universidades, en el discurso de los eruditos, pero era algo ya conocido algo de lo que los antiguos tenían la noción. Y se dice que la lógica es una ciencia normativa. No dice cómo hay que pensar, dice cómo hay que pensar **necesariamente** si se quiere ser lógico. Ven que hay una oposición entre **lógica y psicología**.

Para ver bien este primer problema, esta primer ocurrencia de la psicología hay que ver que estamos en lo que yo he llamado la continuación de la experiencia de Hegel y que esto se produce en el final de la metafísica

occidental , es decir que esto se produce luego de la vuelta, el giro, que vio aparecer el discurso de la ciencia donde la matemática y el razonamiento y la demostración y luego la lógica han tomado mucha importancia .Pero no crean que en la Edad media no se hacía lógica ,pero podemos reconocer que pasaba algo pero que ese algo necesita hacer un recorte de la historia que es mas fina que el recorte que Hegel hizo para dar cuenta de la experiencia del espíritu . Es decir que Hegel para comentar la fenomenología del espíritu habla de los griegos, de la antigüedad y constata que hay un abismo enorme hasta Kant . Y lo explica . No hay nada determinante para su experiencia del pensamiento ; el busca acabar el pensamiento metafísico occidental que comenzó con los griegos, pero no necesita a autores que vendrían entre Aristóteles y Kant ,pero si nosotros reflexionamos sobre el resto de esta aventura, es decir, justamente lo que vino después, en particular lo que llamé el desarrollo exponencial de los trabajos en lógica y luego hoy la informática, la cibernética, y vemos que es necesario precisar que es lo que sucedió con Galileo y Descartes : es decir la aparición de una ciencia que está matematizada y literalizada . Galileo dice que la naturaleza está escrita en caracteres matemáticos y Descartes él mismo hace matemática ; hay una matemática cartesiana y que es justamente una geometría algebraica principalmente .

Entonces , sucedió algo que no interesa a la historia de la metafísica, pero que sucedió durante este período .Es la aparición de esta ciencia , con una posición subjetiva nueva . Y todo lo que tenemos como ciencia hoy, despega , surge de este período, de este acontecimiento . ¿qué sucedió? sucedió que en cierto momento de la historia, se pudieron empezar a hacer cálculos sobre el mundo .Ven a Alexander Koyré que es un historiador de la ciencia , habla de Dios relojero; es decir que Dios seria como un relojero que habría fabricado un péndulo , y mientras pensamos que el relojero está ahí para vigilar el péndulo, para repararlo, eso es lo que se llama servicio posventa, es decir es la preocupación del consumidor .Mientras se pensaba que Dios se ocupaba todo el tiempo del reloj, nadie pensaba en estudiar este reloj de manera científica . No tengo que hacer una teoría con mucho ,mucho trabajo, si el relojero va cambiar el reloj de un día para otro y mi teoría tenga que cambiar .Pero como sucedió algo, en teología, que se llama el dogma de la existencia de Dios ; **se pasó de un dogma de la esencia de Dios a un dogma de la existencia de Dios** , Koyré llama a eso la teología del Dios relojero, haragán . Hizo el reloj, el reloj funciona y dice : bueno, entonces ahora dejo que el reloj funcione y yo hago girar los pulgares y eso tuvo efectos en la historia . Es que Galileo pudo decir que el reloj está hecho matemáticamente y se lo puede estudiar sin temer que esta mecánica y esta matemática puedan cambiar de un día para otro . Y entonces viene Descartes en ese contexto. Y Descartes hace la misma constatación y él va llamar a esto la mecánica racionalista . El mecánico racionalista como Descartes o Malebranch dicen : el mundo está construido de una manera racional, ya no se busca la garantía divina, pero por otra parte ¿dónde reposa, donde descansa esta racionalidad? esto es importante : que sean matemáticos, porque para ellos la razón es la matemática ; porque ellos constatan que la matemática de Euclides y la que se encuentra en Galileo es la misma .Porque si ya no hay Dios para garantizar las cosas , por lo tanto ya no hay relojero, porque está haciendo girar los pulgares, esto llega hasta

Einstein . Ven que Einstein también dijo que él no puede suponer que Dios juegue a los dados con nosotros y por eso no le gustaba demasiado la mecánica cuántica que es estadística y probabilística . Mientras que Einstein busca algo estable , pero ven que esta noción de Dios , esta cuestión de lógica está siempre presente detrás de estas cuestiones científicas . Esto no impide que Descartes, los matemáticos mecanicistas consideren que hay una matemática que es estable ; y entonces el mundo es racional ; nosotros formamos parte de este mundo, yo mismo soy racional , entonces debería comprender perfectamente el mundo . Porque ya no hay un relojero que va a venir a modificar , a cambiar el mundo a cada momento . Y bien, Descartes constata que la geometría es un discurso racional , que somos sujetos racionales pero ¿cómo sucede que yo no comprenda de entrada , inmediatamente una demostración geométrica que se me explica?, ¿cómo es que yo no comprenda el mundo y la geometría y la aritmética inmediatamente?, ¿cómo sucede que yo haga errores de cálculo? Es esto lo que vamos a llamar el **sujeto** ; es decir es un sujeto que aparece , el problema del sujeto, es decir la cuestión del sujeto ; el sujeto aparece como cuestión ,¿cómo es que yo me equivoco? y en esta pregunta aparece por el hecho de una configuración discursiva que se llama existencia de Dios y la constatación de que la matemática no ha cambiado desde Euclides hasta Galileo . Hoy en día incluso podemos todavía leer los Elementos de Euclides ; hay ciertas partes del tratado que no haríamos de la misma manera , pero siempre podemos leer a Euclides y vemos que el lenguaje matemático que se ha desarrollado a partir de esa época se desarrolla de una manera translingüística y universal con caracteres que son utilizados en matemática y son utilizados por todos los pueblos de la tierra . Es transcultural y translingüístico .Ven, yo hablo de esta dimensión universal cuando hablo justamente de **material de escritura**, por ejemplo **la teoría de conjuntos o el álgebra de Boole** .Entonces, aparece a partir de Descartes y de esta constatación un cuiprocuo entre los neocartesianos ; es decir que los discursos se van a separar ahí . El nacimiento de las ciencias en todos los terrenos : es decir tanto lo que va devenir la física , como la psicología , como la sociología, es decir todas las disciplinas que pretenden ser racionales , hoy en día incluso la historia , incluso el derecho pretenden ser racionales .Ven que la matemática ocupa un lugar particular de entrada , desde el origen de estas ciencias ,pero que inmediatamente aparece con Descartes la cuestión del sujeto :Lo que es interesante es que en el tiempo de Descartes esto se sabía muy bien ;la presentación que les acabo de hacer la pueden encontrar en un escrito de un profesor de filosofía ,que es un profesor de filosofía de la ciencia , especializado en la historia de la medicina del siglo XIX que se llama George Canguilhem , que escribió un artículo que se llama ¿Qué es la psicología? y marca que entre la psicología de la antigüedad en Aristóteles que era una biología con el Tratado del alma y que tuvo un éxito cierto en la teología católica, hasta Santo Tomás de Aquino que luego entonces introdujo esta teología de la existencia ; luego de Descartes hay dos caminos que se abren : están los que comprenden a Descartes y están los que lo reivindican pero lo comprenden al revés ; los que comprenden a Descartes , Canguilhem justamente publicó la comunicación en un apéndice del libro la comunicación de un cierto señor Sola de la Academia de Ciencias de París a las cuales el señor Solá explica a los académicos que es la

filosofía de Descartes y ¿por qué Descartes escribió esto que se llama el Tratado del hombre? ; y en el Tratado del hombre de Descartes , si ustedes lo abren , ustedes pueden equivocarse porque se darán cuenta que el Tratado del hombre de Descartes es una verdadera pesadilla porque intenta construir un hombre como una máquina .Y yo hablaba de mecanicistas matemáticos, pero la idea de Descartes es justamente para presentar su cuestión , la cuestión del sujeto , el hecho justamente que el sujeto aparezca en un mundo considerado como racional , habitado por gente que son ellos mismos racionales , pero que no comprenden todo directamente , y se equivocan, cometen errores, entonces hay sujeto . Y hace un tratado del hombre que es **aparentemente mecánico** para mostrar justamente que esta mecánica no es satisfactoria, **que hay sujeto** . Vamos a llamar a este sujeto, **el sujeto de la ciencia** .Como lo dice muy bien Canguilhem , cuando en una experiencia de laboratorio que ha estado bien preparada, bien hecha ,si hay algo que no funciona , es el laboratorista el que ha cometido un error ; sobre todo se repite la experiencia varias veces para confirmar que funciona . Lo único que puede venir a trastornar la experiencia es el sabio que comete errores ; alguien que por ejemplo se olvida un preparado en un rincón del barco ; entonces este preparado se va pudrir y gracias a esos errores se van a inventar cosas nuevas ,por ejemplo la penicilina .Es así como se descubre . Pero entonces, **el sujeto de ciencia es justamente alguien que se equivoca ,que se tropieza** .Mientras que muchos han leído a Descartes , pensando que él decía que había que hacer desaparecer a este sujeto.. Es el error del neocartesianismo .El otro camino que ha sido mayoritario a partir de ahí . ha sido el de anular, el de tratar de hacer desaparecer este sujeto de la ciencia . Hay que comprender la razón de esta dificultad. Es verdad que en la ciencia ,los científicos adoptan un modo de sutura , de cierre , en la comunicación de los resultados de sus trabajos –Justamente eliminan todas las motivaciones , los errores los sueños de los científicos .,pero esto no impide al sujeto de la ciencia existir en la práctica . Hay que considerar que el sujeto de la ciencia es algo que se abre , tiene deseos, tiene anhelos, tiene curiosidades, tiene compromisos , esto es lo que lo va a hacer trabajar y ahí hay que contar con el hecho que puede equivocarse, no es algo malo y cuando ha producido los resultados, se cierra la función del sujeto ; se deben entregar cosas que han devenido fijas .Entonces, toda la ciencia depende de esta configuración -.El error neocartesiano es el de creer que bajo pretexto de una comunicación (coloquios y publicaciones científicas) que son de cierto tipo donde el sujeto está cerrado, creer que el cartesianismo es el hecho de rechazar a ese sujeto de todos lados , mientras que por el contrario es él quien es el sujeto de la ciencia ; es él el que va a producir en función de esta apertura . Y bien, en psicoanálisis es a este sujeto a quien recibimos . Recibimos al sujeto de la ciencia bajo el aspecto de aquel que comete lapsus , aquel que comete actos fallidos, que el que viene con sueños , es el sujeto de los sueños el que estudiamos y la única diferencia con el neocartesianismo pero también con el cartesianismo, es decir con las otras disciplinas científicas..... ; es decir el neocartesianismo rechaza al sujeto como si fuera algo mal que estaba bien para los salvajes o para los antiguos El neocartesianismo pretendería el ideal de un mundo sin errores ,sin faltas, sin sujeto .Mientras que el cartesianismo no es eso : sutura ,cierra al sujeto, en el momento de la comunicación científica , pero hay la necesidad del sujeto

de la ciencia. pero justamente como hay estas comunicaciones científicas y como también está por otro lado este discurso neocartesiano que es dominante , siempre se ha querido hacer superhombres, hombres nuevos, hombres perfectos, el neocartesianismo es algo que tiene una amplitud extraordinaria :habida cuenta que la comunicación científica y la ideología neocartesiana que hay que distinguir ya **,el psicoanálisis es el discurso que acoge a este sujeto y que le permite hablar de su responsabilidad , de su deseo , de sus errores, de sus curiosidades** , es decir, de todo lo que le interesa al sujeto ,sin volver a cerrar inmediatamente esta cuestión del sujeto, como en la comunicación científica . Lo que me hace decir que todos los comité de ética en el discurso científico capital hoy , esos comité de éticas son completamente contrarios al espíritu del discurso de la ciencia ., Porque en el discurso de la ciencia no se le pide su opinión al sabio . Una vez que han trabajado , se les pide que hagan su comunicación y punto final . No se les pregunta si les ha gustado, por qué han querido hacer esto y luego cuando se los hace fabricar bombas atómicas se encuentra con un sentimiento de culpabilidad . Como ciertos biólogos hoy en día que temen que la suciedad pase por debajo de la puerta y contamine a todo el mundo . Ven que los sabios tienen alguna razón para tener algún sentido de responsabilidad , pero los comité de ética son contrarios al discurso de la ciencia , a su funcionamiento interno. Es una buena intención pero eso no concluye : sólo el discurso psicoanalítico en tanto está constituido como otro discurso que no es científico, puede admitir al sujeto de la ciencia para que se discutan todas sus cuestiones : cuestiones de responsabilidad , de deseo, de curiosidad y yo estoy tranquilo con eso ; en el siglo XX no se han dado cuenta aun de la función del discurso psicoanalítico . Se creyó que se trataba de una supervivencia , una superpsicología una superpsiquiatría, que se yo No se trata de eso :Se trata de un discurso constituido gracias a Freud que lo inventa, por lo tanto un particular y Lacan lo repitió para fundarlo , para volverlo universal, de manera que sea un discurso, coherente, tan coherente como el discurso de la ciencia , el discurso del capitalismo, los otros discursos y que permite justamente un lugar donde se pueda desarrollar las consecuencias del malestar en la civilización creado por el discurso de la ciencia . Porque ahí en el discurso de la ciencia no se le pide la opinión a nadie ; eso debe marchar y no se ve como se puede detener eso . Yo creo que hay que llegar al extremo de un proceso crítico en un discurso como el discurso analítico para resolver esa cuestión de la cientificidad , lo que hace que por ejemplo yo no sea ecologista , pero reconozco absolutamente el peligro del discurso de la ciencia llevado de una manera salvaje .. Ven que yo preciso mucho más el psicoanálisis como un lugar donde se puede tratar al sujeto de la ciencia y decía al principio que se trata de transformar la particularidad de cada , no como se lo hace en la ciencia , es decir tanto en psiquiatría como en psicología, es decir cerrando la cuestión del sujeto , sino que **es cuestión de tratar las cuestiones del sujeto en su apertura y cierre , es decir en su pulsación** .Y de recoger algo universal , algo instructivo, que enseñe justamente sobre la estructura del sujeto y que es un trabajo de lógicos. Pero entonces dirán que es algo contrario a lo que decía Frege. Frege decía a Boole :las leyes del pensamiento son psicología y la lógica son las leyes del pensamiento necesario .,es esto lo que es extraordinario ¿qué es lo que descubre Freud en su camino y en su clínica?

Poniéndose en una posición discursiva diferente de la de la ciencia, y de la ideología neocartesiana, pero teniendo en cuenta al sujeto cartesiano, él descubre en los sueños, en los lapsus en los chistes, en los errores de todo tipo, en el deseo, una **lógica, es decir un pensamiento necesario**; tan necesario como las leyes de la lógica de la antigüedad. La metapsicología freudiana es un hiperlogicismo. Claro, el psicoanálisis les podría parecer una ciencia hipernormativa; ya que digo que la lógica es una ciencia normativa, que dice cómo se debe pensar racionalmente, como se deben desarrollar razonamientos justos. Frege oponía esto, las leyes del pensamiento, a la psicología como modo de pensar irracional, cualquiera, aproximativa. Con el psicoanálisis se descubre que no hay ninguna aproximación sino que hay una apertura y un cierre y es eso lo que nos da la impresión de aproximación, de error; pero el psicoanálisis descubre que no hay ninguna irracionalidad, por lejos que vayamos en los mayores delirios, pero que hay una práctica no fijada, no dogmática, pero dinámica, una verdadera práctica de esta estructura subjetiva que efectivamente es hipernormativa y que se plantea justamente la cuestión de la cosa psicoanálisis - de la psicosis, de la psicosis - cosa. Es decir la cuestión que se plantea es qué posición tomo, que responsabilidad yo tomo, en ese contexto en esta situación; como puedo comprometerme, tomar responsabilidades ahí mismo donde yo no decido lo que hago; esa es la cuestión del malestar en la civilización; cómo puedo comprometerme y decidir a pesar del hecho de que Freud dice que el inconsciente existe, es decir que estoy determinado por las generaciones que me precedieron, por mis padres, por mis educadores, por mis amigos, por mis colegas; **estoy enteramente determinado por el Otro**, por lo que sucede en el Otro, y la ética de Freud consiste en reivindicar el hecho de mantener una posición de sujeto. Freud es muy pesimista; es una ética que le parece muy difícil para la especie humana que somos, porque es una ética un poquito diferente de la ética católica de Santo Tomás; hay un tomista como Etienne Gilson, que Lacan cita, y que dice que él no necesita del marxismo, no necesita del freudismo porque él tiene la frase de San Pablo que dice: *no hago lo que quiero, lo que hago me disgusta y no llego a ser lo que querría ser*; pero es un poco diferente de lo que dice Freud; aquellos que son verdaderos católicos, verdaderos tomistas, mejor para ellos; disponen de esta ética de San Pablo, eso los alivia del malestar, pero aquellos que no tienen este apoyo paulino, si uno quiere ser progresista, si quiere ser contemporáneo y no simplemente tomista, están bien que un tomista pueda enfrentarse a la época moderna, pero hay otras posibilidades. Freud propone una ética pero que es extremadamente difícil porque no es solamente reconocer que no hago lo que quiero, es que lo que hago nunca lo quise en absoluto. Ese es el inconsciente, no son circunstancias atenuantes; el siglo XX creyó que Freud había dicho que había un inconsciente y que entonces uno podría decir que si me mandé una boludez no soy yo el que lo hizo, es mi inconsciente; pero en absoluto, Freud dice todo lo contrario: Hay inconsciente, estoy determinado por el Otro y yo podría detener esta máquina infernal hipernormativa, a condición de decir **je**, recomenzar corriendo el riesgo de equivocarme. Y es lo que se constata justamente en la clínica de la delincuencia, ven que hay sujetos que son hipermorales pero que rechazan la responsabilidad sobre los otros; ven que las organizaciones mafiosas

delictivas son organizaciones hipermorales ; hay grandes organizaciones hipermorales que son de bandidismo . Ustedes ven hay una espiral que Freud llama el superyo; es decir, es la estructura del inconsciente . Cuando mas el sujeto dice no soy yo, es el Otro (lo que Hegel llamaba la política del alma bella), más responde el inconsciente : ah!! si, ¿no sos vos? ¡vas a ver si no sos vos!! y el sujeto se encuentra comprometido en un mayor número de boludeces y no comprende . Les dice a los jueces, a los psicólogos : bueno, yo soy bueno, son los otros los que son malos y hay gente que se inspira en el psicoanálisis que dice lo mismo . Ah!! bueno, no es su culpa si tiene un Edipo, si su papá bebe , si su madre está enferma . Justamente todas las miserias del mundo existen, estamos de acuerdo; el problema está en un momento dado decir : yo quiero hacer tal cosa ; quiero dejar de ocultarme detrás de estas miserias y la clínica psicoanalítica muestra que el hecho de tomar una posición política o ética es diferente , detiene la espiral ; esto ya tiene un efecto de desculpabilización . Porque el sentimiento de culpabilidad inconsciente es el fruto de la cobardía ; es decir del hecho de abandonar su responsabilidad . Digo que es difícil porque todas las razones se prestan , inducen a que se haya comprendido a Freud de ese modo, mientras que él dice lo contrario . Ven lo que hace a la ciencia, al psicoanálisis y a la psicología Estos eran los dos puntos principales que yo quería desarrollar .

A.C : abrimos el espacio para preguntas que quieran hacerle a Jean Michel .

JMV : ¿les ha sorprendido alguno de los argumentos que yo traje?

Yo trato de ser lo mas inteligible para que esto pueda discutirse pueda entenderse ,pero quizá es demasiado temprano, demasiado pronto .

P: ¿en que radica la diferente lectura de Descartes ; ¿qué abre esa diferencia?

JMV: para precisar un poco la cuestión ,vos apuntás a ¿en que autores se podría encontrar esa diferencia?

P: ¿cual es el punto en que una cosa podría ser leída de una manera o leída de otra? .

JMV: les voy a decir el análisis del texto que hace Canguilhem ; él hace la siguiente observación : dice que es aun un chiste , un lapsus que ha provocado esta situación de dos descendencias del discurso de Descartes .. Dice que desgraciadamente Descartes tiene una palabra desdichada ; es el momento en que se instala en Holanda, es invierno, la campaña militar se interrumpe (ya que el es militar) y se instala en una habitación frente al fuego Esa pieza se llamaba según el aparato, el calentador que ocupaba el centro de la habitación . Descartes ; dice yo me instalo en mi **poil** , en mi piel ; es una metonimia para hablar de la pieza calentada porque ese aparato también se llama **poele** , mi estufa Y a partir de ese momento , dice es mi interior . Es lo que los franceses llaman una mujer de interior, la que ama de casa ,la que se queda en la casa . Entonces Canguilhem dice que es este término **interior** el que va desencadenar todo esto ,porque los neocartesianos vana a creer que Descartes habla del interior de su cuerpo y del interior de su subjetividad ; porque él habla de su interior ; **su interior es la estufa** , es la pieza al calor donde se instaló por el invierno .,pero ha nacido a partir de ese momento una ciencia del interior y figúrense que en la historia de la filosofía esta ciencia del interior ha sido desarrollada por un

prefecto que se llamaba ...Collard con este pensamiento de prefecto de gobernador hizo de este interior una intimidad . Canguilhem describe el nacimiento de la psicología a través de la filosofía moderna como un pasaje del cartesianismo a una ciencia del interior a causa de una palabra de Descartes que enseguida devino una ciencia de la intimidad. Pero hay algo que es totalmente sorprendente que es una cosa absolutamente indecente y obscena visitar la intimidad de la gente .Se sabe que la intimidad uno siempre termina en la cama con el coito de los padres ; es el lugar de la obscenidad absoluta que uno no puede pensar cuando es niño, es el lugar del traumatismo, la escena primitiva . Es así como Canguilhem explica a partir de una palabra de Descartes una deriva ,que justamente publica la comunicación de este señor Solá para mostrar que había gente en la época que leía Descartes y no comprendía como Descartes se había aplicado ; entonces tenemos documentos que indican ambas direcciones . Les aconsejo, hay una parte de Canguilhem traducida : en un texto que se llama Ensayos de historia y filosofía de las ciencias y ahí hay varios artículos entre ellos :Que es la psicología y luego hay un librito de Canguilhem donde publica el texto de Solá , no sé si es ese que se llama Conocimiento de la vida u otro que se llama Ideología y racionalismo .Son textos de historia y de filosofía de las ciencias excelentes. Canguilhem hizo la historia de la biología , por ejemplo de la medicina y es muy instructivo . Les recomiendo ampliamente la lectura aun a los no especialistas , es algo perfectamente legible .Canguilhem es un autor muy seguro, es muy instructivo, son muy buenos trabajos .Eso es lo que hace al neocartesianismo .Es muy sorprendente porque Milner al que cité al principio y que publicó el artículo de Canguilhem en una revista , le pifia en su libro sobre Lacan , a la cuestión del sujeto de la ciencia .Va a hacer una construcción que va llegar hasta Karl Popper quien no es necesario en esta historia .Lo encuentro patético porque él publicó un muy buen texto , este señor llamado Milner , y que no extrajo todas las ventajas y las consecuencias del texto que él mismo publicó , a propósito de esta cuestión de saber que es lo que Lacan dijo con : *El sujeto del psicoanálisis es el sujeto de la ciencia* ,porque Lacan dice que el sujeto del psicoanálisis es el sujeto de la ciencia, lo cual no quiere decir que el psicoanálisis sea una ciencia . Pero está en una relación de proximidad con la ciencia que hay que definir .

P: cuando habla de responsabilidad .¿Es un mecanismo inconsciente o es una toma de posición? .¿Como piensa usted la relación entre racionalidad e inconsciente? .

J.M.V No justamente ,la responsabilidad es una decisión . Digo que si incluso estamos enteramente determinados por otras cosas , hay lugar para mirarse en esta situación o no querer verse en esa situación .Si uno no quiere ver esta situación , uno puede inventar montones de historias , montones de fábulas la mayor parte del tiempo ; en efecto son culpabilizantes . Todas las circunstancias atenuantes son culpabilizantes , es el quid por quo moderno .Ustedes ven a alguien en una familia , digamos alguien que dirige un reproche al otro , el otro considera que se lo acusa de tener la responsabilidad de una falta , entonces dice :” para!!! me culpabilizás!!!!; pero no es verdad ; decirle a alguien que tiene una responsabilidad es desculpabilizarse ; esto puede ser angustiante .Es por eso que se hace la diferencia entre la culpabilidad y la angustia , y en general para desangustiar a alguien se lo culpabiliza ,pero eso se vuelve peor ; soy de la

opinión, no de una manera sistemática , pero Freud con Breuer por ejemplo , Breuer va y le dice : Anna O está diciendo que yo le hice un nene , Freud le explica : no!!, es un embarazo nervioso!!!, no sos vos , es el Otro, es el lenguaje el que le hizo un hijo ; mientras que está des- responsabilizando a Breuer ,**lo desangustia, pero lo culpabiliza** y Lacan hace exactamente este comentario ; yo digo que no hay que hacerlo sistemáticamente .**Se puede pensar que lo mejor de invitar a un sujeto a responsabilizarse , es que esto lo desculpabiliza y detiene la espiral infernal de la falta.** Esto puede ser angustiante pero la angustia no es algo malo en sí, pero no hay que abusar de eso porque es desagradable, pero no es mala, que uno toca algo de real ; y hay que saber que hay maneras de desangustiar , por ejemplo teniendo deseo , porque no hay nada mejor contra la angustia que el deseo .Por eso la neurosis rechaza el deseo, intenta evitar la angustia y entonces se sumerge en la culpabilidad que se vuelve cada vez mas y mas grande . Y es una espiral infernal si uno no decide detenerla por un juicio estético y ético .Y entiendo que la entrada en análisis corresponde a esa decisión ; para que sea eficaz es necesario que haya un discurso analítico ; si hay un discurso analítico que dice que es de la responsabilidad del deseo, de la angustia, entonces el hecho de franquear la puerta de un analista tiene ese efecto salúfero, porque nadie es supuesto ignorar la ley . La cuestión es si hay , hoy en día, un discurso analítico que sea sostenido de esta manera .Es la cuestión que hay que discutir en el lazo social analítico para que el análisis sea eficaz :porque es una decisión .Yo siempre considero que es una decisión extremadamente importante y siempre como momento excepcional, el primer encuentro de alguien con un analista ; eso nunca es anodino y debería siempre conservar esta dimensión excepcional . Y es una discusión que habría que mantener con todo el mundo ,con todos los analizantes .

La noción de encuentro es algo que realmente es formidable Maribou , el teatro de Maribou es justamente el juego del amor y del azar ; en el psicoanálisis somos tributarios de los encuentros ; es el juego del amor y del azar ; desde Pascal se sabe que hay cálculo sobre el azar ,pero esto no impide tomar o no, responsabilidades .

A.C Bueno, muchas gracias .-