

LU. Jean-Michel Vappereau  
Traducción: Paula Hochman  
21. Los itinerarios del decir.

*Los itinerarios del decir*

*Del aparato psíquico a la estructura del sujeto*

Hablar, a propósito, de los itinerarios del decir, supone que del decir, nosotros sepamos lo que entendemos por eso, lo que del decir ya hay que decir. A riesgo de no estar en el tono, trataré de precisar lo que del decir entiendo.

Lacan escribe *El aturdido* alrededor de esta articulación del dicho al decir. Antes ya había hablado de eso, tomen la ultima lección del año del seminario titulado...*O peor*. Habla allí del decir, insistiendo *el decir como hecho*.

Es lo que se llamaba antes, entre los auditores de Lacan, la enunciación, después de haberles subrayado la diferencia entre el sujeto del enunciado y el sujeto de la enunciación al comienzo de los años sesenta.

Freud trata ya esta dimensión de la palabra cuando presenta el inconsciente. Lo trata siempre de dos maneras. Ya sea descriptiva (1k, p.455-460) confrontando sus palabras a las de los filósofos.

El aparato psíquico de Freud devendrá la estructura del sujeto para Lacan, el debate de la doctrina se transforma en un problema de lógica. Es lo que queremos mostrar.

Tomemos el estado de la cuestión desde la Traumdeutung, la significancia o la *dicencia* de los sueños. Para la descripción se trata del modelo óptico que prolonga el esquema de la carta n°52 dirigida a W.Fliess, para el discurso se trata de oponer al filósofo Wundt que no hay nada que obligue a plantear que el psiquismo equivale a la ecuación psiquismo igual consciencia.

Retomemos lentamente esas dos presentaciones del problema de lo que es y lo que no es el Ics freudiano, sobre el fondo del problema de la representación, de lo que buscamos y podemos representarnos de esta construcción necesaria de nuestra propia situación, la de nuestro cuerpo habida cuenta del lenguaje que utilizamos para dar cuenta de él.

La primera va a hacernos recorrer con Lacan, la topología de los grafos, de las superficies y de los nudos.

La segunda nos hace entrar en el problema lógico por excelencia, el principio de razón, la identidad misma en el principio de *l'apensamiento* o de *l'apalabra*.

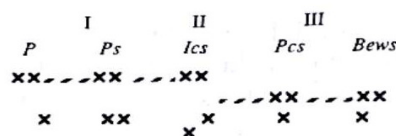
**1. Del esquema de Freud a la estructura nodal**

Lacan nos hace recorrer un itinerario que va de la serie propuesta por Freud en sus esquemas.

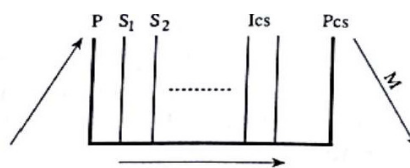
Percepciones, Percepciones-signo, Ics, Preconsciente, Consciente

a los esquemas R y L; construimos para este fin el esquema F.

**1<sup>era</sup> demostración Dualidad y cociente de grafos<sup>1</sup>**



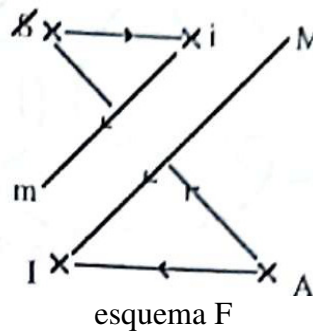
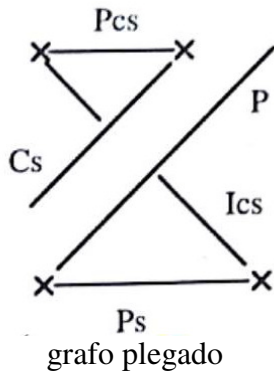
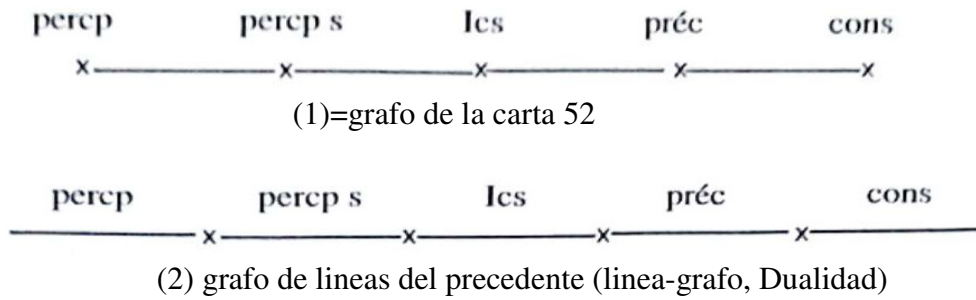
Esquema de la carta 52 a Fliess



Esquema óptico de la Traumdeutung

<sup>1</sup>Estofa, pp.18 y 143-144.

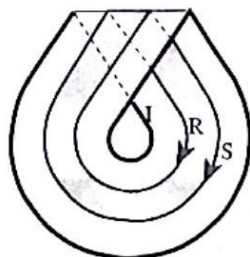
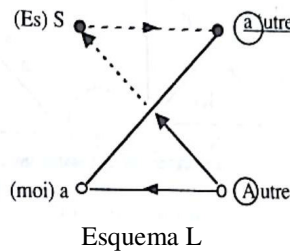
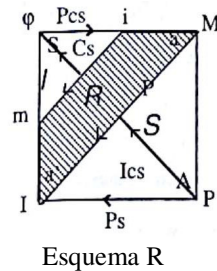
LU. Jean-Michel Vappereau  
 Traducción: Paula Hochman  
 21. Los itinerarios del decir.



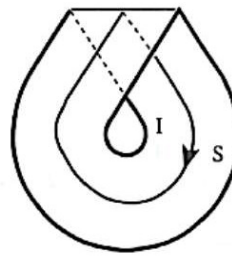
Plegado del grafo de líneas hacia P=Cs (Cociente)

Los esquemas R y L con su articulación mutua se presentan aún mejor en la superficie del plano proyectivo, acá la banda de Moebius, que transcribe en la dimensión nodal a fin de imponer, sin desvío posible, la prueba misma de esta escritura.

**2da demostración** *Tres versiones de los elementos de la estructura*

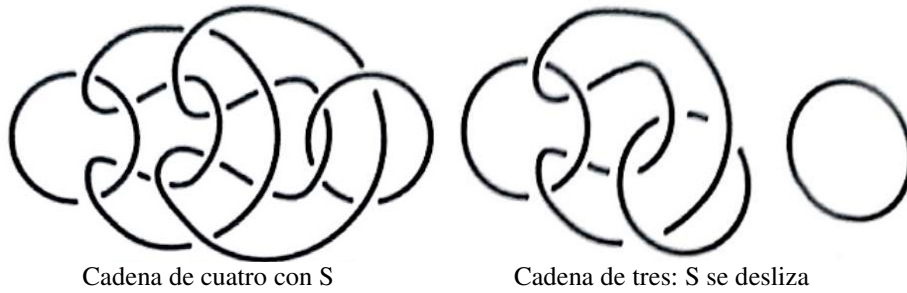


Doble giro en el plano proyectivo con R  
 Banda de Moebius en la banda de Moebius



Giro simple en el plano proyectivo R retractado  
 Corte en la banda de Moebius

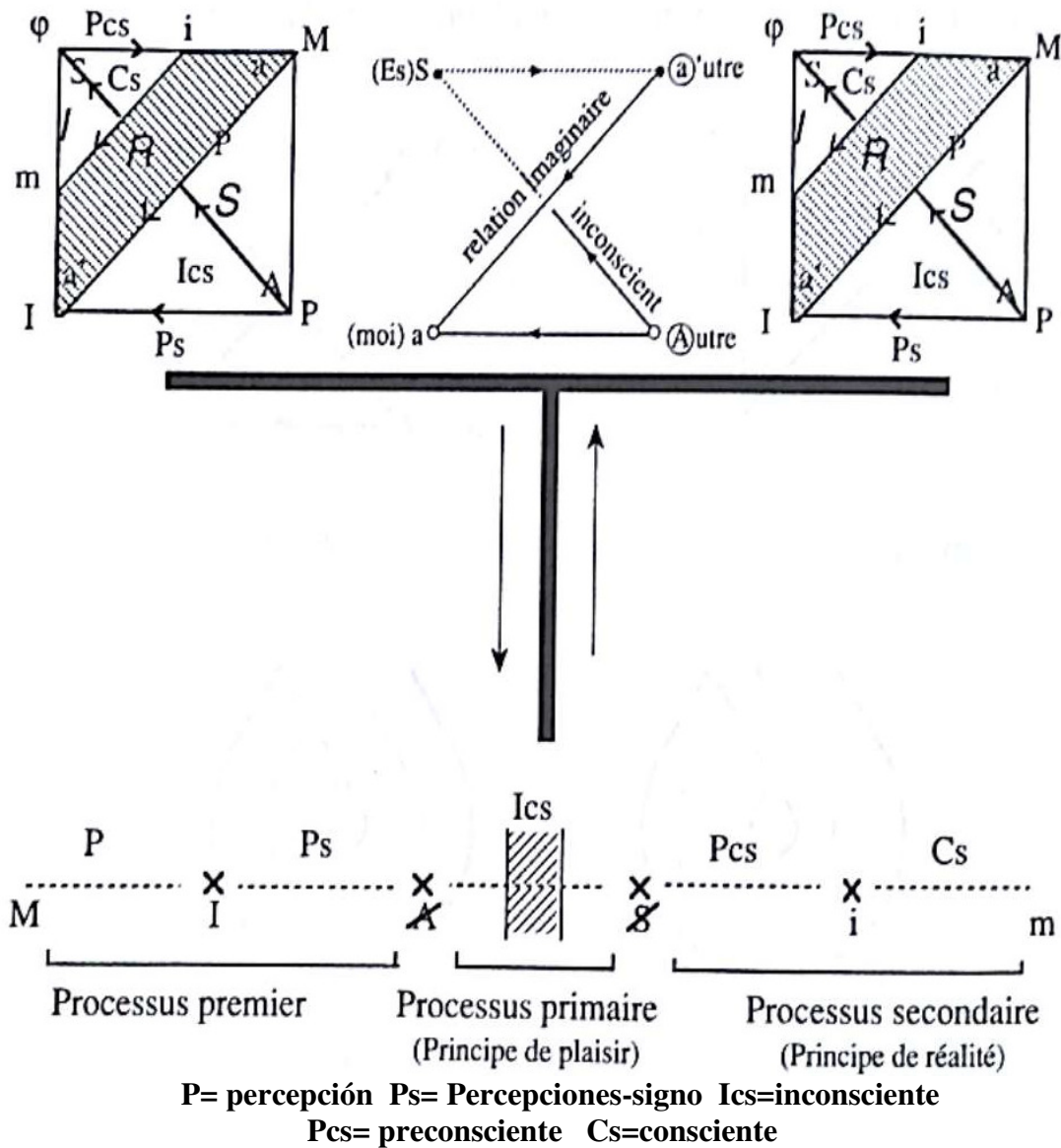
LU. Jean-Michel Vappereau  
 Traducción: Paula Hochman  
 21. Los itinerarios del decir.



La cuestión de esta escritura se plantea entonces. Lacan habla de involución significativa (S.XIV, 15 feb, 1967), "la cópula que une lo idéntico con lo diferente", a propósito de la articulación de esos elementos que intentan escribir la estructura del sujeto.

3ª **mostración** *Tres versiones de la involución significativa*

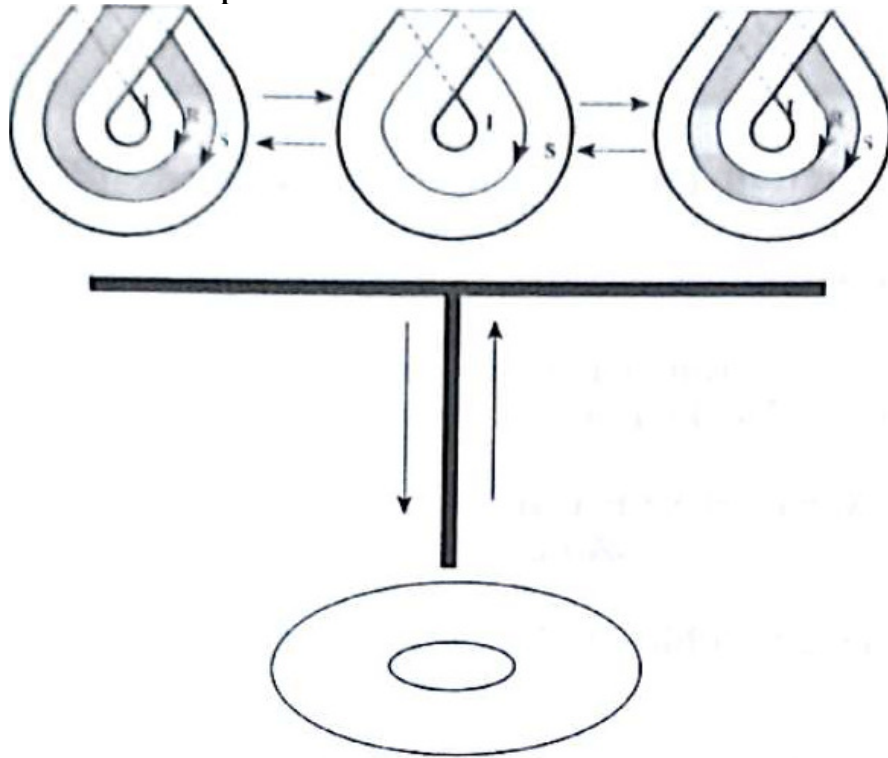
1. en términos de esquemas



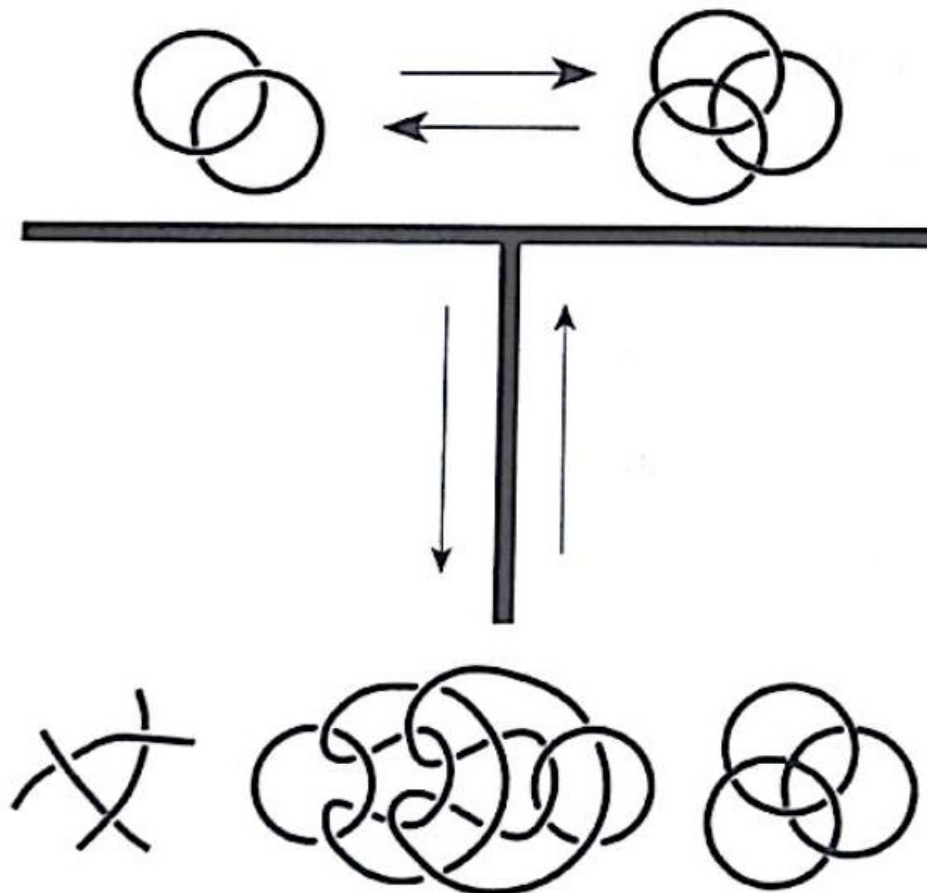
LU. Jean-Michel Vappereau  
Traducción: Paula Hochman  
21. Los itinerarios del decir.

---

2. En términos de superficies



3) En términos de nudos



LU. Jean-Michel Vappereau

Traducción: Paula Hochman

## 21. Los itinerarios del decir.

---

La versión nodal de esta involución es particularmente apropiada, lo que determina como una escritura ese movimiento. En efecto se trata siempre de dar cuenta por el escrito del acontecimiento psíquico al mismo tiempo que del efecto de precipitado y de arrebatado de ese acontecimiento.

Pero las diferentes versiones de esta estructura topológica dependen, puesto que ella busca escribirlo, de la estructura topológica que se descubre en lógica.

### 2. De la función fálica a la castración...

#### 1ª demostración

Juanito formula la misma estructura concerniente a la función del falo que Tarski a propósito del predicado de verdad:

"Ana que es mi hermana" tiene un hace-pipi, si y solamente si,  
Ana es mi hermana.

"La nieve es blanca" es verdadero, si y solamente si,  
la nieve es blanca

que transcribimos en la fórmula algebraica única

$$\Phi(a) \Leftrightarrow s$$

#### 2ª demostración

Damos otros ejemplos que se escriben también

$$s \Leftrightarrow \Phi(a)$$

con el empleo de pronombres personales

yo  $\Leftrightarrow$  el sujeto que pronuncia el enunciado conteniendo "yo"

el empleo de la deixis, el empleo de los verbos performativos (6,p.258-266).

La posición del sujeto de la ciencia en Descartes

$$yo \text{ pienso} \Leftrightarrow yo \text{ pienso entonces yo soy}$$

Tarski muestra que para escribir esta estructura es preciso necesariamente recurrir a un metalenguaje a fin de evitar la paradoja del mentiroso.

#### 3ª demostración *El título de esta demostración es falso*

Llamamos **t** al título de esta demostración. Ese título se escribe pues también "**t** es falso". Ubiquemos ese enunciado en la frase de estructura T

LU. Jean-Michel Vappereau

Traducción: Paula Hochman

21. Los itinerarios del decir.

---

$$\Phi(a) \Leftrightarrow s$$

que condiciona el empleo del predicado de verdad que dice: x es verdadero. Sea

$$\Phi(t) \Leftrightarrow t \text{ es falso}$$

que escribe entonces

$$t \text{ es verdadero} \Leftrightarrow t \text{ es falso}$$

sensiblemente paradójal o francamente contrario.

De donde la necesidad de escribir el predicado y los nombres de los enunciados del lenguaje-objeto en un metalenguaje distinto del lenguaje-objeto. Hay entonces desde Tarski necesitado de metalenguaje a fin de hablar de verdad bajo el aspecto del empleo de un predicado de verdad. Pero ¿qué va a pasar?

Dos cosas se producen. Primero en matemática esta diferencia entre lenguaje-objeto y metalenguaje se borra, como lo ha demostrado Gödel, desde que esta matemática trata la aritmética, lo que puede parecer la menor de las cosas para una matemática a los ojos de ciertos matemáticos.

Luego en lógica esta diferencia se borra, cómo lo demostramos<sup>2</sup>.

La construcción efectiva de ese metalenguaje necesita un operador que anotamos A, siguiendo a Lacan en eso, cuyo uso esta barrado.

#### 4ª demostración *Las tres negaciones de la topología del sujeto y el A barrado*

La lógica canónica clásica modificada en topología del sujeto es un metalenguaje de la lógica canónica clásica.

La modificación no atañe más que a la introducción de una nueva negación  $\sim$ , llamada primera negación modificada. Es preciso un principio formativo suplementario para regular su empleo en la escritura:

Si **P** es un enunciado bien escrito  $\sim$ **P** es un enunciado bien escrito

y un axioma para regular su uso en los cálculos demostrativos

$$(\sim p \Rightarrow (\sim q \Leftrightarrow \neg q))$$

Pero podemos dar una interpretación de esos cálculos, para los lectores poco plegados a esta sintaxis, con un tipo de tablas de verdad modificadas donde la primera negación aparece definida clásicamente por  $(A \wedge \neg p)$

<i>p</i>	<i>A</i>	$\sim p$
0	0	0
0	1	1
1	0	0
1	1	0

---

<sup>2</sup>J-M.Vappereau, *Transparence, Topologie en Extension*, inédito.

LU. Jean-Michel Vappereau

Traducción: Paula Hochman

21. Los itinerarios del decir.

---

Ahora bien el hecho de escribirlo  $\sim p$  en una construcción puramente sintáctica que no hace referencia al operador **A**, permite abordar la escritura de esta operador en tanto que él está barrado, o sea  $\bar{A}$  barrado, en efecto **A**.

Así damos la tabla de las tres negaciones de esta topología. La segunda negación modificada es un símbolo abreviador definido gracias a la negación clásica y a la primera negación modificada:

$$\bar{p} =_{def} (\neg p \wedge \neg \sim p)$$

$p$	$A$	$\neg p$	$\sim p$	$\bar{p}$
0	0	1	0	1
0	1	1	1	0
1	0	0	0	0
1	1	0	0	0

Y definimos al operador unario de verdad  $\vdash$  de la sumersión de la lógica canónica clásica (Lcc) como un símbolo abreviador, gracias a la primera negación modificada y a la negación clásica:  $\vdash p =_{def} (p \Leftrightarrow \bar{p})$

Se demuestra que no hay metalenguaje pues la condición tarskiana que necesita ese metalenguaje escrito en la construcción efectiva del metalenguaje trivializa éste (hablamos de castración...en efecto la función  $\Phi$  se borra).

**5ª demostración** *La asimilación provoca la transparencia*

Sumergimos la Lcc en nuestra topología escribiendo, para cada enunciado **P**, el enunciado  $\dot{P} =_{def} (\sim \sim P \vee \bar{P})$  y escribimos la condición formulada por Tarski para uno cualquiera de esos enunciados, o sea:

$$(\vdash \dot{P}) \Leftrightarrow \dot{P}$$

que dice que  $\dot{P}$  es verdadero<sup>3</sup>, si y solamente si,  $\dot{P}$ .

Si adoptamos este enunciado de asimilación como un enunciado necesario

$$(\vdash \dot{p} \Leftrightarrow \dot{p})$$

es decir un axioma planteado de entrada pero sintético de nuestra topología, implica  $\sim \bar{p}$  y en consecuencia, según nuestro axioma  $(\sim p \Rightarrow (\sim q \Leftrightarrow \neg q))$  específico de lógica modificada

---

<sup>3</sup>Tenemos acá la noción de un operador de verdad que marca la verdad empirica o constativa de cada enunciado y no la verdad necesaria que interesa mucho mas a los logicos desde el rechazo por Frege del riesgo de psicologismo en Boole (Gardies, "El anti-psicologismo de los logicos, *Ornicar?* n°38) Esta cuestión esta en el principio del diferendo jamas resuelto entre logicos filosofos y logicos matematicos. De hecho esta cuestion que hace al objeto de uno de nuestros ensayos consagrados a la logica, ha sido mal tratado por las dos partes.

**LU. Jean-Michel Vappereau**  
**Traducción: Paula Hochman**  
**21. Los itinerarios del decir.**

---

$$\sim q \Leftrightarrow \neg q$$

Ahora bien la equivalencia de la primera negación modificada con la negación clásica es la trivialización de la modificación, en el sentido en que no hay más modificación, ésta es reabsorbida en la Lcc.

Sólo queda el lenguaje-objeto al cual se identifica el metalenguaje y A se encuentra resueltamente barrado por una razón suplementaria y ahora necesaria. En ese contexto de evanescencia uno de los términos de la condensación significativa (metáfora del sujeto) deviene S(A) evidentemente inconcebible pero sin embargo presente aunque transparente en Lógica canónica clásica.

Disponemos así de la estructura demandada donde no hay metalenguaje lo que quiere decir ahora: es falso que "no hay metalenguaje" y es falso que "hay metalenguaje" pues es así como eso puede escribirse en nuestra topología.

### 6ª demostración

Estamos pues en una situación particular en Lógica puesto que no hay lugar como lo reivindica W.V.O.Quine de considerar una otra lógica que la canónica clásica.

Esta, consistente y completa<sup>4</sup>, es simple y elegante, ella no comporta ninguna paradoja, ellos no reaparecen más que con la aritmética (Gödel). Pero esto al no considerar más que los enunciados del lenguaje-objeto.

Ahora bien, nosotros no hacemos ningún psicologismo (intencionalidad, trascendencia y tutti quanti...) cuando decimos que está bien así, con Quine, pero que decimos más que él demostrando por nuestra construcción que no puede ser de otro modo para el discurso de la ciencia contemporánea.

Agregamos entonces, en razón, que nadie puede impedirnos el seguir pensando, como lo dice Freud al final de sus nuevas conferencias.

El psicoanálisis se encuentra situado, él esta allí. Habida cuenta del decir y de sus efectos por el hecho de nuestra demostración, hay materialidad de una razón a lo imposible que no puede decirse, ni escribirse en lógica clásica, y al escribirse ella desaparece, lo que puede escribirse como lo mostramos. He aquí para la función de la escritura, ella cierne lo que no es a comprender pero se demuestra.

Si elegimos con Freud no dejar de pensar, podemos ahora escribir en nuestra topología esta situación. En Lcc hay necesidad de metalenguaje a fin de tratar la concepción semántica de la verdad según Tarski, y es necesario que no haya metalenguaje puesto que éste se desvanece necesariamente.

Un operador unario de negación permite escribir esta posición del problema en nuestra tipología, es la segunda negación modificada

$$\overline{p} =_{def} (\neg p \wedge \neg \sim p)$$

que se lee diciendo, es falso que **p** y es falso que no **p**.

O sea, en lo que concierne a la estructura del lenguaje

---

<sup>4</sup>Esto vale también para el lenguaje de predicados como para el calculo de proposiciones al cual restringimos nuestra demostracion, aca, dirigido a los lectores de Freud y de Lacan.Cfr, W.V.O.Quine, *Philosophie de la logique*, Aubier, Paris, 1975 y *Méthodes de logique*, A.Collin, Paris, 1972

LU. Jean-Michel Vappereau

Traducción: Paula Hochman

**21. Los itinerarios del decir.**

---

$$\text{No hay metalenguaje} =_{def} (\neg (\text{hay metalenguaje}) \wedge \neg \sim (\text{hay metalenguaje}))$$

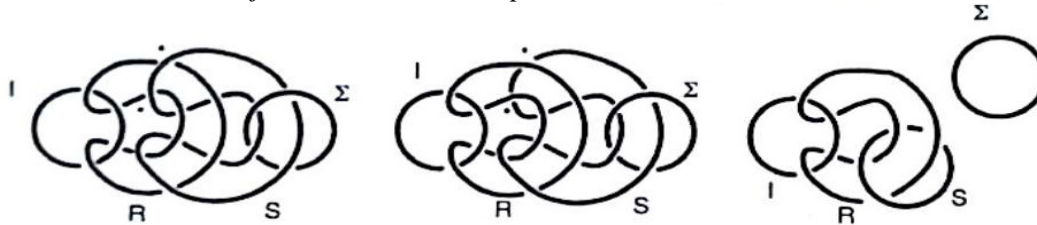
que se lee: es falso que (hay metalenguaje) y es falso que (no hay metalenguaje).

Esta involución, característica del significante, estructura la identidad en el lenguaje, podemos llamarla también división entre una alienación del hecho de su presencia borrada y una separación del hecho de la escritura de este borramiento. Ese interdicto es otra cosa que las analogías que escuchamos continuamente con el modelo del límite, del cierre, de la transgresión, del agujero, cuando se trata de un corte.

**3. Lo que se escribe en el espacio nodal**

Más que en la versión de superficie, esta estructura es necesaria a la topología del nudo con la acción del nudo sobre la cadena de cuatro redondeles.

**4ª demostración** *Pasaje del cuatro al tres por la acción del tres*



*Lo simbólico supera lo real en dos lugares (movimiento gordiano)*

Donde es el nudo que actúa sobre la cadena de cuatro para producir el nudo, como lo hemos mostrado más arriba. Pasamos así del tratamiento del predicado de verdad a la función fálica del decir con color a la castración del Otro que no hay.

Agregamos que es así como tratamos la articulación entre una clínica del asilo (realidad), con la institución y las entrevistas preliminares de las cuales nos han hablado J.Granon-Lafon y P.Smet, es la psicopatología de la vida cotidiana de donde no salen los terapeutas, clínica de la locura; y una clínica del psicoanálisis (real), con la práctica del análisis del cual nadie habla aún a falta de un procedimiento de pase que no sea una gesticulación. Es el estudio de la causalidad psíquica, del proceso primario recortado por la conjunción separadora del proceso primero (percepción sentida corporalmente) y del secundario (melancolía, homosexualidad, psicosis y masa, consignado por Freud en este lugar) (1j, p.167 sq)

**Jean Michel Vappereau**  
agosto 1994

**Traducción : Paula Hochman**

**Inserción de fórmulas lógicas y esquemas : Mónica Lidia Jacob**

**febrero 2026**