

---

**Gobierno de la Ciudad Autónoma de**  
**Buenos Aires**  
**DIRECCIÓN GENERAL DE LA MUJER**

**JEAN-MICHEL VAPPEREAU**  
**7-11-00**

Les presento a Jean- Michel Vappereau, miembro de la Escuela “Sigmund Freud” de París, miembro de Topología en Extensión y miembro de la Sociedad Matemática Francesa.

Les presento también a Marta Dubini quien va realizar la traducción consecutiva.

Gracias. Ustedes me han invitado a hablar del discurso analítico. Les hablo a título de que soy un lector de Lacan, de los “Escritos” de Jacques Lacan. He traído conmigo lo que llamo los Escritos de J. Lacan . Esto quiere decir que hay un volumen publicado en 1966 y hay toda una serie de artículos publicados después de esa fecha. Quizá, algunos de ustedes sabrán que están publicados, aquí, los seminarios de Lacan. El Seminario es un discurso que el Dr. Lacan habló durante 30 años , en tanto que los Escritos fueron publicados en vida de Lacan, dispersos en diferentes revistas. De ellos, sólo una mitad fue reunida por el editor en un volumen. Considerar ese volumen, más todos los artículos dispersos, permite tener un “corpus” de trabajo. Yo utilizo estos textos - tal como lo enseña Freud - como el texto manifiesto del Psicoanálisis con Lacan, y utilizo el Seminario a modo de asociaciones . Y es por el cruzamiento de estos dos textos diferentes como hago la lectura. Si hablamos del discurso psicoanálisis , si uno mismo está comprometido en el análisis , o aún aunque uno no esté interesado en él sostengo que hay que considerar que ese discurso existe. También forman parte de él los 24 volúmenes de la obra de Freud , son las obras completas las “Gesammelte Werke”, en alemán .

Entonces, el discurso analítico existe porque hay textos, porque tiene textos, y se esté interesado o no en ellos, se puede saber que existen. Ustedes saben que **los textos son como los jeroglíficos en el desierto** . Si no hay nadie para leerlos, no son muy interesantes . Se los puede visitar de manera turística , como a las pirámides, y esta es, de algún modo, la situación presente . Hay que hacer notar por qué sería bueno que el discurso analítico fuera leído por aquellos que quieren hacer su Psicoanálisis , por aquellos que quieren comprometerse en este trabajo, porque un discurso con textos, pero es ante todo un lazo social . El **discurso analítico que Freud inventó, es un nuevo lazo social . Un lazo social es : lugares, tiempo, dinero... y textos**, para que los sujetos se encuentren según cierta modalidad propia de cada discurso , con el objetivo de , apuntando a producir el discurso, porque el discurso es viviente. Leer los textos, hacer comentarios es una actividad viviente .Y pienso que también hay que hacer un lugar a una cierta parte de

dogmatismo . Si pretendemos eludir la parte textual y dogmática de un discurso, corremos el riesgo de ser invadidos por el dogmatismo . Entonces , para mí no hay ninguna preocupación sagrada, religiosa o apologética respecto de estos textos, pero hago el señalamiento respecto de ellos como algo ya fijo . Es el medio para evitar ser invadido por un discurso que devendría totalizante .

Ahora bien, los discursos son diferentes; hay discursos fundamentales, y el Dr. Lacan, justamente, para explicar lo que es el Psicoanálisis, desarrolló en un momento dado, una pequeña teoría del discurso, observando que hay cuatro discursos fundamentales : El **discurso del amo**, es decir, el hecho de que **la palabra tiene consecuencias** . El discurso del amo parte de algo que es cuasi etológico. Es curioso que en la especie humana exista este fenómeno que conocemos ya en los animales. Es el hecho de que el perro ladra y de que los perros son muy sensibles al hecho de que nosotros hablamos. Podemos decirle a un perro “andá para allá” , “vení acá”... Y hay, en todo el reino animal, mamífero, hechos que son estudiados por la Etología animal, que podemos calificar de “parada sexual” . Algunos animales tienen necesidad de determinar un espacio, un lugar , y dentro de ese espacio podrán practicar la parada sexual . Ese es el discurso del amo . Eso se encuentra en nuestras sociedades en el hecho de que los reformadores públicos , entre los cuales no sólo la Iglesia o el Ejército hacen uso del Discurso del amo . Esto quiere decir que ellos hacen recurso a la palabra Los reformadores sociales hacen discursos para las campañas electorales , y luego, una vez que son elegidos, eso es algo que continúa siendo un procedimiento necesario para la organización de las sociedades humanas. Sin embargo, el discurso analítico es justamente el revés de eso . Y esto es algo que no es posible en las especies mamíferas animales, porque somos, en tanto **sujetos de la palabra , somos también tributarios de otra estructura que se llama el Lenguaje . El lenguaje es algo que se caracteriza por el hecho de que nosotros podemos hacer comentarios.** Las abejas, por ejemplo, tienen **códigos , tienen señales.** Una abeja va a hacer una danza para indicar una dirección y una distancia para encontrar las flores con las cuales hacer la miel . Pero si hay una abeja retrasada, que llega después del comienzo de la conferencia, ninguna abeja le va decir lo que ya dijo la abeja que hizo la danza . En tanto que nosotros somos capaces de comentar y si alguien llega tarde, puede preguntar “¿ Qué dijo al principio ? “ y después repetir, o parafrasear,, o incluso decir de otra manera lo que fue dicho . Eso es el comentario y eso es lo que especifica al lenguaje, lo que hace que el lenguaje para no sea, para nosotros solamente un código, simplemente un código . **Es un código , pero además , es siempre la posibilidad de un comentario** Y es por esto por lo cual tenemos la impresión de tener una conciencia . Al fin de cuentas tenemos la posibilidad de repensar, de volver a decir , de decir de otra manera lo que ya hemos dicho y lo que hemos hecho o lo que hacemos , porque nosotros hacemos comentarios tanto sobre nuestras acciones como sobre nuestro discurso . Esta actividad de comentario , que nos permite despegarnos del espacio y del discurso presente , y bien, esta actividad, **no es una salida fuera del lenguaje , fuera de la lengua , fuera del discurso** . Porque desde que hacemos un comentario para comentar algo precedente , estamos de nuevo manteniendo un discurso y estamos de nuevo coercionados por las

misma coerciones de la lengua. Es por eso que hay ciertas ascesis religiosas que apuntan a una mística y, ¿qué dicen en el extremo de una experiencia subjetiva? Hay un momento donde parecieran buscar salir del discurso, del lenguaje. Sin embargo, los místicos dan testimonio de que en un momento dado, ellos no pueden salir.

Entonces, hay una estructura que no proviene de la estructura clásica y antigua. **Es una estructura donde existe siempre la posibilidad de ser exterior, pero que no es jamás exterior. Saliendo, se vuelve a entrar, uno se encuentra de nuevo en el interior. Y es la condición que permite que haya la estructura freudiana del inconsciente y que la sexualidad humana no sea la misma cosa que la sexualidad animal** y que la parada sexual y la palabra - que asocié al Discurso del amo - se encuentren completamente transformados por nosotros. Entonces, es gracias a esa estructura de diferencia y de identidad, que es posible el envés del Discurso del amo. Ese es el discurso analítico, es decir el discurso inventado por Freud. El lo inventó de una manera vacilante, no es que había pensado todo esto desde el momento de la partida. Ocurrió cuando él se dio cuenta de las consecuencias de la estructura del lenguaje, con lo que él llamo "inconsciente". El hecho de que la sexualidad humana no sea reductible a la sexualidad animal. El inventó una cierta manera de trabajar y de encontrarse para trabajar. El dice que inventó esto según su conveniencia, porque el hecho de estar recostado o de estar sentado... La base del discurso analítico es el encuentro de dos personas y hay una parte del curso, una parte del trabajo donde uno de los partenaires está recostado y no ve al otro que está sentado. **Es para evitar los efectos de mirada y concentrar el interés sobre el discurso y la voz.** Es entonces un lugar, con un tiempo y dinero, con el objetivo de hacer un trabajo preciso: estudiar las consecuencias de la estructura del lenguaje y de la palabra en el sujeto humano. Pero sin darse cuenta, eso tuvo y tiene consecuencias que son muy sorprendentes, que nadie se atreve a pensar. Yo me di cuenta, porque el Dr. Lacan lo indica. En el Psicoanálisis, que apareció al final del Siglo XIX y a comienzos del XX, era una situación en la que el Discurso del amo había empezado a declinar desde hacía ya largo tiempo, la declinación del Discurso del amo ustedes la pueden leer en Cervantes, en el Don Quijote. Don Quijote cree en los caballeros de la Edad Media, en el rey Arturo y los Caballeros de la mesa redonda. El Don Quijote es la indicación de que algo ha cambiado en relación al amo. Se burlan de Don Quijote que, va tomar su caballo y lanza para llevar adelante aventuras porque él todavía cree en el feudalismo, en la época de los caballeros, en tanto que ya en su época, en la época de Cervantes, tenemos el testimonio de que algo ya ha cambiado. Ya no se le acuerda el mismo crédito a la palabra del jefe y ¿Qué ocurrió? Yo tengo una cierta hipótesis. Hay dos cosas que aparecen en ese momento. Una es el discurso capitalista donde vemos aparecer los bancos y donde se ve que la mercancía va jugar un nuevo rol. Se podría decir que la mercancía juega el mismo rol que jugaba en otro momento la palabra del amo. No es Freud, sino Marx quien estudia este pasaje. Y luego, otro hecho nuevo es Galileo, Descartes, el discurso de la Ciencia. Entonces, Freud invento el Psicoanálisis a comienzos de siglo en ese nuevo contexto, varios siglos después de la aparición de ese discurso capitalista y científico. En el discurso capitalista hay un datos de base que es la invención del

mercado e trabajo . En tiempos del feudalismo estaba el trabajo para el señor, para el jefe. No era la esclavitud , era la servidumbre, pero en las comunidades comunales, justamente , había lo que se llamaba la solidaridad . Había una explotación muy grande de la población por parte de los dirigentes ,pero había una posibilidad de solidaridad . La gente podía trabajar para un vecino que a su vez trabajaba para él , una suerte de “potlach” de intercambio de dones . Eso terminó con el surgimiento del discurso capitalista ya que hay ahora un mercado de trabajo . Y cuando se es capaz de trabajar, se vende el propio trabajo como una mercancía . A eso se llama el “asalariado” . Entonces el discurso analítico aparece en ese contexto . Les cuento todo esto para hacerles saber que hay que especificar bien cada discurso . No se trata de hacer en cualquier lugar cualquier cosa . Entonces Freud sin darse cuenta inventó la inversión del discurso capitalista, - No es la solidaridad lo que ha inventado . El inventó un discurso, un lazo social en el cual uno se compromete, si lo decide Y sostengo que esta es una condición extremadamente importante . Soy de la opinión de que nunca hay que decirle a nadie “usted debe hacer un análisis “ . El análisis no puede concebirse sino cuando cada uno **decide** hacer su análisis , porque en nuestra sociedad capitalista y científica , el Psicoanálisis es un escándalo, ya que **es un lugar adonde se va a pagar para comprar el propio trabajo**. Eso es exactamente lo contrario del mercado de trabajo . En lugar de ir a dar el propio trabajo contra dinero, uno da dinero, y, además, adquiere la exigencia de trabajar. Ustedes verán que es completamente el envés. Y hoy en día hay muchos de estos mismos que practican el análisis . Yo llamo los analizantes, que practican el análisis . Bien , tienen todavía bastante confusión . Creen que ellos le dan dinero al analista por un don .No es la sociedad del “potlach” . El lazo social analítico no es el “potlach” no es el cambio, la sociedad de la mercancía , ni el capitalismo, es el capitalismo al revés . Entonces inversión del discurso del amo, inversión del discurso capitalista, inversión del discurso científico . Yo demuestro por mis trabajos, gracias a la enseñanza de Lacan y de Freud , que esta inversión del discurso científico es siempre un discurso racional . Ya que la racionalidad científica no es toda la razón. El punto importante en estos asuntos de discurso es el ser coherente. Eso se llama la Lógica .La lógica es estudiar las consecuencias de los datos discursivos, demostrar que tales condiciones dan tales consecuencias . Eso es hacer Lógica .A menudo hacemos cosas, pero no prevemos de antemano cuáles van a ser las consecuencias de lo que se hace . Hay veces que las consecuencias son, incluso, imprevisibles . Sostengo que la palabra , cuando se habla tal como yo lo estoy haciendo ahora, exige una gran responsabilidad por parte de quien habla , **porque no se pueden prever nunca las consecuencias de la palabra** . Entonces, hablar es siempre un riesgo . Por eso que digo que el analizante, es aquel que va practicar su análisis , por su propia decisión, por su propia voluntad, porque en el análisis el analizante habla y yo digo “es un riesgo enorme hablar “, porque eso tiene consecuencias que jamás se pueden prever totalmente .Entonces, no se puede obligar a alguien a hablar, porque los que se callan son al menos prudentes, con respecto de este riesgo . Y entiendo que se puede estar angustiado en relación al hecho de hablar, porque hay un riesgo absoluto , pero, en cambio, el discurso analítico en su estructura interna , a partir del momento en que un sujeto quiere practicar el análisis , quiere ser

analizante, el discurso analítico, sin que haya necesidad de decírselo a alguien, una vez más se hace esto en cualquier lugar, con cualquiera, no importa cómo. Lo que hace falta es que aquel que quiere comprometerse en eso, lo decida. **El discurso analítico considera que aquel que habla es enteramente responsable de las consecuencias de la palabra.** Esa es una **ética** que Freud ha descubrió y **puso en práctica.** El tampoco comprendía bien, no comprendía bien esto, tampoco, porque no tenía esta noción de discurso. Entonces Freud se hacía la pregunta respecto de cómo poner en práctica esta posición ética. Esto es algo que relevamos en su obra hasta las discusiones en los años 20. Es este problema el que lo condujo a inventar la noción de Superyo, porque él no veía cómo intervenir en estas dificultades que puede haber para cada uno, que consisten en que la mayor parte del tiempo, no somos freudianos y en la educación, en la cultura, en la civilización que tenemos no somos muy freudianos. No solamente por el problema económico, sino por este problema ético, porque hay una figura que es mucho más general. Lo que llamo figura es una actitud moral que es mucho más corriente y que es la figura del "alma bella". Ustedes saben que cuando hacen una tontería... - y es así como educamos a los niños - , cuando un niño hace una tontería lo primero que dice es: "No lo hice a propósito". Esta actitud es un poco loca desde el punto de vista del Psicoanálisis, pero es muy general en la vida corriente. Cuando cometemos un error buscamos excusas o circunstancias atenuantes. El Psicoanálisis no dice que haya que hacer de otra manera porque no hay recetas para hacer de otra manera, pero el discurso analítico de Freud, y con Lacan que comenta a Freud, el discurso analítico dice que cuanto más buscamos circunstancias atenuantes, más aumenta la culpabilidad. Entonces, cuanto más decimos, "no soy yo... no lo hice a propósito"... "es a causa de esto o de lo otro", más entramos en esta estructura infernal de la falta. Y ustedes pueden ver toda la clínica de la delincuencia muestra esto: tanto los bandidos, los ladronzuelos como los mafiosos, son seres eminentemente morales. Tienen una ley interna muy severa, y siempre están queriendo que las cosas sean moralmente correctas. Contra la mira de la sociedad hacen, incluso, una moral mafiosa, con el asesinato y la crueldad, y todos se somete a esa ley, pero diciendo: "Yo respeto esta ley, pero mi ley es buena, es la ley de los otros la que es mala, si todos hicieran como yo todo andaría muy bien". A esto lo llamo el "discurso de la locura". **El discurso analítico no dice cómo hay que hacer, sino que deja que cada uno se las arregle con este problema.** Es normal, porque la única solución es **ser responsable** y para ser responsable no tiene que haber alguien que me explique cómo tengo que ser responsable sino no soy quien es responsable, sino el otro, el que me da las indicaciones. Entonces, el discurso analítico no dice cómo hay que hacer pero dice: **"si usted quiere dejar de sentirse culpable comprométase en su propia actividad y en su propio discurso"**. El discurso analítico considera de una manera orgánica que el analizante, **aquel que habla, aquel que hace el análisis es responsable incluso de las consecuencias de las palabras que enuncia.** Entonces, como verán no es una actividad para todo el mundo, y en particular no es una actividad para los locos. Aquellos que quieren comprometerse en la práctica del análisis tienen que dejar de estar locos. Es en esto en lo cual el Psicoanálisis tiene una eficacia y buenos resultados, pero, entonces, lo que hay discutir en lo que se llaman las

“entrevistas preliminares”, para empezar el análisis solamente con sujetos que quieren comprometerse en esto , porque para estudiar la causalidad psíquica y los efectos de la estructura del lenguaje no hay que estar loco, porque, ya es suficientemente retorcido de esta manera , ya es suficientemente complicado y lleno de torsiones y de reversiones la manera en que van a ocurrir las cosas. Seguramente va a haber cambios . Ustedes ven que no se puede practicar el análisis diciendo una vez que han empezado a ocurrir transformaciones, que es lo que se llama la transferencia, ahí, no se puede decir : “Ah, bueno pero esto es consecuencia de la palabra... yo me detengo... no quiero... es su falta...es su asunto... esto a mí no me conviene “ .

Yo digo que **hay que dejar la puerta de entrada abierta**, pero no hacer Psicoanálisis salvaje en cualquier lugar y en cualquier momento . **Y también hay que dejar abierta la puerta de salida**. Pero que entrar o salir sea **una decisión del sujeto**, porque eso es lo que es eficaz .

Luego la transferencia, la causalidad psíquica es para tratar un segundo problema. Es decir para tratar el discurso del amo que ha devenido capitalista y científico y que en nuestra civilización no hay más sexualidad . El discurso científico y capitalista, es la segunda razón que ha hecho aparecer el discurso analítico , ( cambio de lado del cassette ) ... reside sobre un pacto y es que la sexualidad con el lenguaje no existe , que la sexualidad humana es la sexualidad animal. Eso no es verdad , aun cuando eso nos moleste, aun si no comprendemos qué es lo que hay de real en esta historia del lenguaje, por lo tanto en esta cuestión de sexualidad . En esta manera de tratar de la diferencia y de la identificación , de estar adentro... de estar afuera... de querer salir y cuando se sale, se entra, hay algo real y aun geométrico, pero que es bastante difícil de estudiar .

Ahora bien, todas estas consideraciones sobre el discurso y sobre el discurso analítico en particular, les indican que es necesario que ese discurso exista en nuestra civilización, pero para que exista es necesario que haya sujetos que soporten estos textos en la práctica efectiva del lazo social . Entonces verán que aquellos que se comprometen en el análisis tienen una responsabilidad aun más grande , porque tienen una responsabilidad con respecto a su propia palabra. Y ningún otro discurso tiene una exigencia tal .

Ustedes pueden emplear un discurso asesino en relación a alguien y él les puede reprochar vuestro gesto, entonces vuestros gestos serán pasibles de reproche por un acto delictivo pero no de las palabras. Cuando se busca comprobar el flagrante delito , de lo que se trata es de constatar un acto delictivo, no una palabra . No hay flagrante delito de la palabra , sólo pocas veces se trata de él .Hay algunos casos de insulto , algunos casos de denuncias , pero en general sólo el discurso analítico tiene esta exigencia de tener por responsable, de decir que aquel que habla es responsable de las consecuencias de lo que dice . Entonces, este discurso tiene que tener ya ese imperativo y el segundo es que como son los sujetos contemporáneos los que practican el análisis, tienen una responsabilidad por el hecho de que son los únicos que pueden soportar estos textos , los textos de Freud y los textos de Lacan. Y en tanto están en la práctica del análisis ellos son responsables de los textos . Entonces, ven que **la condición que llamo de “no locura” , es decir de “responsabilización” , es necesaria , porque el hecho de decir es la falta de los otros, es decir la locura**. Es algo que generalmente

se acompaña del hecho que las personas creen en lo que son. Se toman en serio. En francés se dice "se la creen". Es decir creerse algo, eso es loco. Porque no se trata de des - responsabilizarse sino de constatar que a la mañana cuando uno se despierta uno está un poco así... es el tiempo de encontrar las propias ideas, la propia mente. Hay un momento en la mañana donde se tiene la mente más clara. Yo no sé cuales son sus prácticas alimentarias, pero si ustedes comen mucho al mediodía, después de comer o durante la tarde, quieren dormir...tal vez duermen. Se puede vagamente despertarse al final de la jornada y a la noche uno comienza a dormirse de nuevo. Entonces. Pueden ver así que lo que se llama el "Yo", lo que se llama "la personalidad" es algo muy blando, muy fluctuante. Nuestra civilización capitalista y científica exige que sea ese Yo que es blando y fluctuante el que representa nuestra identidad, el que tenga la responsabilidad. Es una situación bastante difícil porque habiéndoles tomando fotos o vuestras impresiones digitales, ustedes no van a ser nunca como ese personaje de mármol, que va ser siempre igual a sí mismo... Al contrario, la personalidad es más bien algo muy cambiante, muy fluctuante. Entonces estamos en una civilización que tiene tendencia a volver loco, porque hay que creer en el propio Yo de una manera fija y permanente. Ustedes ven la gente de la familia, los íntimos le, cuando las cosas no van bien le dicen a alguien, se le dice a alguien: "Ah, no te reconozco! ¡ No sos vos!". No se reconoce a la gente porque deberían estar todo el tiempo con buena salud, siempre en forma, siempre orgullosos. Está lleno de eso en las paredes: Es la publicidad. La gente que siempre está linda, joven, con buena salud. Es una glosa, un comentario que vuelve loco, porque, justamente, de hecho somos personajes muy cambiantes. En cambio pasa otra cosa con el análisis. **En el discurso analítico no se habla del sólo del Yo, se habla del sujeto.** Ustedes ven los trabajos lógicos que hay en el Psicoanálisis, porque se considera que es el sujeto quien es responsable y el sujeto es el sujeto (Súbdito) del rey. **Está sujetado y asujetado.** Por su nombre mismo está sujeto, está sujetado. Sin embargo, es él quien es responsable. Es un dato del discurso analítico. Digo que no hay que emplear esto salvajemente, pero en cambio tienen que haber sujetos que decidan representar este discurso, portarlo, llevarlo con ellos en tanto lo practican. Esto tiene una importancia para todos, y tiene una importancia para que, incluso el discurso analítico tenga un efecto benéfico. Es por eso que el discurso analítico tiene que tener también un discurso público. Es una responsabilidad. Pero no para dar indicaciones, recetas u obligaciones. Es simplemente para que se hagan públicos los resultados del trabajo, de la investigación de las consecuencias de la palabra y el lenguaje, del hecho de que el sexo existe. Entonces para nada se trata de para hacer imperativos o conminaciones, o para dar recetas. Hay que desconfiar absolutamente de ese punto. **No hay que buscar aplicar el Psicoanálisis fuera del discurso analítico. El discurso analítico tiene que decir verdades concernientes a la razón,** como yo he tratado de decir. Por ejemplo, un enunciado que ustedes encuentran en Lacan escrito, es necesario que esté escrito y que alguien como yo lo repita. Y tomo la responsabilidad de lo que digo - Por ejemplo, Lacan escribe que "de todas las faltas las faltas de buenas fe son, de todas, las más imperdonables" - Desde dónde se puede decir una cosa tan terrible? Porque tal como yo lo decía hace un momento, ven que los chicos o cualquier otro

cuando hace una tontería dice “no lo hice a propósito”, y es ahí donde el discurso analítico dice lo contrario: “Si no lo hiciste a propósito es peor”. Pero creo que sería hacer terrorismo aplicar esto en todo momento. En cambio es necesario que esto sea dicho, que esto sea oído y entendido y que se lo sepa. En nuestra civilización hay verdades necesarias, que es necesario hacer oír y entender y eso es mejor para todos. Cada uno con eso hace lo que quiere, desde el punto de vista del discurso analítico, es decir que cada uno decide hacer de tal o cual manera con las coerciones que conoce. De modo que el discurso analítico puede decir en esas condiciones cosas fuertes, cosas que nos se dicen en ninguna otra parte, no es en absoluto para facilitar, que se dicen estas cosas en el análisis. Algunos quisieran transformar el discurso analítico en algo surrealista, o poético, o artístico. Hay un lazo con el arte, con la literatura, pero hay un lazo con la política. Es la palabra en la ciudad. En el discurso analítico - y les doy otro ejemplo - constatamos que no hay violencia sin un pacto. **El discurso analítico nos enseña que, como la sexualidad, como la palabra, la violencia en la especie humana no es nunca una violencia natural no más que la sexualidad que tampoco es natural. Hay siempre un pacto y una estructura que hace un lazo entre el lenguaje y la palabra** Está la posibilidad de comentar y el hecho de retomar siempre en el lenguaje, en la palabra, y en la acción. Y esto es lo que hace que haya algo que se llama **pacto** que es simbólico; un pacto es algo que proviene del comentario.

Les doy otro ejemplo muy rápidamente. Tomen la idea del contrato. Los juristas lo saben muy bien. Si se hace algo con alguien, se consigna en un contrato. No es para que no haya conflictos. Porque si no se quisiera que hubiera conflictos no se firmaría un contrato, se pondrían de acuerdo. Y es, justamente, porque es seguro de que hay posibilidades de que haya un conflicto, de que haya desacuerdo, por lo cual se firma un contrato. Entonces, un contrato necesita tres, los dos que firman el contrato una instancia tercera, mediatizadora, que va a mediar entre los dos. Ven así que en la educación de los niños cuando se habla con ellos de “hacer un contrato” es completamente loco, porque los niños no tienen acceso a la palabra, a la responsabilidad, es su definición, son niños, son infantes, sin palabra. Ellos no tienen la misma responsabilidad respecto de la palabra, entre verdad y mentira, entre palabra pública y palabra privada. El discurso analítico no hace sino que decir esto. Es por el estudio de la causalidad psíquica, del lenguaje, que hay diferencias e identidades que tienen una geometría, una lógica completamente sorprendente y, si se quiere, se las puede estudiar. Para estudiarlas, si se quiere hacerlo, se las estudia en el propio caso particular, en el propio lugar.

Y concluiré, simplemente, diciendo que la situación hoy es bastante grave, porque hay una violencia en nuestra civilización, y ella reposa sobre un pacto. Ese pacto es el rechazo de la sexualidad por parte del discurso de la Ciencia y del Capitalismo. Eso se remonta a la Filosofía de las Luces. Si ustedes leen, por ejemplo, a los libertinos del siglo XVIII o a Diderot, van a ver que utilizaron un lenguaje de la naturaleza, de lo natural, para oponerse al discurso religioso. Era tácticamente necesario, era para llegar a tener un pensamiento más profano. Es de ahí de donde salen, por ejemplo, la Revolución Francesa y las repúblicas, los estados modernos. Pero aun cuando fue tácticamente necesario en una época, es, sin embargo, un error y

la prueba es que esto viene a topar contra contradicciones lógicas que vuelven las cosas imposibles . Y Diderot viene a chocar con la cuestión de Dios . Es gente que quiere ser atea , pero que no consigue serlo . Yo he leído a autores teológicos que le explican muy bien a los ateos que no alcanzan, que no pueden ser ateos en el marco lógico que han elegido . Yo pienso que el discurso de Freud conduce a una forma de ateísmo que no es la pura y simple negación de Dios . Y , entonces, el Dr. Lacan ha propuesto una fórmula, por ejemplo, diciendo que “ Dios es inconsciente” , “el padre es inconsciente “ El problema es explicar bien qué es lo que quiere decir “ inconsciente” . Porque eso puede querer muy bien decir que hay Dios y que hay padre en el inconsciente Y eso puede querer decir también - y todo el mundo lo sabe desde hace tiempo - que el padre es inconsciente , él mismo, no hay testimonios de la paternidad que nos convengan respecto de lo que es . Hoy en día los padres de familia, - bueno, yo hago esto también - , hacemos “maternaje” para llegar a tener un lugar . Todo lo que puedo decirles respecto de la educación de mis hijos es que yo he hecho de mamá, como su madre. Yo los he cambiado, he cocinado , les he dado de comer , pero decir lo que es ser padre... bueno, es imposible, si se es serio, si se es lógico. Y, entonces, decir lo que es Dios es aun más imposible . Ven bien, entonces, que Dios y el padre son inconscientes . Bueno, estas cosas son buenas para decir y es bueno tomar la responsabilidad de decirlas en público .Yo no digo que esto vaya a frenar los conflictos entre los hombres y las mujeres . Pero quizá, con mucho tiempo y mucho trabajo, y dando mejor cuenta de la sexualidad , de lo que es el hombre, de lo que es la mujer, de las dificultades que hay para cada uno... de la identidad y la diferencia que hay entre ellos y demostrar que la sexualidad humana no está hecha de dos polos hombres y mujeres como los animales mamíferos, sino que en la sexualidad humana **cuatro posiciones posibles y necesarias** . Hay hombres heterosexuales, mujeres heterosexuales, y luego hay hombres homosexuales y mujeres homosexuales y cuando hay una mujer homosexual ella no se toma por un hombre heterosexual y cuando hay un hombre homosexual no se toma por una mujer heterosexual y que hay cuatro posiciones sexuales necesarias lógicamente. La vulgaridad y la grosería clásica querían llevarlas a dos , para llevar eso a la sexualidad natural , y a la sexualidad a la reproducción . Yo no digo lo contrario . La reproducción sexuada existe en la especie humana, y forma parte de la sexualidad. Pero la sexualidad humana no puede ser reducida al modelo de la sexualidad animal. Nosotros tenemos un problema de identidad y de diferencia mucho más apasionante, aun si Freud tuvo dificultad con eso y aun si todo el mundo ha considerado a la homosexualidad como algo patológico . Pero después de un siglo de Psicoanálisis se pueden decir al menos cosas más serias y que el deseo está ligado a la perversión, al fetichismo, pero que las posiciones sexuales no pueden ser reducidas a la perversión o a la neurosis, porque fuera, incluso de la psicosis, hay algo que se llama el deseo, que es sexual, que demanda coraje para ser afrontado y que da lugar a que se pueda desarrollar el propio talento, de lengua de cultura. Eso no tiene nada que ver con la patología . La única patología grave es la locura y eso no se cura, a pesar de los sujetos. Está en cada uno de nosotros el decidir o no dejar de estar loco. Termino acá .

---

**Preguntas y comentarios :**

¿Hay alguna pregunta o comentario que quieran hacer?

P : yo me pregunto si no hay locura en la mayoría de las personas , ya que siempre se dice es el otro, es el otro , yo no fui

JMV: mi respuesta es clara , efectivamente .

La locura corre por las calles y en cambio no se dice debidamente lo que es la locura ; el rol del discurso analítico es decir qué es , y que es lo que se puede hacer, y luego dejar a uno efectivamente decidir . Y yo pienso que es un discurso de civilización tan importante como el disecamiento del Sweederze dice Freud .Eso no quiere decir que hay que buscar hacer con el análisis , lo que él no hace ,pero hay que utilizar el análisis para hacer lo que puede hacer y lo que debe hacer .Todos podrían aprovechar de eso .El psicoanálisis no está hecho para hacer introspección por ejemplo o, para quejarse de las miserias que sufre .Para eso no hace falta tener un discurso constituido , todo el mundo se puede quejar .El análisis es un lugar donde se decide ocuparse de sus molestias ,pero hay una exigencia que no es dicha todo el tiempo pero que es orgánica y respecto de la cual sabemos que es cuasi imposible de asumir esta condición ,por la razón que usted dice :es que no estar loco es extremadamente difícil . Eso corre por las calles y además nuestra civilización nos enseña a mantenernos en la locura .

E incluso yo diría , que en este período difícil .yo no me voy a hacer el loco, no voy a acusar a los otros, yo tomo mi responsabilidad , yo tengo una responsabilidad en lo que concierne al hecho que el discurso analítico no está bien sostenido, no está bien enunciado desde hace 20 años , después de la muerte del Dr. Lacan . Hubo el psicoanálisis en Viena con Freud a comienzos de siglo, en la primera mitad ; hubo psicoanálisis en París en la segunda mitad del siglo .Hubo esas dos voces , la de Freud y la de Lacan que hicieron oír el discurso, lo que era el psicoanálisis .Y yo puedo dar testimonio que alrededor de Lacan la gente no entendía nada pero no estaban locos ; el Dr. Lacan les impuso la no locura .Había locos que iban a verlo y si esto ocurría ,los mandaba afuera, los echaba . Yo tampoco entendía nada , yo era muy joven ,pero conocí gente que lo hacían enojar ,los echó y después abría la ventana y les seguía gritando desde la ventana ,porque consideraba que aquel que iba a verlo estaba comprometido en una responsabilidad . Y yo les digo que hoy, y tomo parte de responsabilidad , no hay mas este hecho que permita sostener el discurso analítico de una manera viviente . Y por eso creo que hay una tarea de exposición importante actualmente , para que al menos se sepa cuales son los problemas aun cuando eso sea muy débil Porque el porvenir depende de cada uno de nosotros y de aquellos que nos siguen . La responsabilidad es la de decir las cosas y de tratar de decir las cosas que podemos decir; pero la locura efectivamente está completamente extendida .

Hay incluso, y yo agregaría algo que hasta puede parecer loco de mi parte: Yo pienso que el pacto capitalista y científico que rechaza la sexualidad en el periodo que atravesamos ahora ,después de un siglo que el psicoanálisis ha aparecido ,yo reparo que después de los años 75.....en los autores periodistas , filósofos , profesores, los intelectuales , los pensadores , hay una tendencia muy fuerte a un pacto que redobla el del capitalismo y de la ciencia y que es justamente un pacto de rechazo del psicoanálisis y de la racionalidad freudiana y yo me interrogo respecto de mi parte de

responsabilidad en eso .Pero yo veo un rechazo de una cierta forma de estudio de la literalidad , un rechazo justamente de la lógica .La lógica está dominada por la teoría de la comunicación en el área angloamericana ; pero incluso en Francia hay un rechazo de los trabajos lógicos y psicoanalíticos de los años 60 .Esto se acompaña de este movimiento liberal que sin embargo ha devenido extremadamente leninista ,ya que hoy la propuesta es hacer la programación del mercado mundial como en los tiempos del plan quinquenal ,del tiempo de Lenin . Hoy yo pienso que el muro de Berlín se ha fundido no porque se haya destruido al leninismo y al stalinismo sino porque Gorbachov se dio cuenta , que el mundo entero se volvió leninista y que no había mas necesidad de hacer una cortina de hierro entre el este y el oeste porque todos se habían vuelto participantes de la misma ideología programática organizacional científica ; ¿ven? esto es lo que se llama hoy globalización Entonces , no sé cuanto va durar esto, pero la situación me parece muy peligrosa .Yo me hago esta pregunta :¿qué es lo que yo hago y que es lo que he hecho en esto? y pienso que cada uno y todos tienen que considerarse como teniendo su parte de responsabilidad .Sin embargo yo encuentro que es una situación peligrosa porque hay un déficit del pensamiento. Pero en cambio pienso que hay posibilidades de porvenir ; el único problema es el de ver qué es lo que se quiere hacer y qué es lo que se hace Quiero decir que se tienen los medios de no estar completamente aplastados por la situación , pero la situación es difícil creo que desde hace 25 años .

P: en algún momento menciono respecto de los niños la lógica falta de responsabilidad con respecto de la palabra . ¿A partir de cuando , considera que se hace responsable respecto de la palabra?

JMV : lo que quiero decir , en primer lugar , es que hay que respetar la infancia ; ese periodo justamente donde el niño es loco , pero bueno, es su estado , es un niño .Es por eso que para mí no hay psicoanálisis de niños por ejemplo .Está muy bien ,si uno tiene una experiencia analítica, hablar con los chicos ; es completamente deseable querer primero hacer su análisis en lugar de querer curar a los otros ; antes de querer hacer algo por los otros ,es mejor ocuparse de los propios asuntos primero .

A partir del momento que se tiene una cierta consideración por la infancia , necesario, la responsabilidad , el hecho de entrar en la palabra, en el trabajo, en el mundo adulto , soy de la opinión que eso se hace a través de la adolescencia y soy de la opinión que sea lo mas temprano posible .No hay una edad cifrada que indique el comienzo de la edad adulta

Hay jóvenes infantes que están obligados a devenir adultos muy tempranamente en el mundo actual por razones sociales y económicas terribles , y son puestos a trabajar muy temprano, no es imposible, pero el verdadero problema para todos los rincones del planeta tanto como para nosotros , es que hoy estamos en una civilización científica que se extiende por todas partes, eso se llama el imperialismo ; entonces el problema es ver como nosotros hablamos con nuestro niños, como hablamos con los adolescentes y como les hablamos a los adultos ; es decir consideremos lo que nosotros mismos hacemos :Y yo estoy escandalizado cuando escucho en la televisión o en la radio : se nos dice del adolescente el duro pasaje de la infancia a la edad adulta .Y se habla a nuestros adolescentes como si Freud no existiera ¿Quien dice hoy , donde tenemos por ejemplo esa violencia de la droga o al violencia de los clubes de fútbol, que **son fenómenos de**

**fobia infantil** , que es un **retorno de la sexualidad infantil en la adolescencia?** ; que la adolescencia es el horror, pero no así como para quejarse .Ustedes tienen la sexualidad de la primera infancia que vuelve de una manera completamente deformada en la adolescencia . Y la estructura de la neurosis , de la fobia, de una manera completamente regular, produce sueños, malversaciones , malos tratos que vienen sobre todo sobre los muchachos a través de los sueños y es justamente porque esos muchachos son la mayor parte del tiempo muy educados , muy amables .Es por eso que se ponen en grupos, en bandas, para sostenerse mutuamente por la manga , pero como están en grupos los otros los ven amenazantes y a la vez los acusan de ser malos .Entonces ,las cosas son de tal manera hoy ,que yo pienso que efectivamente la situación es difícil porque se vuelven cada vez mas malos y efectivamente hablaba de los clubes organizados, las organizaciones de hinchas.Miren lo que pasa en Inglaterra con los barras bravas, los hooligans ; es la consecuencia de un desconocimiento , y de un pacto de rechazo del psicoanálisis .Están ocupados en hacerles hacer una especie de adiestramiento como a los animales ; el adiestramiento de los locos, de los psicóticos, la mayoría de los que se han interesado en Freud y en Lacan no ven el carácter extremadamente desarrollado de la fobia infantil ,porque consideran que la neurosis no es muy grave y la psicosis es muy grave .Pero se quiere probar que se es un domador de los grandes dementes para probar la eficacia del psicoanálisis .Eso no prueba nada ,porque yo les digo : la locura **no se la puede curar ,a pesar de los sujetos** y ya se sea neurótico psicótico o perverso o psicoanalista , **cuando se está loco, se está gravemente enfermo** ¿comprenden eso?. Entonces hay muchas cosas que decir , que reflexionar y hacer , en relación al pasaje de la primer infancia a la adolescencia .Y yo pienso que el futuro mostrará que se puede llegar a pensar esas cosas de manera razonada  
Resumo : hay que respetar un tiempo de la infancia y depende de los adultos también el hecho de que los niños puedan llegar a devenir adultos , pero hay que ser capaz de hablarles con la propia experiencia y esa es la dificultad; entonces es un trabajo que exige tiempo.

P: Si está la locura instalada en el adulto como en el niño, si no se llega a ser responsable , se es niño aunque cronológicamente sea adulto .

JMV : se puede decir eso de esa manera Que el hecho de ser loco en la edad adulta es una forma de infantilización y esto es por lo que me opongo a que se confunda el psicoanálisis con la asistencia social .El analista no está ahí para recibir simplemente la queja y resolver los problemas sociales y económicos .El psicoanálisis está ahí para decirle al sujeto usted puede hacer algo, usted puede dejar de estar infantilizado, pero es seguro que a la vez esto es muy difícil.

P: ¿qué es lo que pasa cuando se consulta con un psicótico? .

JMV : yo he conocido muy bien psicóticos tanto en mi vida social como en mi práctica del análisis y he encontrado psicóticos no locos y que se encargan de salir justamente de esa dificultad que se llama psicosis y que es una reconquista del deseo, de la sexualidad, del lenguaje, de la palabra .Y son psicóticos no locos que he encontrado tanto fuera del análisis como dentro. El punto es que si el psicótico es loco, eso da esa especie de demencia imaginaria con la cual no hay nada que hacer ; lo que quiero decir por imaginario es espectacular :Pero ustedes tienen también neuróticos locos

que también dan ese tipo de presentación espectacular y perversos locos que también hacen ese tipo de presentación espectacular ; entonces no es el carácter espectacular de la demencia el que permite distinguir entre neurosis ,perversión , y psicosis y además las estructuras freudiana de la neurosis , de la perversión ,de la psicosis , y del psicoanálisis no tienen nada nocivo en si mismas .No tenemos nada que juzgar respecto del bien o del mal de esas estructuras y es totalmente necesario que haya fetichismo , perversión ,para que haya simbolización . Respondo sobre la perversión y por ejemplo tomen la cuestión que anima Europa en este momento .Habrán leído en la prensa que hay cantidad de manifestaciones respecto de la paidofilia . Yo digo que la paidofilia es una necesidad .Para poder ser educador , profesor y aun padre ,para ocuparse de los niños, hay que amarlos. Es necesario tener un lazo que incluso está ligado a la sexualidad , pero no hay que ser loco . Eso quiere decir que no hay que implicar a los niños en practicas sexuales en las cuales ellos no tienen nada que hacer Justamente hay que preservarlos, apartándolos de eso .Entonces un paidófilo regular como yo, como cualquiera de ustedes , yo reconozco tener un afecto especial por mis hijos que es completamente especial , pero no me voy a tomar por un tipo psicopatológico que deba realizar de una manera imperativa un acto tal. Consideren todos los sujetos que dicen yo no lo hice , no comprendí , lo hice a pesar mío, no quise hacerlo ,todo eso ,es discurso de locos . Yo afirmo y es por esto que la situación es grave ,porque incluso los profesionales ,los médicos los juristas , profesores , no dicen esto : **el sujeto puede siempre decir no, SIEMPRE** , aun cuando esté en una situación muy difícil . Y cuanto mas se omite decir esto ,mas difícil se vuelve la situación para cada uno, y es lo que incita en cambio ,a unos y a otros ,a estar locos ; es una espiral , espiral mórbida de la falta y entonces se ve mas y mas a los sujetos que por des- responsabilización, no puede frenarse ; eso es loco .La buena cosa para decir es lo que dice el discurso analítico : **no es verdad que no se pueda decir NO , no importa en qué circunstancia.** Que no se pueda decir : “yo no voy a decir”, “yo no voy a hacer esto” **porque no quiero hacerlo , porque considero que esto es indigno y no lo voy a hacer** ,sea que se trate por una denuncia de los vecinos , o porque se haya cometido un asesinato, esa es la locura . **Se puede siempre decir no .Pero,** por el contrario , yo reconozco que el discurso analítico es muy difícil y es incluso por esto, que hay que empezar a reflexionar en esto y hablar de esto .Pero si ustedes tienen un discurso que favorece la locura ,eso se vuelve cada vez mas imposible . Entonces ven esta dificultad dialéctica Lo sujetos son **tributarios del Otro** , eso es el **inconsciente** y en un momento dado, **hay que empezar a decir yo** , yo hago esto ,pero no hago esto otro ; pero no se puede permitir decir por parte de los profesionales que se va curar la locura ,a pesar de los sujetos , o dejar correr el rumor de que están en un momento en que no se puede decir no Si los profesionales mismos crean esta fascinación por el acto delictivo, no hay salida ; en cambio lo que digo ,es que seguramente es muy difícil para todos , pero se trata de no proyectar la propia dificultad sobre los otros .

Traducción : Marta Dubini

Transcripción : Mónica Lidia Jacob