

Gobierno de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires
DIRECCIÓN GENERAL DE LA MUJER

JEAN-MICHEL VAPPEREAU

La palabra en la ciudad y las diferencias en los discursos.

10-11-00

Stella Maris Nieto

Jean-Michel Vappereau es miembro de la Escuela Sigmund Freud de París , miembro de Topología en Extensión y miembro de la Sociedad de Matemática de Francia .

Queremos también agradecer a Marta Dubini por su trabajo de traducción que es bastante complicado y les decimos que el título de la charla es **La palabra en la ciudad y las diferencias en los discursos.**

Jean- Michel Vappereau:

Para comenzar ,voy a precisar algo , y es que les hablo a título de un discurso Voy a precisar lo que entiendo por un **discurso**. Yo soy **dependiente de un discurso** . Me presento para hablarles como un lector de los Escritos de Jaques Lacan . El Dr. Lacan publicó en 1966 un volumen de "Escritos", pero continuó escribiendo hasta su desaparición. Los escritos posteriores a ese publicación fueron publicados en diferentes revistas, pero han sido reunidos en un volumen, lo cual hace que yo haya reunido, esos escritos dispersos en estas carpetas que ven aquí. Debería haber, sin embargo, un segundo volumen de los Escritos publicado por el editor. El Dr. Lacan dictó durante 30 años un Seminario, cuyo texto igualmente leo, pero al cual no le hago jugar el mismo rol que a sus Escritos. Utilizo el Seminario para leer los Escritos a la manera de Freud, la cual, por otra parte, es una manera que no había sido inventada por él, sino que es la manera inventada por Champollion para leer los jeroglíficos egipcios. Para emplear ese método hay que **disponer al menos de dos versiones del mismo texto** . En consecuencia, yo leo los escritos cruzándolos con las reflexiones del Seminario. Es una cuestión de **método** . Y es a ese título que hablo ante ustedes. Estos Escritos, agregados a las Gesammelte Werke, es decir a las Obras Completas de Freud , constituyen el texto orgánico de un discurso. Para leer a Lacan en sus Escritos hay que leer a Freud . También hay que leer muchas otras cosas, ya que Lacan se refiere a diferentes autores. Es muy apasionante. Sin embargo, no se trata de constituir con el Psicoanálisis una concepción del mundo. Esto es algo que ya había sido precisado por Freud, quien decía que el Psicoanálisis se contenta con la concepción del mundo que tiene la ciencia existente en la época .

Es por esto que hay que insistir en este término de discurso . ¿Qué es un discurso? En primer lugar , hay varios discursos. **Un discurso es un lazo social**. Ustedes ven que es algo muy diferente de una concepción del

mundo, porque una concepción del mundo puede ser realizada en un consultorio privado, estando solo, en tanto que un lazo social necesita de varias personas tal como su nombre lo indica . Un lazo social está definido, entonces, por varias personas y también por **lugares para encontrarse** y por momentos, por tiempo. Hace falta un **tiempo para tejer** ese lazo social . Se trata, entonces, de coordenadas estéticas : el espacio y el tiempo . Es ahí donde se residen las características de cada lazo social. Pero, también hace falta algo más : Hacen falta **letras , escritos**, porque, en un lazo social lo que hace lazo son letras . Por ejemplo, **el dinero, la plata , son elementos de escritura que circulan** en el lazo social . Luego, hay **palabras**. En el discurso analítico , este es el **principal vector** , además del espacio, del tiempo y del dinero . Es así como se constituye ese lazo social.

¿ Y qué produce eso? Produce enunciados y textos. Ven cómo Freud, a pesar de sí mismo, creó un nuevo género literario . Así, en las librerías tienen estantes donde dice “Psicoanálisis”, que se agregan a los de Literatura o de Filosofía... Junto con la Sociología y la Psicología , tienen otro estantes que se llaman “Psicoanálisis”. Y es esto lo que produce el lazo social, es por eso que se lo llama un discurso, porque, **el conjunto de todos esos enunciados forma un discurso** . Y tienen un efecto retroactivo respecto de la manera en la cual estamos ligados en ese lazo social . Mi propuesta es, justamente, la de precisar qué es ese lazo social analítico, que para nada pretende imponerse contra los otros. Tal como lo decía al comienzo, hay varios discursos, hay otros lazos sociales. El Dr. Lacan relevó cuatro lazos sociales, cuatro discursos fundamentales, y dice que para poder situar correctamente el discurso analítico, hay que partir de la **función de la palabra**, del hecho de que **hablar tiene consecuencias** , sobre todo una que es muy poco percibida por quienes hablan . Porque los que hablan, en general quieren decir algo y entonces están muy interesados en lo que buscan decir ,y están interesados en que se los comprenda . Están interesados por lo que a partir de lo que ellos dicen, el que escucha ¿qué es lo que ha comprendido? y ¿que sentido da a lo que ha comprendido? Ven entonces que en la comunicación humana el que habla puede querer decir algo, pero en la comunicación eso no cuenta para nada, porque, finalmente, **lo que cuenta es lo que comprende el que escucha**. Si alguien dice “yo no quise decir eso”, ha dicho las cosas y ha sido comprendido de una cierta manera , aun cuando haya querido decir otra cosa, no funcionó. De hecho, si se es consecuente, lo que ocurre es que alguien dice algo y el que lo escucha hace lo que quiere con eso . Esto es lo que en principio va tener consecuencias. Pero esta dificultad para hacerse comprender , para hacerse oír , ha hecho olvidar otro factor de la palabra que es el hecho de que **hablamos**, y que, solamente por el hecho de hablar, eso ya tiene un impacto, una consecuencia .que la mayoría de quienes hablan y de quienes escuchan, olvidan . **La palabra es algo que tiene un carácter ligado a la verdad y más aun al hecho de ser dicha** . Se diga lo que se diga ,nunca se sabe cómo eso va a ser comprendido por los otros o qué van a hacer los otros con esa palabra. Sin embargo, el hecho de hablar es diferente del hecho de callarse . Ese es el principio de **la ley de la palabra** y no hay lazo social que escape a este principio , es decir que es una coerción en la cual no

pensamos, pero que, sin embargo, es fundamental en el lazo social de la especie que habla .

Hay entonces dos cosas : El hecho de hablar o de callar no son parecidos, y el resultado es que aquel que oye hace lo que quiere con la palabra en función de su propio discurso. Entonces, ya hay una gran responsabilidad en el mismo hecho de hablar. Es una gran responsabilidad porque **no se pueden prever, calcular , las consecuencias de las palabra** . Es por eso que la mayor parte del tiempo tenemos tendencia a minimizar el hecho de **decir**, diciendo que “la gente es mentirosa” o que “habla demasiado fácilmente, ligeramente”, y, la mayor parte del discurso no le acuerda una gran responsabilidad a aquel que habla. En tanto que el discurso analítico ha producido, a partir de Freud y de Lacan, un primer enunciado, un primer principio y es que **en el discurso analítico**, en el lazo social analítico, **aquel que habla es responsable de las consecuencias de lo que dice**. Es una **posición ética y política** , tan importante , tan pesada de llevar que es por eso que se puede vacilar en entrar en ese lazo social analítico . Porque un analista que recibe a un paciente ,no va a enunciar este principio de esta manera, pero él representa el discurso. Si recibe a personas ,es porque ese discurso existe . Y ese discurso existe con este principio , se lo quiera o no. Entonces el discurso analítico sólo podemos comprenderlo en relación a esta ley de la palabra . Y **a esta ley de la palabra la vamos a llamar “El discurso del Amo” : el hecho de hablar tiene consecuencias y un carácter imperativo**. Los niños se dan cuenta de esto muy temprano y también se dan cuenta de que los adultos olvidan de que hablan. En general, en lo que concierne a sus padres, este olvido les parece traumático, es la base misma del traumatismo psíquico . El Dr. Lacan decía que nosotros somos “traumatizados del malentendido de los padres” . Es la última palabra pública que tuvo antes de ir a Caracas, y antes de callarse definitivamente, antes de morir . Entonces él se dedicó , se atuvo, a decir estas cosas importantes, fundamentales : nosotros estamos traumatizados por el malentendido de los padres . **Los padres no se oyen gritar**. Esto ya era bien conocido con el Psicoanálisis de antes, en los tiempos de Freud , porque ya se había advertido que los niños que escuchaban los ruidos de la sexualidad, eso les dejaba huellas. Freud se plantea la cuestión de lo que en Psicoanálisis se llama “la escena primitiva”. Pero con Lacan nos damos cuenta que no se trata solamente de ver a una pareja o a los padres hacer el amor . Lo que es igualmente o quizá más traumático, es que los padres no le atribuyen demasiada importancia a lo que se oye , ya sea cuando están unidos o bien, cuando se pelean, cuando se desgarran, cuando se separan . La razón de las peleas, de las querellas humanas está siempre ligada a esta función de la palabra . Cuando ustedes tienen dos personas que hablan juntas ellas se ponen a pelear, a discutir , eso se transforma en un conflicto . Porque por fuera de lo que tratan de decir y de hacer comprender, está el hecho de que olvidan. Es por esto que a eso se lo llama el “Discurso del Amo” . Parecería ser algo que existe también en el mundo animal , porque ustedes ven que los perros ladran y que son sensibles a la palabra de su amo . Se le dice al perro “anda a buscarlo” o “pará”... y el amo de los animales - como el padre de los niños - no se da cuenta de que habla . Si se diera cuenta de que habla, no le repetiría 5 veces al chico “pará”, “pará”, “pará”, se lo diría una vez : “Pará”, con eso basta. Los niños se preocupan extremadamente por esta

cuestión. El Psicoanálisis ha descubierto que esto es algo que parecería tener un lazo con la vida animal. Freud se dio cuenta de que lo que decían los adultos y los niños tenía una dimensión cuasi etológica, cuasi animal, que hay **un lazo entre el hecho de hablar y los lugares donde se habla**. Es como ocurre con los animales, que tienen necesidad de delimitar un territorio. El territorio es lo que se llama **la libido** y dentro de ese territorio, los animales pueden ejercer la parada sexual. Hay, entonces, **un lazo entre la parada sexual y la palabra**. He aquí una ocasión de interrogar a los biólogos. Sólo que el territorio humano, los humanos no son reductibles a animales. Y es un error pensar que se puede explicar todo por la etología. Al contrario, el estudio de las sociedades de lazo social humano, permite comprender mejor lo que ocurre entre los animales, porque hay un elemento suplementario que es **el lenguaje**. En el mundo animal sólo hay **código**. El código supone poder encontrar correspondencia, por ejemplo, entre un hecho y un sonido, o entre un hecho y un comportamiento. Por ejemplo, las abejas para indicar a sus compañeras que cerca hay un campo de flores adonde ir a buscar el polen, hacen una danza que les indica la dirección y la distancia. Pero si hay una abeja retrasada que no asistió a la danza, ninguna abeja va poder repetir la danza para la que está retrasada. Entonces, ya en la palabra, yo decía que el que escucha hace lo que quiere de ese discurso, porque el que lo oye lo comprende como quiere, con su propio discurso. Pero, además, en las sociedades humanas, se puede hacer un **comentario**. Y si hay alguien que no asistió al comienzo de la conferencia y llega más tarde, si no estamos en un mundo de abejas, seguramente alguien podrá hacer un comentario acerca de lo que se ha dicho antes. Es decir, que va poder decirle lo que quiera respecto de lo que el otro ha dicho. Ustedes saben que yo tengo experiencia como profesor. Antes de practicar el Psicoanálisis durante mucho tiempo practiqué la enseñanza. Algo que todos los profesores saben es que el grupo humano, la clase, a veces se repliega, se reduce a un grupo animal. Por eso es que a veces los profesores de pronto se detienen y le preguntan a un chico: “¿Qué dije?” Y hay veces en que el chico no puede responder; se comporta como las abejas. Hay, así, algo que es lo que le hace decir a Freud que **cuando se está en masa hay un rebajamiento de la función intelectual**, porque lo que caracteriza a la especie de los que hablan, a los Lacan llama los “parlettre” que hablan (en francés: “parler”) con letras (en francés: “lettre”). Por eso que les decía que la letra es una parte importante de la definición del discurso. Es la **literalidad**. Nosotros no tenemos lazos sociales que no dependan de textos. Tenemos constituciones, tenemos un derecho, obras de teología y ahora obras científicas... ha habido obras de filosofía... Todo eso es determinante para las condiciones de la palabra, además del hecho de la palabra misma. Entonces, **el lenguaje modifica las condiciones del ejercicio de la palabra**. **El lenguaje no es un código**, hay una parte de código en el lenguaje pero si uno se atiene solamente a eso, omite, pierde completamente la cuestión, no entiende la cuestión. En el lenguaje hay esta capacidad de **comentario**, de volver a decir la misma cosa de una manera diferente, incluso de repetir la misma cosa, de parafrasear, de dar otras explicaciones. Esta capacidad de comentario es la base de lo que llamamos la conciencia; Tenemos la impresión de tener una conciencia, tenemos una cierta conciencia, que consiste en el hecho de que podamos comentar lo que

hacemos y lo que decimos . Los animales no hacen eso, pueden comunicar pero no pueden transmitir. La transmisión se prueba con la repetición de la comunicación. Si se reduce a una sola comunicación ,no es lenguaje. Es por eso, por ejemplo, que si ustedes van al cine. a veces leen anticipadamente la crítica cinematográfica, y ven también que la crítica literaria es una actividad que es muy importante . A menudo llegamos a interesarnos en algo ,solamente en el caso de que hayamos escuchado antes de ello . Es por eso, también, que se dice que una hora de conversación vale como 200 horas de lectura. Sin embargo, sostengo que no hay que hacer solamente conversación, sino que también hay que referirse a los textos mismos , pero los textos devienen legibles porque alguien ya les ha hablado antes de ellos o porque ustedes ya saben algo de eso . Es a esto a lo que llamo la **estructura de lenguaje** . Es esta necesidad del comentario. Ustedes notarán también que podemos comentar entonces con la propia lengua, con la lengua misma . Por ejemplo, esto es lo que hacen los gramáticos . Los que hacen la gramática de una lengua ,hacen un comentario de esa lengua y consideran cómo está construida, o la etimología de las palabras o la construcción de las frases . Entonces ven que se puede hacer la gramática de una lengua en la misma lengua. En consecuencia esa capacidad de conciencia, de comentario es siempre retomada en el mismo discurso. No se sale, **no se sale de la palabra y del lenguaje** . Es decir que es cuando se ejerce el lenguaje que se hace un comentario, además, de lo que se hace y lo que se dice. Pero no es, como lo buscan los místicos , una salida fuera del lenguaje . Entonces ustedes tienen una estructura completamente especial. Es decir que el lenguaje se divide en dos : ustedes pueden utilizar la lengua, y utilizar la misma lengua para hacer un comentario, y esa división va a ser llevada a una misma lengua . Entonces **hay una estructura que es dinámica : el lenguaje se divide todo el tiempo en acción y comentario , pero es el mismo. Esto es una estructura que no es clásica** . En el mundo clásico se buscaba un punto único de observación. Esto es lo que ha dado, por ejemplo, las Academias : Los estados modernos han retomado esta idea de las Academias . El discurso del amo en nuestra sociedad trata de organizar lugares desde la época clásica ; no se puede decir nada sobre la lengua sin referirse a ese lugar . Las academias hacen los diccionarios, la gramática, y también hoy , respecto de la radio, de la televisión hay comisiones que buscan supervisar la actividad de lengua, diciendo que hay que decir esto... o no hay que decir lo otro . Pero ven que no hay ninguna posibilidad de rigidez en ese sistema . Si consideramos los hechos vemos que el ejercicio de la palabra en la ciudad continua modificando la lengua. Conozco un profesor de retórica del siglo XIX que escribía que se hacían más metáforas en una noche en “Les Halles” (el antiguo mercado de Abasto de París), que durante una semana en la Academia. Entonces, la lengua se transforma constantemente en el ejercicio que de ella hace el pueblo. **La lengua es un objeto indomitable**. En cambio, **la palabra está ligada al discurso el amo y es una tentativa de dominación , de imperativo** , de hacer creer, justamente, en el poder . En tanto que en materia de lengua no hay poder posible. La estructura del lenguaje introduce una subversión permanente, y hay, entonces, una **tensión entre palabra y lenguaje** . El lenguaje introduce una estructura dinámica y esto tiene efectos en el territorio, en lo que yo llamaba la libido en

los animales . La libido humana esta estructurada por el lenguaje de una manera diferente . No vivimos habitualmente en grutas , es decir, en espacios uniformes, con una sola pieza. En general, los humanos construyen habitaciones, lugares para habitar donde hay muchas piezas. Ven que en nuestra sociedad, en los departamentos hay partes que son semiprivadas y semipúblicas y hay lugares que son completamente privados . Sé bien que todo esto está ligado a la condición económica, pero no solamente, porque esta diferencia entre las partes privadas, públicas, semiprivadas , semipúblicas ; por ejemplo , está la escalera o en el ascensor, que en un edificio están a disposición de todo el mundo . Eso no tiene el mismo estatuto que la sala donde recibimos a los invitados , y no tiene la misma función que el dormitorio o el baño. Entonces es un debate que no está ligado solamente a un poder económico . Hoy ustedes ven que hay gente que gana muy bien la vida y que sueña con vivir en lo que se llama “loft” . Es un resurgimiento de territorio sin puertas. Es una tentativa de vivir de una manera animal, es decir de tener un territorio uniforme donde no haya esa estructura del lenguaje , con esa dinámica de la apertura y del cierre . Entonces, en la sociedad humana nos las tenemos que ver con un problema de diferencia y de identidad . Es decir que los lugares son parecidos, pero, tienen, sin embargo, funciones diferentes . Y el problema de los lazos sociales, justamente, es el de ver **qué puerta se abre , que puerta se cierra** . Sostengo que eso es **la sexualidad** . La sexualidad es esa **práctica impuesta por el lenguaje , de diferencia y de identidad entre los hombres y las mujeres**, por ejemplo, Pero nos damos cuenta de que no se trata de una sexualidad animal, y es el discurso analítico ,el que poco a poco nos hace descubrir esto . La investigación comenzada por Freud permite reconsiderar las consecuencias de la palabra y el lenguaje , porque, en el Psicoanálisis, en el discurso, se trata de una palabra completamente privada y se trata de establecer un lazo de confianza para poder hablar de cosas íntimas . Es importante saber qué, de ese discurso que es íntimo y privado , va devenir publicable. Freud se dio cuenta de que la literatura permitía decir más cosas en el discurso público, que tiene exigencias , por ejemplo, exigencias de verdad para que haya confianza, para que la gente que habla en público diga cosas que sean verídicas . Porque la palabra pública tiene esta exigencia por el hecho de que tiene consecuencias , en tanto que en la vida privada o en la intimidad, se pueden decir cosas que sean un poco menos seguras . Ven, entonces, que hay una relación entre la parada sexual, la verdad y el hecho de hablar en un lugar o en otro lugar , en ciertas condiciones o en otras ciertas condiciones . No se trata de un problema de discreción , es un problema mucho más general que se llama **el pudor** . Es lo mismo en el sentido de que del mismo modo en que no vamos a decir cualquier cosa en público , tampoco nos vamos a pasear completamente desnudos en público. Eso es el pudor , el hecho de respetar un cierto número de cosas que se muestran y un cierto número de cosas que se ocultan . Está ligado a las cosas públicas y a las cosas privadas Y hay un cierto pudor de la palabra como hay un cierto pudor del comportamiento . Y Freud que era un gran lector de ficción literaria, de literatura, se dio cuenta de que con historias, **con fábulas, con historias falsas, se podía decir , sin embargo, algo más de la vida más privada, más íntima**. Por eso hay críticos literarios que preguntan al escritor; “ ¿Acaso esta obra suya es

autobiográfica?” Porque cuando lee una historia uno siempre se pregunta si lo que está contando es una historia verdadera o es una fantasía inventada. Entonces, la literatura, el ejercicio literal, de estilo, permite decir un poco más las cosas que se pueden decir en público. La literatura constituye un documento muy importante respecto de las civilizaciones pasadas, por ejemplo. Y Freud se dio cuenta de que con un cierto estilo – y es por eso que el estilo de Freud y el estilo de Lacan son muy marcados - El discurso analítico no es una especie de resumen o de informe puramente formal, es una literatura de un género nuevo, que se atiende..... Freud era médico en principio. Los médicos, en general, tal como los curas tienen acceso al discurso más privado, más íntimo y Freud se dio cuenta de que se podía hacer esa investigación de manera profana y que era interesante plantearse la pregunta respecto de que es lo que se podría decir de la verdad, que sea diferente de las cosas verdaderas y las cosas falsas. Eso hace tres términos en vez de dos. No hay solamente cosas verdaderas y cosas falsas. Están las cosas que son verídicas porque son equívocas, pero lo real es mucho más equívoco que las cosas verdaderas y las cosas falsas. Nosotros no vivimos, como lo creen algunos idealistas, en un mundo donde hay cowboys e indios únicamente, o donde hay policías y bandidos. No, la vida es mucho más complicada y muchos más aun en nuestra civilización. Está esta estructura del lenguaje que hace que haya diferencias. Yo puedo pensar y puedo comentar lo que hago y lo que digo, pero no salgo ni de mi lengua, ni de mi cultura para hacerlo, sino que permanezco dentro. No hay lugar de observación total o lugar de perfecta seguridad. Entonces, es esto lo que llamo sexualidad. Freud se dio cuenta de que había que poner... que... - teniendo en cuenta la estructura de la palabra y del lenguaje - se podía, se puede poner en ese lugar, una manera de hablar, para poder decir un poco más. Sostengo que eso es responsabilidad de los que hablan en análisis, o sea lo que llamo los analizantes. Freud redactó cinco psicoanálisis y Lacan ha dado pequeños ejemplos de Psicoanálisis, pero en forma muy dispersa, porque la apuesta es justamente no traicionar lo que es dicho en análisis. No traicionarlo no solamente por el hecho de no ponerlo en lugar público sino también por no desfigurar lo que se dice. Entonces, es un ejercicio eminentemente estilístico y sostengo que cuanto más el analizante mismo es quien hace el análisis, toma a su cargo ese trabajo de escritura, ese trabajo literal, es mejor para todo el mundo. Que el Psicoanálisis no se ponga en esa posición de volver loco a los otros, tomando esa responsabilidad enorme y completamente falsa de hablar por alguien, para hacer creer que hay un lugar académico desde el cual se pueden observar las cosas. El Psicoanálisis, justamente, nos muestra que no hay lugares académicos rígidos, fijos. Por eso **para practicar el análisis es necesario comenzar por hacer el propio análisis**. Esto está ligado a la estructura de lenguaje, esta capacidad de comentario y al hecho de que esa diferencia se va borrar. Es por eso que no se habla más del “analizado” en análisis; es decir, el paciente no es alguien que es analizado sino que es “**analizante**”, es decir que hace su propio análisis pero lo hace con alguien porque es diferente hablar solo que hablarle a alguien. Es así como se puede llegar a hacer funcionar ese comentario. Hablándole a alguien, uno se puede dar cuenta de pronto que uno puede comentarse a sí mismo e incluso hablándole a alguien que no responde, porque decía al comienzo

que aquel que escucha hace lo que quiere de las palabras escuchadas . Si no responde es mejor ; si no hace nada y deja al sujeto con lo que ha dicho , eso crea en el sujeto la cuestión de saber si es que ha oído o no ha oído, por eso crea una cierta división. Sin embargo, no es algo que haga entrar en el mismo género de disputa que cuando el otro responde , porque cuando el otro responde ,en general responde desde lo que el ha querido oír o de lo que ha comprendido a partir de lo que el otro ha dicho y es ahí donde comienza el equívoco. Ahora como nosotros sabemos que tenemos que estudiar cosas muy equivocadas ; entonces hay que tratar de ser más bien precisos sobre esta cuestión . Esto es lo que se llama la **transferencia** : el hecho de que el analista no responda. Entonces, el que habla se pregunta : “¿Qué es lo que comprende respecto de lo que yo digo?” **Y es el que habla el que comienza a hacer lo que quiere con su propio discurso** . El analista está ahí y **representa el discurso analítico**, pero es mucho mejor que no se sirva de él, que no lo use y que represente el discurso analítico, en tanto que representa un cierto número de principios y de coerciones ya enunciadas , que están en la obra de Freud y en la obra de Lacan y que forman un conjunto orgánico, coherente . Aun cuando hoy haya vacilaciones para comprender bien todo esto, esto no impide que cuanto más tiempo pase, más se comprenderá la coherencia de la construcción. Es algo que no parecerá dentro de un siglo o dos completamente misterioso para nuestros hijos o los que sigan .

Hay otra cosa que dice el discurso analítico . El discurso analítico está hecho para enunciar cosas en la ciudad , porque los otros discursos no pueden decir estas cosas . Hace una investigación íntima y de cosas equívocas y eso juega el rol de un microscopio, eso hace aparecer cosas, y, entonces, puede emitir un cierto número de proposiciones, de fórmulas y su rol es el de **recordar** , por ejemplo, **que la palabra tiene consecuencias**. Es muy difícil tomar la responsabilidad por las consecuencias de lo que se dice. El discurso analítico es un lazo social que considera que aquel que habla es responsable por las cosas que dice . Entonces es el analizante el que es responsable , no el analista . **El analizante es el responsable y es él quien elige a su analista** . Por este tipo de procedimientos y por sus estudios tenemos los enunciados de Freud y los enunciados de Lacan que son orgánicos, y en ese campo , en esa construcción hay todavía mucho trabajo por hacer con esos procedimientos. Ustedes ven que esto es algo que ya ha provocado muchos problemas a los contemporáneos de Freud y de Lacan . Incluso ni Freud ni Lacan comprendieron las cosas inmediatamente desde el comienzo. Lacan está en una mejor posición porque está en una posición de comentario de Freud , pero no es una forma de academicismo, rígida, un comentario fijo, Y Lacan, justamente, es alguien que se reimplica en el análisis de Freud . Esto es un factor que, además de su estilo, vuelve a su lectura bastante complicada .

Es esta estructura del lenguaje y el hecho del comentario y de la ausencia de ese lugar fijo de observación , lo que caracteriza a la sexualidad humana y a la posición subjetiva de la humanidad

Es muy difícil tomar la responsabilidad allí porque se tiene la impresión de que esa estructura se nos escapa. Esto es algo que produce una diferencia con la sexualidad animal. ¿Por qué el modelo animal tiene una importancia tan grande para nosotros? Porque en la época de las Luces, de la Filosofía

de las Luces que dio lugar a la Revolución Francesa y a los estados modernos, que hoy se llaman las democracias ... bien, digamos que es esa forma de organizarse que ya no es el Antiguo Régimen, el Feudalismo.

En la época de las Luces, para oponerse al discurso religioso y teológico, los filósofos utilizaron, justamente, el modelo animal para justificar una manera de pensar de un modo diferente. Eso es algo interesante y dio lugar, también, a un discurso progresista que modificó las cosas, pero, esa manera de utilizar un modelo preestablecido, si llevamos, el razonamiento hasta ese lugar, se revela como un error, como falsa,— El discurso analítico no es volver a un discurso teológico o religioso. Al contrario, es mostrar que aun los discursos antiguos tienen ya una cierta estructura, que también el Feudalismo está dominado por el discurso y, lo que permitió la época moderna es, justamente, darse cuenta de que hay algo que se mueve en relación a la fascinación por la palabra del jefe. Se tiene el testimonio de que hay algo que se movió, por ejemplo, con el Don Quijote de Cervantes. Se ve que Cervantes se burla de Don Quijote que cree en el Rey Arturo y la Caballería. Es el testimonio, en la literatura, de que algo ha cambiado. Y en esa época el imperativo cuasi animal de la palabra cambió. Pero, en cambio, el Discurso del Amo continúa actuando aun en nuestra sociedad. Porque los políticos, los reformadores sociales, hacen discursos en la radio, en la televisión en las tribunas, para organizar, para orientar, para dirigir las sociedades. Es algo que continúa siendo un factor político importante. Se lo puede comprender mejor hoy, pero, si se lleva el razonamiento suficientemente lejos, ese modelo animal ya no es más suficiente. Entonces, lo que he llamado “**estructura de la palabra**”, hace ver que las cosas son diferentes. **La sexualidad humana no es el modelo de la reproducción genital sexuada**. La reproducción sexuada forma parte de la sexualidad humana, **pero la estructura del lenguaje introduce una diversificación** y una estructura más difícil de estudiar, de aprender, e incluso, de practicar. Es el problema del que hablaba hace un momento, de lo privado y lo público, del pudor. Y vemos que no podemos imponer ese modelo animal en nuestra sociedad. Descubrimos poco a poco que la sexualidad humana no reposa sobre dos términos como en el modelo animal, donde hay dos sexos heterosexuales, por ejemplo. En la sociedad humana **hay 4 posiciones** de identificación sexual. Tienen a los hetero machos y a los hetero hembras y también a los homosexuales machos y a las homosexuales mujeres. Y ven cómo **el problema que se plantea es también un problema de identidad y de diferencia que es propio de la estructura del lenguaje** ¿Se es diferente, se puede ser diferente o se es el mismo? Algunos pueden tratar de contradecir esto por el hecho de la homosexualidad animal. Algunos querrán justificar la existencia de la homosexualidad humana por la existencia de una homosexualidad animal. Pero considero que esas son vías absolutamente sin salida, porque es no reconocer que hay rasgos diferenciales fundamentales y que no es una cuestión de autoridad del modelo de la naturaleza, o del modelo animal o de la autoridad del Discurso del Amo y de las academias, sino que **es una cuestión de Lógica**, una cuestión de pensamiento coherente, y de darse cuenta de que es muy difícil ser coherente y progresar por la vía de la razón. Del discurso analítico salen poco a poco un cierto número de cosas que no tiene objeto adoptar. Por eso digo que no es una concepción del mundo, pero es bueno que se sepa

que existe y que el discurso analítico está hecho para pensar, discutir, investigar en ese **dominio con condiciones y principios que son propios**. Entonces, no se trata de generalizarlo a todo el mundo, no se puede pretender que todo el mundo sea responsable de las consecuencias de lo que dice. Yo me opongo mucho al Psicoanálisis salvaje, al Psicoanálisis en todas las direcciones. Lo que hay que decir es que hay discursos diferentes y que no se hacen las mismas cosas en un discurso y en otro, pero que hay cosas que son buenas de hacer... de escuchar... buenas de decir... hay cosas que son - por el hecho de que las podemos descubrir... por ejemplo cuando se habla, hoy en día en nuestra sociedad de la violencia... Ustedes saben que detrás de la violencia está siempre esa historia de la brutalidad animal. Como si hubiera una especie de Discurso del Amo que fuera incluso el discurso del animal salvaje. Considero este discurso como un discurso totalmente pasatista, por no decir reaccionario, un discurso que pretende ser un retorno al mundo feudal o al Discurso del Amo, de manera dominante, o al mundo animal.

El Discurso Analítico dice que de todas maneras cada uno tiene responsabilidad, y que **debido de la estructura del lenguaje no hay nada natural, ni siquiera en la violencia**. Y que entonces, siempre, en nuestra sociedad, **la violencia reposa sobre un pacto simbólico**. Esto da una hipótesis de reflexión para situarse en lo que ocurre. Hay que ver que ha ocurrido algo en un momento dado. Hace un momento hablaba de Don Quijote para señalar ese cambio. Pareciera que hay un nuevo discurso que apareció en aquel momento en el lugar del Discurso del Amo. Porque luego, inmediatamente, se ve aparecer a Galileo, a Descartes, luego a Newton y paralelamente se ve cómo se instalan los grandes bancos y el mercado de trabajo. Es decir, que se va entrando en una economía donde se vende el propio trabajo. Yo llamo a ese discurso el "Discurso de la ciencia capital", el discurso de la economía capitalista sobre la base del discurso científico y técnico. Es decir esto es lo que se llama el imperialismo y hoy en día esto es bien imperialista, se mundializa, se globaliza. Esta es una de las razones que exige el discurso analítico. Tengo una hipótesis sobre ese corte. Consiste en decir que es un discurso teológico, y particularmente el católico, el que ha producido ese corte mayor. Es decir, **en la filosofía tomista se deja una Teología de la esencia de Dios para pasar a una Teología de la existencia de Dios que permite que luego aparezca Descartes y también Galileo**. Para decir que "el mundo se escribe en Matemáticas", y para tomar la posición de Descartes del sujeto de la ciencia, es necesario que Dios esté apartado del mundo. Son trabajos sobre Historia de la Ciencia los que me hacen decir esto. Hay un historiador que se llama Koyré que ha pensado muy bien una figura, una metáfora: Comienza la época del "Dios holgazán". Es la época del "dios relojero". Dios fabricó el reloj y, como anda bien... entonces, es coherente y lo deja funcionando solo. Descartes dice: "Si estamos en el reloj y lo estudiamos, y si el reloj es coherente y si nosotros somos coherentes tendríamos que poder comprender todos los relojes. Es una nueva actitud que dice: "Dios hizo el mundo pero él salió, se fue" Ustedes tienen a Einstein que dice lo mismo: "Yo no puedo creer que Dios juegue a los dados con nosotros". Ven que es este mundo en el cual somos científicos y técnicos y que es considerado como teniendo una coherencia lo que da la posibilidad de estudiarlo, porque, si

Dios no está más acá para autorizar , como amo, como autoridad , como academia , hay algo que permanece como coherente y se llama las Matemáticas .

La única cosa que no previó esta subjetividad científica , es que se trata de un reloj que inventa la hora al mismo tiempo que funciona. Es decir que tiene una estructura más complicada que la de un simple mecanismo . Igual yo considero que esta es la ocasión de avanzar en la investigación en lugar de volver a modelos antiguos, y es así como yo considero al Discurso Analítico Nos detenemos acá tal vez para que podamos hablar un poco.

SMN : ¿Quieren hacer alguna pregunta ?

P: Dado que ha habido muchos imperialismos a lo largo de la historia, me pregunto si en esta época no sería peligroso que haya solamente un discurso del amo , que en esta época estaría expresado por el neocapitalismo y el “dios mercado “ y cómo sustraernos a eso .

P: En relación al discurso del amo, cuál es la concepción que tiene del acto de la supervisión en un tratamiento psicoanalítico.

JMV : La supervisión está ligada a la estructura del lenguaje, a la posibilidad de comentario , que no es uno , al final . Lo mejor de una supervisión es que uno termine por saber supervisarse a sí mismo Eso es diferente que el discurso del amo . Porque el discurso del amo , es que en lo que yo digo , yo no he empleado la palabra, pero es que en lo que yo digo no haya falicismo . Es una de las maneras en que el Psicoanálisis ha descubierto la importancia de la función fálica . **Yo digo : La palabra es imperativa, ese es el Discurso del Amo** . Y eso es algo que continúa actuando aun hoy. Entonces, yo hago una diferencia entre el discurso del amo que es la palabra, y el lenguaje que está subvertido. **El lenguaje subvierte este imperativo. Por eso hablo de una sexualidad diversificada** . Luego está esa relación con el mundo feudal, lo que vamos a llamar el Antiguo Régimen. Está el modelo animal que se confunde, que se mezcla, con esa situación del discurso del amo, no de una manera completamente infundada, en tanto yo decía que los animales tienen palabra . Ha ocurrido algo en la historia. Yo tengo una hipótesis sobre eso: Es la de que se trata de un corte teológico. Creo que se refiere, que tiene relación con la subversión de la estructura del lenguaje. Porque, decía , que **es la estructura del lenguaje la que introduce el corte , las puertas, la puerta que se abre y que se cierra ...** Ahora, en el imperialismo, en el mundo que se produce después de ese corte mayor... es decir : lo que se llama el corte tomista es en siglo XIII . Después tienen los siglos XIV y XV que son siglos horribles. Lean los textos... en el XIV es la hambruna y la peste y el XV la Inquisición . Por eso es que se habla del Renacimiento italiano, y por eso se dice que la Edad Media es oscura . Pero la Edad Media en los siglos XII y XIII era muy brillante, y sin embargo era durante el Feudalismo, no es la misma situación que la nuestra . Esto se ha desarrollado, en mi opinión, después de este corte. Yo les decía : el discurso del capitalismo y el discurso de la ciencia. El otro día yo tomaba un ejemplo para hacer notar la diferencia, porque es importante para situar los discursos desde un punto de vista económico . En el Feudalismo estaba la servidumbre. Es una forma de esclavitud . El amo disponía de toda la producción de la población. Sin embargo, había, en esa

época, en las comunidades, una posibilidad : estaba la solidaridad . Es decir, que se podía hacer un trabajo para un vecino , había un intercambio y después el vecino venía a hacer un trabajo para uno . Entonces, ahí hay algo del orden del **potlach** , de la sociedad del don . En cambio a partir del momento en que se instala el mercado de trabajo capitalista , es decir, a partir del momento en que el trabajo se vuelve una mercancía . - Yo sé muy bien que hay economistas que se oponen a esta idea - . Keynes, el economista, dice que no hay mercado de trabajo, que no existe. Yo sostengo que hay mercado de trabajo . Hoy , al propio trabajo se lo vende para vivir. Entonces no estamos en dependencia del amo de la misma manera . Se vende el trabajo. Ese es el asalariado, y luego el capitalista se ocupa de gerenciar el producto de ese trabajo. Parecería que hay un contrato que es el que hace venir a la gente del campo hacia la ciudad, justamente, para dejar de estar en una situación feudal y para estar en una situación capitalista . Prefieren vender su trabajo , pero, a la vez, no hay ninguna solidaridad en el mundo capitalista. Y ustedes ven que no hay más intercambios de ayuda , de manera solidaria . Digo que la solidaridad es algo completamente superado . Se ha visto reaparecer esa palabra en Polonia, con un sindicato que se llamaba “Solidaridad” . Y porque estaba la Iglesia Católica que, justamente, trabajaba para hacer desaparecer el Muro de Berlín . El Papa polaco tiene una importancia muy grande en todo esto .Y yo no estoy muy seguro de no tener el mismo análisis que el Papa católico. ¿Por qué estas cuestiones de solidaridad , de esclavitud , de mercado de trabajo, son importantes? Porque el discurso analítico es, en el Capitalismo, una subversión que está ligada al lenguaje, una subversión en el discurso capitalista y científico, y una subversión coherente que está ligada a la continuación y al funcionamiento de la estructura del lenguaje . Es un discurso que es el discurso moderno . Sostengo que no somos todavía modernos , todavía ni siquiera hemos llegado a leer a Marx y a Freud, porque ha ocurrido un nuevo corte. Es el **corte hegeliano** . Y después de ese nuevo corte hay dos siglos atemorizantes. ¿Cómo podrían ustedes no reconocer a los siglos XIV y XV en el XIX y en el XX ?

En el XIX , masacre de la clase obrera y de las colonias, y en el siglo XX , campos de concentración en Europa . Son , sin embargo, siglos atemorizantes en los cuales estamos . Hay que desconfiar de los cortes o de los recortes demasiado someros . Sin embargo **hay que recortar, para volver las cosas legibles, inteligibles**. Es lo que yo llamo la estructura del lenguaje algo que proviene de la separación de la apertura y del cierre . **El recorte es una manera de leer** . En el mundo capitalista se dice Freud ha inventado un nuevo lazo social , que es el discurso capitalista completamente al revés. Entonces, yo les decía es un discurso moderno, pero si todavía no es ni siquiera moderno, entonces mal puede ser “postmoderno”. Como decía Rimbaud , “habría que volverse resueltamente modernos” . Entonces el discurso de Marx y el discurso de Freud están todavía por leerse , todavía no se han sacado todas las consecuencias . Es, en cambio, completamente posthegeliano. No hay más filosofía . No hay un filósofo que haya construido un Partido Comunista internacional o una práctica , una disciplina como el Psicoanálisis. El partido o el Psicoanálisis surgen de un lazo social . El Psicoanálisis no es un partido, es un lazo social , en el cual se entra si uno lo desea . Pero consideren el escándalo que es para el pensamiento actual

Es un lugar donde ustedes van a pagar y, ¿ que compran con el dinero que entregan? Compran su propio trabajo . **En el discurso analítico tienen que trabajar y pagan para trabajar.** ¡ Es escandaloso ! Para un capitalista es como “ bueno, la astucia capitalista no funciona más”. Pero, por el contrario, hay unos espíritus , unas mentes un tanto débiles que creen que se trata de una reinstauración del Feudalismo, existe el riesgo de que sea mal comprendido incluso durante un tiempo , pero yo pretendo que, con respecto al dinero ,porque si uno se interesa en el discurso , es porque uno se interesa en la vida, en nuestra vida efectiva. En lo que concierne al dinero , yo encuentro muy bien que, por ejemplo, Freud que tenía problemas de dinero... El lo resolvió más o menos a partir de la práctica del Psicoanálisis . Hizo de eso su oficio . Pero Lacan , hizo una fortuna , era un “self made man” del siglo XX . Entonces, la familia de Lacan está muy molesta por todo ese dinero que ellos han recibido y que es una herencia . Yo encuentro muy bien que un gran sabio, que un gran intelectual gane mucho dinero, porque encuentro indigno que los profesores, los instructores estén mal considerados, mal pagos . Lo que digo es no es necesario que tener que hacer comercio y tráfico de drogas para ganar mucho dinero, o cualquier otra suerte de tráfico ilegítimo que hecho solamente para amasar mucho dinero. Mostrar que un trabajo intelectual puede hacer que se gane mucho dinero aun en la sociedad capitalista, es muy importante, pero yo considero que el discurso analítico no está solamente dedicado a hacer la fortuna de algunas personas Considero que es responsabilidad de cada uno , la de elegir hacer el propio análisis y tener la responsabilidad por eso. Y ahí hay una cuestión interesante para discutir que es la cuestión del dinero , de la fijación anal , del hecho de que haya personas que por una cuestión anal sean incapaces de pensar . Creo que es allí, dentro de eso donde van las demostraciones de Lacan. El dice que en nuestra civilización hay una cataplasma de excrementos que nos impide pensar . Pero...bueno... eso es algo interesante para pensar... En mi opinión, se puede vivir de la práctica analítica sin que eso implique exclusivamente querer amasar dinero . Son solamente los que tienen limitaciones o debilidad en el pensamiento los que creen eso .En cambio, el discurso analítico aporta una subversión del discurso capitalista en el plano económico y depende de nosotros como analizantes saber qué queremos hacer con eso . Pagar por trabajar , hacer el trabajo , querer. Yo no obligo a nadie, pero no permitiré decir es que eso es improductivo . Porque yo tengo el ejemplo, por mi propia cuenta, del carácter extremadamente productivo de esa manera , de trabajar en ese lazo social para orientarme mejor en mi vida íntima y en mi vida social . Pero reconozco que es algo extremadamente difícil y comprendo bien que haya quienes quieran tener menos dificultad . En general, es gente que ya tiene grandes dificultades la que más bien se acerca al análisis. Sin embargo, yo pienso que todo el mundo tiene dificultades. No conozco a nadie que no tenga problemas, aun graves . No veo que tenga mucho sentido hacer un concurso de la infelicidad y de la miseria subjetiva . Ya es difícil para todo el mundo nacer niño, pasar por la adolescencia y devenir adulto . Creo que es algo que concierne a todos, pero creo que es importante que cada uno decida al respecto , para comprometerse , porque **se trata de comprometerse en la responsabilidad de la consecuencias de la propia palabra** . Eso es lo que hace un analizante cuando va a ver a un analista .

Aun cuando no lo sepa, desde el comienzo él sabe que espera algo de la palabra, y cuando va a ver al analista es porque **espera que el analista cause algo**. Entonces, **hay una causalidad de la palabra** que no es algo que se pueda ver suficientemente: se trata que el que va a ver al analista es responsable de las consecuencias de lo que dice porque es la única manera de detener la locura. **No hay técnicas para curar la locura**, porque **la locura es la no responsabilidad**. La locura es el “alma bella” de Hegel. Eso quiere decir: “Todo lo que yo hago está bien y todo lo que hacen los otros está mal”. “Los otros son responsables de los problemas de mundo y yo no soy responsable porque soy alguien de bien”. Eso es algo que no se cura, es algo que hay que decidir dejar de hacer, parar de hacerlo. Uno no se puede volver responsable por otro. Si uno es verdaderamente responsable hay que tomar la responsabilidad. Entonces **el Psicoanálisis no cura la locura pero el ejercicio del discurso analítico con ese principio detiene la locura**.

P: Foucault dice que el trabajo es alienante, hoy día estar sin trabajo es alienante

JMV: Usted ve que la estructura del lenguaje que traté como algo dinámico, como apertura y cierre, si usted continúa la investigación, verá que hay cosas que se invierten por completo. Se vende el propio trabajo para vivir, pero se terminará por descubrir la necesidad del discurso analítico, donde se compra el trabajo. Actualmente, para tener un salario hace falta ser ya rico. Esto está todavía un poco oculto pero eso se llama la carga social. El hecho de que los empleadores se quejen de tener que dar demasiado dinero para poder emplear a alguien. Hay una especie de involución, para poder tener trabajo hay que ser ya rico(lado B)

Son cosas que tienen una estructura que nos sorprende porque no es clásico. Respecto del costado alienante del trabajo y respecto de Foucault, creo que él es gentilmente romántico, porque considero que Foucault es alguien que piensa que el mundo clásico no supo acoger a la locura y encerró a los locos. Pero Foucault no llegó a cumplir al etapa siguiente que consiste en mostrar la nueva razón freudiana, y no clásica, que permite tratar esa cuestión de la locura, pero haciendo la diferencia entre lo que yo llamo el “alma bella”, la locura la des-responsabilización, y del otro lado, el estudio de la causalidad psíquica, con Freud y con la estructura freudiana del pensamiento que se llaman Neurosis, Perversión, Psicosis y Psicoanálisis, que es una estructura freudiana, como la neurosis la perversión y la psicosis.

P: El otro día nos planteamos el tema que si se despersonaliza y no se forman personas no puede haber responsabilidad ¿Qué hay del orden de la estructura del lenguaje que esté incidiendo en el proceso de responsabilización.

JMV: La cuestión del encierro es la respuesta de nuestro clasicismo. La Psiquiatría nació ciertamente de un problema jurídico: Los juristas tenían necesidad de expertos que dijese quiénes eran responsables. Luego, el encierro fue paralelo a esto. Y lo que hace notar Foucault es que, justamente, en todos los dominios, el encierro ha cesado. En un momento estaba muy extendido y luego ha cesado, y ha continuado solamente en lo que se refiere a la locura. Esto es una cosa.

Entonces la Psiquiatría es un producto de juristas, los médicos psiquiatras son llamados en los tribunales como expertos. La Psicología ha surgido y

está influida por la filosofía universitaria . En mi opinión, surge de una versión moderna de la teología medieval . Es la Teoría del alma, la Teoría del yo psicológico . Estas son cosas que existen . El Psicoanálisis es algo diferente. Es un hombre, solo, que por razones sorprendentes - es su mujer la que le dice “ tenés que tener un consultorio privado, basta de estar en el laboratorio, hay que traer dinero a casa” - Ven la importancia de la señora Freud en la invención del Psicoanálisis. Sin ella no hubiera existido el Psicoanálisis y él hubiera continuado buscando en el laboratorio , investigando, y haciendo Neurología . Son azares como estos... Freud era curioso y no se pudo evitar seguir ejerciendo esa curiosidad y en el momento en que no había mucha plata en casa... - él solo lo escribe a Fliess - ...Es formidable, a veces hay que frotarse un poco los ojos . Freud dice : “Tengo 3 pacientes, uno se va de vacaciones , otro que me deja porque va a dejar su análisis , entonces, me queda uno . Bueno, Freud trabajaba así en esas condiciones bastante difíciles , pero él había encontrado algo y yo no busco saber ni por qué ni como . **No se puede analizar al padre , no más que a Dios. Dios... el padre... todo eso... es inconsciente, participa del inconsciente** No hay ningún testimonio interesante respecto de saber lo que es ser padre . Yo puedo hablar del hecho de que haberme ocupado de mis hijos, y, la verdad... es que hice de madre . Les hacía de comer... les cambiaba la ropa... los pañales... bueno...soy un padre moderno . La diferencia con los otros es que yo sé que al hacer esto no estaba dando ningún testimonio de lo que es la paternidad . Se puede gritar tras ellos pero los pobres tipos no van a poder decir de qué se trata, porque **la paternidad es impensable**. Y con Dios es todavía peor . Traten de hacerse la pregunta y van a ver lo que son las respuestas... Entonces , **hay cosas que son inconscientes debido a la estructura del lenguaje** . Es algo completamente diferente la personalidad , y eso condice con una situación en la cual podemos pensar nuestra situación y nuestra responsabilidad. Pero es en el marco del discurso analítico en el cual habla de la responsabilidad del que habla . En la sociedad no se considera - fuera de los casos de difamación , no se considera la responsabilidad de la palabra . Ustedes pueden tener palabras asesinas, con la palabra se puede matar a alguien y, sin embargo, no hay flagrante delito de la palabra. Es terrible , porque la palabra es algo constante y se hace mucho daño con eso .

El discurso analítico no dice que va a resolver eso para todo el mundo , sino que se trata de aquellos que quieren comprometerse en esa situación . La historia del Derecho y la Psiquiatría pueden continuar cambiando . Esto participa del estado y del discurso del amo o del discurso capitalista en nuestra época . Pero el discurso analítico es otro discurso. La personalidad es algo que está ligado a la Teología y a la Psicología , no son independientes esas cosas . En el Psicoanálisis está el Yo que es diferente del sujeto . **El Yo es una entidad imaginaria, lugar de conflictos y de luchas, y el sujeto es un lugar de lengua y de responsabilidad. Y esas dos cosas se cruzan**

P: El concepto de analizante tiene que ver con el poder que tiene la palabra del analista por ser capaz de interpretar ese inconsciente , la palabra del analizante .

JMV : Hay que ser lúcido . Freud es una escuela de lucidez . En lo que hace al supuesto poder de la palabra del analista, si el discurso analítico dice

que el analizante es responsable , eso destruye ese poder . Es lo mismo que la gente que dice que ha hecho algo y que no pudieron hacer de otra manera . Ustedes encuentran siempre una des - responsabilización detrás de ese supuesto de la conducta. Cuando alguien dice "hice eso... no pude hacer de otra manera, no comprendo que pasó...estaba como sonámbulo...Eso es el Superyo y la respuesta mórbida de la estructura del lenguaje a quien abandona su responsabilidad. Entonces, es una cuestión...lo que es difícil para nosotros son los principios, las cuestiones universales, y , desde hace 25 años estamos en una civilización de la generalidad, del arreglo, de la componenda .

Se abandonan los principios y la universalidad porque algunos han confundido generalidad y universalidad. Entonces, se le reprocha a la universalidad el haber llevado a los campos de concentración, a Stalin , al totalitarismo y a Hitler. Entonces, se pretende que no nos podemos ocupar más de cosas fundamentales, que todo es negociable , que es una cuestión de generalidad y que no hay más principios. Sin embargo, los dos siglos que hemos pasado son , como les decía, horribles . Pero no son horribles debido a la ambición de un pensamiento universal, coherente. No es por eso. ¡No ! Son horribles porque estamos pasando por un período difícil, que no hay terminado . Pero renunciar a la ambición de un pensamiento es algo muy grave y es lo que pasa desde hace 25 años . Yo puedo dar testimonio de esto en Francia porque leo a los intelectuales franceses . Esto es lo que pienso al respecto de estas cuestiones de poder . **El poder siempre es algo que se le confiere, que se le da al otro.** El poder que yo tengo es el poder que se me da , **y el poder que sufro, de los otros, es el poder que les doy,** y, cuando tengo que vérmelas con un poder, **tomo mi responsabilidad , porque sé que soy yo quien da, quien confiere ese poder.** No digo que eso pase así como así, sin conflicto, pero eso son cosas elementales . No sé si eso responde a su pregunta .