

## JEAN-MICHEL VAPPEREAU

### INTRODUCCIÓN A LA TOPOLOGÍA DEL SUJETO

Ustedes sabrán que hay una topología en psicoanálisis. Y voy a tratar de hacerles ver que hay una precisión a aportar, una precisión necesaria, porque creo que sobre este punto hay mucha confusión.

Es decir que hay una tendencia a contundir los dibujos, los esquemas, los gráficos que presenta Lacan en sus diferentes seminarios. Algunos de ellos podemos encontrarlos en los Escritos y es lo que Lacan llama su topología, la topología del sujeto.

Entonces, hay a este respecto, una diferencia para hacer. Es preciso distinguir entre la **topología del sujeto** y lo que les propondré llamar, retomando un término de Lacan en los Escritos, **la proyección de la topología del sujeto en el instante del fantasma**. Entonces es preciso distinguir muy bien entre estas dos cosas.

¿Por qué hablar de una Topología? La Topología proviene y depende de una categoría matemática, que es la ocasión de un cierto número de estructuras que se distinguen de las estructuras conjuntistas, de las estructuras algebraicas. En fin, la más célebre de las estructuras algebraicas es la estructura de grupo. Un lógico como Kreissel dice incluso, que la estructura de grupo es lo único interesante por conocer en matemática. Pero por fuera de las estructuras algebraicas, hay estructuras topológicas.

Entonces, la palabra topología, aparece en el discurso de la ciencia con Listing en su 'tesis de habilitación' a comienzos del XIX. Y es en esa misma tesis donde se habla por primera vez y hay una publicación que trata de '**nudos**'. Esa es la tesis de habilitación de Listing. Pero la palabra topología no devendrá oficial sino con Poincaré a comienzos del siglo XX y ese término va a venir a reemplazar lo que Leibniz había anteriormente titulado "análisis situs".

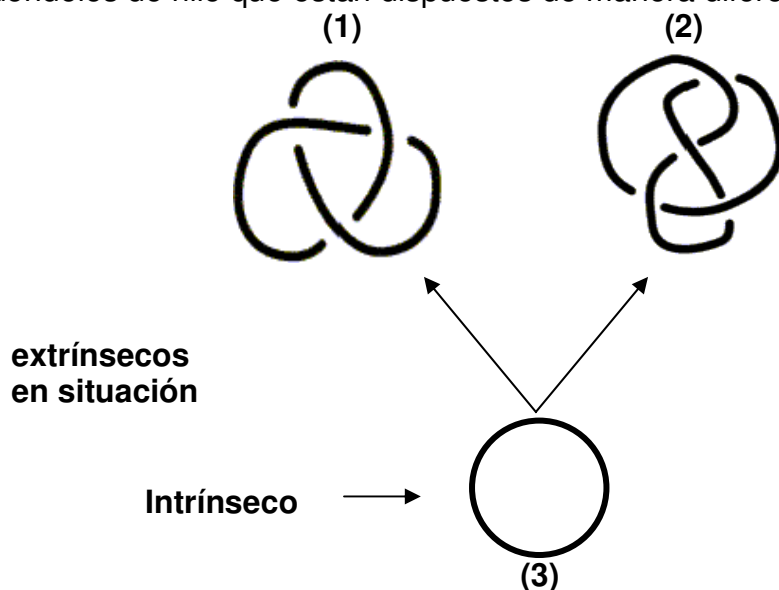
¿Qué es lo que Leibniz designaba con ese término? Bueno, ustedes encontrarán incluso, un ensayo de Kant, precrítico, que habla de Leibniz y de su 'análisis situs'. Y Kant dice y bueno, quizás es la idea de un gran hombre, de un pensador, que tuvo ideas, pero que esas ideas quizá están más allá, por encima de la fuerza de su pensamiento. Y que esta ciencia, el 'análisis situs', no existe en ningún otro lado, sino en el proyecto de Leibniz.

Entonces, nosotros podemos decir, que en el curso del siglo XX, e incluso cuando este 'análisis situs' devino Topología con Poincaré, no se comprendió muy bien, en fin, parece difícil de pensar, de qué se trata esto. Por ejemplo, un filósofo matemático como Albert Lautman, en los años 30, en su tesis de Filosofía, comete también errores a propósito de este 'análisis situs'. Tratemos de reflexionar en lo que quiere decir el término mismo: '**análisis situs**' el análisis en situación.

Pensamos que Leibniz planteó la pregunta de saber si el hecho de estudiar un

objeto, de hacer el análisis de un objeto en una situación dada, si esto permitiría deducir la estructura misma del objeto. Les voy a dar un ejemplo utilizando justamente nudos. Si por ejemplo yo considero este objeto, que es el primer nudo primo, que es un nudo trébol (**fig. 1**), y éste (**fig 2**) que es un poco más complicado porque tiene cuatro cruces, ¿ acaso el análisis de lo que se trata, de lo que hay aquí (1) o acá (2) , nos enseña sobre lo que es el objeto?.

Vemos bien , que esta manera de hablar del ‘análisis situs’ está completamente invertida, porque el estudio de estos objetos que son en si mismos una circunferencia (3), dispuestos en situación en el espacio de dos maneras diferentes —este es un redondel de hilo (1) y este también es un redondel de hilo (2) – son **dos situaciones** de redondeles de hilo que están dispuestos de manera diferente en el espacio.



Entonces el análisis de estas situaciones no es para nada un problema: estos objetos son redondeles. El verdadero problema es la dificultad inversa. Nosotros tenemos todavía una dificultad - debido al hecho de que no hay una teoría de nudos constituida - que es más bien el problema inverso : nosotros **no sabemos cómo un objeto del cuál conocemos la estructura intrínseca** – es decir la circunferencia (3) que nosotros conocemos muy bien , por ejemplo, podemos tomar el círculo en el plano, podemos definirlo como la circunferencia trigonométrica con su ecuación – pero en cambio, nosotros no podemos decir cuáles son **las presentaciones en situación** , que llamamos **extrínsecas**, de este objeto (3) bien conocido

Entonces, no es el problema de saber si a partir del análisis en situación podemos deducir el análisis del objeto mismo, sino, mas bien el de saber que a partir de un objeto bien conocido, nosotros no sabemos cómo estudiarlo en situación. Es entonces, el envés de lo que dice Lautman. Leibniz, además, empleó este término de ‘análisis situs’ , a contrasentido. El problema es el del **análisis de un objeto, y el de saber cómo podemos conocer todas las maneras de disponerlo en un espacio más grande.**

**Esta** cuestión de la diferencia de un **análisis intrínseco y de un análisis extrínseco** ; pongo una s en extrínsecos aquí , porque hay varias posibilidades; es este el problema que nosotros vamos a volver a encontrar en el Psicoanálisis. Es la **primer**

**característica** del término que Freud introduce en 1914 y que se llama el **narcisismo**.

Si Uds. consideran la posición de un sujeto, tal como Lacan - para precisar las cosas - ha introducido el estadio del espejo: **un sujeto delante de un espejo** – cada uno de nosotros frente a un espejo – **se encuentra en una posición intrínseca a su propio cuerpo y se ve en un espejo**, tal como lo dice Freud, **en su primera frase, como un objeto. Freud define el narcisismo diciendo que se trata de un sujeto que toma su cuerpo como un objeto.**

En consecuencia, nosotros diremos, con los términos de la Topología, que el **sujeto — que es intrínseco al cuerpo - se considera como un objeto, ve su cuerpo como un objeto. Por lo tanto lo considera desde un punto de vista extrínseco.**

**Este es** un primer punto, que es muy importante, **porque desde Freud tenemos** tendencia a hablar muy mal del narcisismo. Porque Freud ha hablado mucho ha escrito mucho sobre lo que él llama la **neurosis narcisística** —se trata de la psicosis paranoica -. Uds. pueden leer esto en las **Conferencias de 1916**. Hay para el paranoico una dificultad narcisística, pero esta no es una razón para considerar el narcisismo como una estructura nociva, que habría que considerar de una manera peyorativa.

Sin duda, hay en la experiencia del espejo, una tensión subjetiva, una violencia. Lacan habla de una **relación erótica con el espejo**, tensional, pero no es forzosamente un déficit. Y este problema, que plantea al sujeto la diferencia que hay entre una situación intrínseca y una situación extrínseca, podemos considerar con Lacan, que es un buen ejercicio, ya que es el mismo ejercicio que podemos conocer cuando estamos en una ciudad como Buenos Aires y cuando tratamos de orientarnos en la ciudad con un mapa.

Cuando miramos el plano de la ciudad, tenemos una lectura extrínseca y nos consideramos como fuera del territorio, y de hecho estamos dentro del territorio. Entonces vemos muy bien como hay un problema narcisístico, hay una tensión subjetiva que consiste en resolver esa diferencia. Eso se resuelve sabiendo orientarse en la ciudad con un mapa. Entonces la lectura de un mapa de geografía o de un plano nos muestra que el narcisismo es un lugar de ejercicio necesario y que hace que ciertos sujetos tengan dificultad con eso. Freud lo señala además, en su Conferencia 26ª de 1916, habla a propósito del narcisismo y de la libido, habla del aspecto egocéntrico, egoísta, a propósito del narcisismo.

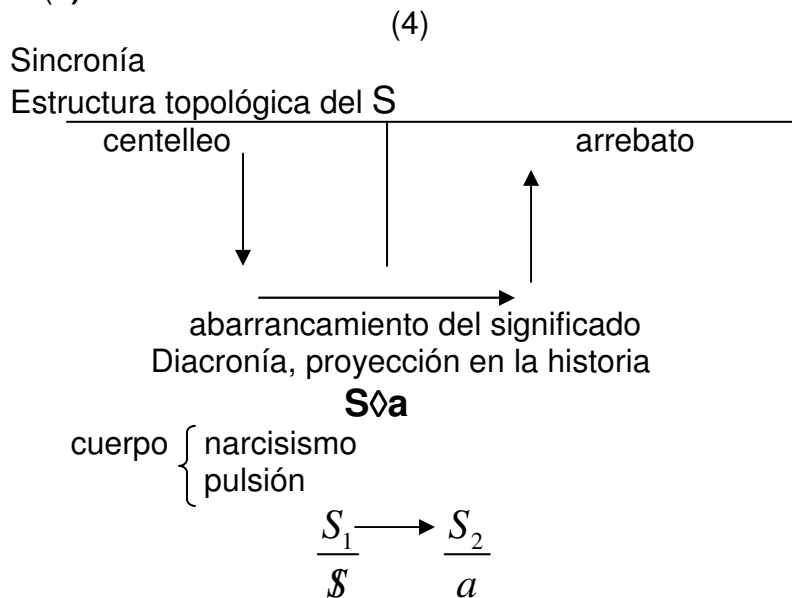
Pero el narcisismo no puede ser reducido solamente a ese egocentrismo o a ese egoísmo y no podemos considerar, tal como se lo hace habitualmente en Psicología, que desde que se comprende la palabra narcisismo se la trata como si fuera algo nocivo. El narcisismo es una **experiencia necesaria** en lo que yo llamo la **realización** —lo que Lacan llama la proyección – **de la topología del sujeto en el instante del fantasma.**

Y es por eso que los invito a prestar buena atención en Lacan, entre la Topología del sujeto como estructura, como problema de estructura, y su proyección en el instante del fantasma, donde Uds. encontrarán la cuestión del narcisismo, de la pulsión, pero también de la cura o bien, de la historia muy simplemente. En fin, es el lugar de los fenómenos observados, el lugar de la proyección —que no está aquí empleada como proyección imaginaria. Es la sumersión, la realización de la topología del sujeto en lo que constituye nuestro mundo y que podemos muy bien describir como teniendo la

estructura del fantasma.

Pero el Psicoanálisis no pretende hacernos salir del fantasma, sino que pretende dar cuenta de su estructura, sin buscar salir. Es por eso que los invito a ser mas meditados en vuestros juicios cuando vuelvan a encontrar el término *narcisismo*. **El narcisismo es una estructura necesaria**. Que pueda ser lograda o que pueda fracasar, ese es otro problema. Esto nos permite decir que el narcisismo es la lectura, y que en cambio hay sujetos que se encuentran con dificultades para practicar esa lectura. Cada uno de nosotros conoce momentos y lugares donde esa lectura es problemática.

Entonces, ahora, si Uds. han notado bien esta distinción que he hecho entre una estructura, aquí – que yo llamo **topología del sujeto** – y su proyección en la historia, en la diacronía. (4).



Entonces Uds. ven que la topología del sujeto es del orden de la sincronía. Aquí Uds. encuentran el narcisismo, la pulsión que son las cosas que conciernen al cuerpo y Lacan dice que se trata de una proyección en el instante del fantasma. Entonces aquí Uds. van a encontrar el fantasma. Es la expresión que él emplea en “**Posición del inconsciente**”. En **Lituraterre**, él nos dice que en la ocasión de un **acontecimiento** en la estructura, de una ruptura del semblante, hay un centelleo de pequeñas letras que vienen a **abarrancar el significante**. Yo hablo aquí de un centelleo, de una precipitación y acá de un abarrancamiento. Es aquí donde nosotros nos encontramos en la cura.

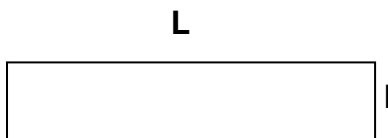
Si nos remontamos en la estructura —y retomo el término de ‘arrebato’ que Lacan emplea a propósito de Lol V. Stein - pero ese arrebato no es para nada una beatitud. En la estructura hay todavía una dificultad que notar y es que el conjunto de esta estructura, que he dibujado en el pizarrón (4) , es justamente la estructura que nosotros encontramos en la topología del sujeto. Esto quiere decir que esta estructura, forma parte de la estructura. ustedes tienen una parte que es equivalente al conjunto.

Ahora bien, ¿de qué se trata?. Y bueno, en el espíritu de Listing que habló de topología por primera vez; y en la carta de Poincaré que da este nombre al ‘análisis situs’ de Leibniz ,la idea es que mucha gente va decir esto y es que la topología es un discurso sobre el lugar, está compuesta por topos y logoi. Entonces, la idea de los matemáticos es que esta disciplina matemática ,que fue imaginada por Leibniz mas o

menos precisamente, y que poco a poco se fue imponiendo en el curso del siglo XIX hasta que Poincaré le da el nombre de Topología, esta disciplina parece ser un discurso sobre el topos, sobre el lugar.

Estaba ya la geometría desde Euclides y ustedes ven que para Leibniz, la *mathesis universalis*, era una disciplina del orden y de la medida. Y la Topología apareció como necesaria, porque se fueron dando cuenta a continuación, que se podía estudiar un lugar, a la manera de la geometría, pero sin referirse a la medida que es específica en la geometría de Euclides.

La Topología es el estudio geométrico, que no se ocupa de medir los objetos para estudiarlos a la manera de la geometría. Entonces ustedes ven, que esta cuestión de la medida es muy importante, porque aún hoy hace dificultad en la mayor parte de las disciplinas que tratan de devenir racionales o científicas. Porque la Física, para literalizar, para anotar un problema con pequeñas letras, la Física ha utilizado la medida de los objetos. Cuando dicen que la mesa, el plano de la mesa es un rectángulo, que tiene un ancho  $I$  y un largo  $L$ , y bueno,  $I$  y  $L$  denotan, en el aprendizaje de la Geometría y de la Física, el ancho medido y la longitud medida, en centímetros o en metros de la mesa.



Gracias a las cifras, gracias a la escritura de los números, pasamos del fenómeno físico a un cifrado, por medio de la medida. Porque las primeras cosas que fueron escritas fueron **cifradas: son los números**. Y los invito a reflexionar acerca de la diferencia entre los números y las cifras. La cifra es la escritura de un número y conocemos muchos sistemas de numeración muy diferentes. Pero el número, ¿qué es?. Los griegos llamaban a esto un *mathemata*, algo que ya se sabe, algo que se enseña por excelencia, pero que es justamente el objeto de una gran reflexión.

Entonces, Uds. vean que la medida ha servido como argumento a fin de matematizar, es decir, de literalizar, un problema en Física. Entonces, se invirtió mucho tiempo en deshacerse de esta noción de medida y aún hoy, el pensamiento, tiene dificultad para deshacerse de esta noción de medida para introducir rigor en un dominio o en un problema, a la manera de la matemática.

**La Topología es darse cuenta de que podemos tratar un problema con rigor, con la matemática, sin utilizar la medida. Que podemos literalizar un problema, ocupándonos, preocupándonos, estudiando relaciones de orden únicamente. Y es por eso que ustedes ven, en los Seminarios de Lacan, el hecho de que él subraya que, si ustedes toman tres puntos:  $a$ ,  $b$  y  $c$  y los ponen en el borde de un disco, ellos están ordenados en un cierto **agenciamiento**. Ustedes obtendrán  $abc$ ;  $bca$  y  $cab$ : que son tres posibilidades (5a). En cambio, si dan vuelta el disco como un panqueque, van a obtener la situación siguiente —si consideran el otro lado, van a obtener:  $acb$ ;  $cba$  y  $bac$ , (5b) lo cual ustedes no obtienen en la otra situación (5)**

Esta es una observación que hace Lacan en la primera lección del Seminario 'Le non dupes errent'. Es tardía, es en los años 70. Y él siente la necesidad de explicarle

esto a sus alumnos. Pero el ya hablaba de esto desde bastante antes, regularmente.

Se trata de que hay algo a construir y que sin embargo es muy difícil, **ateniéndose a esa estructura de orden. Uds.** pueden leer en un texto como L'Etourdit , que Lacan subraya que en su discurso está esta cuestión de **estructura de orden, y** él mismo dice en L'Etourdit , que esta noción no ha sido suficientemente percibida. Muchos consideran, de una manera imaginaria, sin mirar de cerca, que si se suprime la medida, si no se miden mas las cosas, muchos creen, que no hay ningún otro medio de hacer nada y que uno se encuentra sumido en la confusión.

Ahora bien, hay lugares **de orden** muy simples, muy elementales, que son fundamentales. Es esta noción, la que ha aparecido cada vez mas con la Topología. Por esta razón, la Topología ha devenido una disciplina propia y que desde Poincaré, a principios del Siglo XX, ha tenido un desarrollo enorme. Si consideramos las publicaciones matemáticas en este dominio, es exponencial. Y luego, está el punto en que los matemáticos son muy prudentes, porque son estructuras tan básica, tan elementales, que dudamos en aventurarnos en ese dominio porque hay mucho riesgo de error , por ser tan evidentes las cosas.

En general son los matemáticos de mas edad, que ya han hecho un recorrido en su carrera, los que se aventuran en publicaciones de Topología. Porque hay riesgos que, justamente, están ligados a las dificultades de las cosas elementales. Podríamos decir, inversamente, que el Psicoanálisis **es una disciplina que nos vuelve atentos, justamente, a la gran dificultad que tenemos respecto de cosas muy simples. Hay** ahí algo que les puede parecer una paradoja, pero que no es nada paradójal. Hay hechos de ley que son tan evidentes y tan elementales, tan próximos a nosotros, que ni siquiera pensamos en estudiarlos, ni en observarlos, ni en formularlos.

Ustedes vean que el Psicoanálisis representa muy bien esta dificultad. El toca tanto al conjunto del discurso científico occidental y cualquiera de nosotros está invitado a ocuparse de esta cuestión, desde su propio punto de vista.

Esto, para la Topología en su aspecto matemático e histórico. Se trata de **estudiar estructuras permanentes y muy simples, que las disciplinas**

tecnológicas más evolucionadas y sofisticadas descuidan, porque están ocultas. por otras estructuras más ricas, más complicadas, más visibles por el sólo hecho de su complicación.

Ahora entremos, más precisamente, en el lado de la Topología del sujeto. Sostengo que hay allí un equívoco y que es preciso considerar a la Topología, no solamente como un discurso acerca del lugar, sino que, para Lacan este término es bienvenido, porque **Lacan concibe la Topología como el problema del logos —es decir del discurso, del lenguaje- en su relación con el lugar.** Entonces, en lugar de un discurso sobre el lugar, diría que la **Topología, es un discurso —con Lacan- que trata de la relación del discurso y del lugar.**

Y ¿cuál es la ocasión fundamental de esta Topología?: es la que se llama la **verdad.** Porque clásicamente la verdad interroga, nombra, lo que hay de un concepto, o una palabra, o un fragmento de la lengua, en su relación con las cosas. Hablamos incluso, en esta ocasión, a propósito de la verdad, de una adecuación, de un acuerdo; hablamos del acuerdo de las palabras con las **cosas. Entonces es cuestión aquí, de esta relación de las palabras con las cosas. Del logos, del lenguaje, con los lugares.**

Atraigo vuestra atención sobre el hecho de que nosotros somos contemporáneos y hay un lugar privilegiado que comporta nuestra convicción, es mas bien el lugar de los objetos positivos. El cuaderno está sobre la mesa, mi pipa está al lado del cuaderno,

son objetos positivos.

Pero si tomamos el término **topos**, lugar, en el sentido de Aristóteles, se trata de lugares de argumentación. Son los lugares donde nosotros vamos a ir a buscar las razones, los argumentos para convencer.

Ustedes verán que la Topología toma en seguida, un aspecto diferente, es decir que **se trata de la relación del lenguaje, con el lugar de argumentación de Aristóteles**. Y Uds. pueden leer, por ejemplo, para una nueva retórica, el ***Tratado de la argumentación*** de Perelman, citado por Lacan. Es decir que hay allí todo un campo que se abre y que yo llamaría de buen grado, el campo de la sofística, y en el corazón de esa sofística, en el principio <están las dos figuras extremas y opuestas que son la 'metonimia' y la 'metáfora'.

Entonces, les propondría considerar la Topología del sujeto, como siendo el método, la puesta en práctica, de medios para estudiar esas figuras de las cuales las mas ejemplares son la metáfora en un extremo y la metonimia en el otro.

No les voy a ocultar que lo que yo hago, como Topología, **es la teoría de esa sofística, de las figuras de la metáfora y la metonimia, en tanto que determinan al sujeto. Es de esto de lo que hay que dar cuenta por esta Topología**. Y como les decía, esto interesa a la cuestión de la verdad. Entonces esta Topología **es una Lógica**.

Pero, históricamente, se nos ha prohibido considerar las cosas así, porque Aristóteles había hecho, justamente, la diferencia entre la Retórica y la Lógica, diciendo que la Lógica se ocupa de lo que es verdadero y falso, y que la Retórica se ocupa de lo verosímil, del hecho de argumentar para convencer, no se trata solamente de verdadero o falso, sino de hacer parecer las cosas verosímiles.

Entonces, vean ustedes, que esa distinción debe ser reconsiderada en nuestra época, porque estamos en una época de asfixia, en la medida en que, justamente, el principal lugar de convicción es un lugar positivo. Estamos en un mundo dominado por la ideología del Circulo de Viena y del positivismo.

Ahora bien, el lenguaje, la palabra, tienen leyes y consecuencias que nosotros estudiamos en Psicoanálisis. Por lo tanto, la Topología reposa sobre el estudio de esta ley de la palabra y la estructura del lenguaje.

Por ejemplo, ustedes saben lo que dice Frege respecto de la imposibilidad de definir la verdad. Él decía que no es posible definir en la lengua la verdad, porque definir la verdad, sería formular la relación que hay entre una proposición que es verdadera, si ella corresponde a una realidad. Wittgenstein dice esto de la misma manera: el borde del lenguaje se encuentra si tratamos de decir la relación que hay entre una proposición y su acuerdo con una realidad. Porque de esa realidad no podemos hablar de otra manera que repitiendo la misma proposición. Si ustedes reflexionan algunos minutos, lo constatarán. Constarán que **ustedes no pueden hacer entrar la realidad, en el lenguaje. Porque todo** lo que ustedes hacen entrar en el lenguaje, es lenguaje.

**Entonces para definir la relación que se llama verdad, ustedes pueden definir esa relación como un acuerdo, una adecuación, entre una proposición y... otra proposición!, que va a ir allí para designar siempre, una realidad**. Pero en el lenguaje, no va a aparecer otra cosa que una relación entre una proposición, que será verdadera, si está de acuerdo con otra proposición y que muy a menudo es la misma. Es por eso que (Tarski) define la verdad como siendo una operación que debe respetar una condición —y toma el ejemplo de <la nieve es blanca>, el enunciado de 'la nieve es blanca': y dice 'la nieve es blanca' es verdadero, si y sólo si, la nieve es blanca. Ven, él establece una relación entre una proposición y otra proposición.

Atraigo vuestra atención sobre el hecho de que en Saussure, en el texto de Saussure, los redactores agregaron después el dibujo del árbol, pero en el Curso de Saussure, la relación significativa — significado , **es una relación entre una imagen acústica —el significante- y un concepto**. Es decir, entre el significante acústico árbol y lo que él llama un concepto: *arbor*. Pero no es una relación entre un significante y una cosa de la realidad.

Entonces, ya en Saussure, está el comienzo de lo que va a prolongar Lacan, en esta noción de un significante y de un significado, que es el primer objeto, el más elemental de la Topología. Yo he dicho que la Topología estudia la relación entre del discurso y del lugar. Y Lacan va a decir que un significante representa a un sujeto para otro significante:

Es decir que una proposición es verdadera si concuerda con otra proposición. Nosotros entramos así en la cadena significativa, es decir que, finalmente, es una concatenación, un encadenamiento de significantes entre ellos .

No voy a negar el hecho de que esto produce algo del lado **significado** pero insisto en el hecho de que **hay una estructura significativa, que constituye el objeto de la Topología del sujeto, y que es una lógica, porque** toma, por ejemplo, el camino del estudio de esta relación del lenguaje con el lugar, toma ese camino partiendo del análisis —por los lógicos- de la cuestión de la verdad.

Es verdad que el Psicoanálisis —sobre todo con Lacan- se da cuenta que hay algo todavía mas fuerte que la verdad: es la función del decir. Es decir, que cuando una mot (palabra) es pronunciada, por el hecho mismo que acabamos de ver respecto de la dificultad, e incluso la imposibilidad, de definir la verdad -digamos que la verdad no puede ser completamente definida, totalmente definida; ella es de una manera no exhaustiva, definida como una relación de cadenas entre significantes ; por este hecho, nosotros podemos constatar que hay una cosa que es todavía mas importante que esta cuestión de la verdad y **es el hecho de decir. Y que nada, sino el hecho de decir, va a producir un** efecto imperativo sobre aquél que oye.

Entonces ustedes ven que **yo sitúo la Topología como el estudio de la enunciación y de sus consecuencias. Y es debido al hecho de este carácter imperativo del decir que, que alguien dice algo , el significante, y el significante para el Psicoanálisis, por el hecho de decir ,es imperativo y desde que una palabra es pronunciada se encadena con otros significantes para el que oye.**

A menudo, el que habla, olvida que habla. Y los niños se dan cuenta de esto muy bien. Sostengo incluso, que es la ocasión del único trauma verdadero. Ustedes verán que Freud buscaba, al final de “Inhibición, síntoma y angustia”, probar como esta hipótesis del trauma de nacimiento era justificable. Pero Lacan, nos indica, en su último discurso antes de dejar París y desaparecer, nos dice ustedes están, nosotros estamos traumatizados del mal entendido de los padres. Ellos no se oyen gritar. Esto corresponde al hecho clínico de escuchar los ruidos del amor, es decir lo que se ha llamado la escena primitiva con Freud, pero también a los padres que se gritan uno al otro, que se enojan. Ellos no se dan cuenta que no es lo que ellos dicen lo que cuenta, no se dan cuenta que hablan y que los niños no se interesan para nada en el sentido de los enunciados. Y es por eso que existe el Psicoanálisis, porque no es la misma cosa hablar, sea lo que sea lo que se diga, y callarse. Esto no es una razón para decir cualquier cosa. Esta es mi opinión. No estamos todo el tiempo en la situación de hablar delante de los niños ; entonces ellos están muy traumatizados por la función del decir, de la negligencia de los adultos respecto del hecho de decir - esto no es, sin embargo

una razón para decir cualquier cosa- pero vemos que en la cura, es seguro que hay una diferencia entre hablar y callarse. Y esto es algo fundamental.

Es lo que hace que el Psicoanálisis será siempre una necesidad, en tanto la civilización no arribe a ese grado en el que tome en cuenta esa función del decir de una manera diferente a la que lo hacemos. Porque es verdad que en la palabra pública, no se puede decir cualquier cosa, pero está todavía esta cuestión de la verdad, que viene a intercalarse en entre función descubierta por Freud ,porque Freud se da cuenta que esta función del decir es exactamente lo que dice 'Juanito", cuando habla de su "hace-pipi ". Cuando él dice que su mamá o su hermanita tienen un '<hace- pipi", hay que ser freudiano para darse cuenta que eso quiere decir que ustedes no pueden hablar, que yo no puedo hablar, que nadie puede decir cualquier cosa, sin decir. Y que el decir está necesariamente ligado al hecho de hablar, pero que ese decir se **nos** escapa inmediatamente.

**Entonces, la Topología del sujeto es el estudio de la ley de la palabra.** Ahora bien, esta ley de la palabra parece un fenómeno etológico porque los perros, los animales, son sensibles a esta función. Ellos ladran —esto no tiene siempre el efecto deseado - pero esperan, incluso, como aquél que habla, que eso tenga alguna consecuencia. Entonces yo diría que la palabra tienen un efecto etológico, como la parada sexual. Y allí los invito a hacer una reflexión sobre la función fálica. La erección del fetiche depende de esa función fálica de la palabra que es, por lo tanto, una función imaginaria de un falo simbólico

Imaginaria, porque es algo etológico. Esto concierne al cuerpo, aquí, en la proyección, pero depende de una estructura que es la de la enunciación y la del decir.

Entonces, ¿qué es lo que distingue el código animal de nuestra situación de sujetos? Y bueno, es el segundo rasgo de la Topología del sujeto, se llama el lenguaje y el lenguaje es justamente, esta estructura. El lenguaje, para terminar, es como lo dice Jakobson, una noción que ningún filósofo, ningún pensador, llega a pensar fuera de Jakobson y fuera de Lacan. Ustedes pueden leer a los lógicos que se aproximan a esta cuestión pero que no llegan a captarla, o los lingüistas que incluso no llegan a distinguir cuál es la diferencia entre un lenguaje y un código. Esto es una cosa extraordinaria: en los años 80 Milner escribe dos artículos en los que dice que no se sabe lo que es. Sin embargo, Jakobson, lo dice varias veces , lo escribe varias veces en sus

**ensayos: el lenguaje es, desde el comienzo, la certeza y la necesidad del comentario. Pero ese comentario, no se hace en otra lengua que aquella en ja que se comenta. Y entonces el comentario no es una salida fuera del lenguaje.** La estructura del lenguaje es la necesidad de esta posibilidad de comentario, que da al sujeto la impresión de que él puede extraerse de la situación, lo cuál hace creer además, a la especie humana de que tiene una conciencia, pero que no es una salida fuera del lenguaje. Podemos hacer la gramática del español, en español. Somos permanentemente capaces de comentar qué es lo que hacemos ,y comentar lo que decimos, el empleo de las palabras, la construcción de las frases, pero no es, como lo creen los místicos, una salida fuera del lenguaje.

**Aquí ustedes volverán a encontrar lo que yo decía del narcisismo al principio: la estructura del lenguaje es la necesidad y la certeza de un análisis extrínseco. Cuando cualquiera es capaz de detenerse y de comentar lo que acaba de decir, ustedes estarán seguros que tendrán que ver allí con un sujeto del lenguaje. Pero esta posición extrínseca vuelve a llevar al sujeto a una posición intrínseca. Y esta es también la estructura que Freud dice de la libido. El dice: hay necesariamente dos libidos, una libido del yo (moi) y una libido de objeto, pero es la misma. Esto**

**es lo que el pobre Jung no** comprendía, él dice, bueno, pero si es la misma no hay mas que una. Pero ustedes vean que si se retira la necesidad de que haya dos, pero que es la misma, hay necesariamente dos, pero no hay más que una; es toda la célula de la dificultad, el interés de la dificultad. Si decimos no hay más que una, no hay más problema.

Entonces, para terminar les diré que si ustedes toman la **banda de Möebius**, constatando que siempre una superficie tiene dos caras. Miren, una hoja de papel como ésta, es un modelo de la superficie y tiene siempre dos caras. La **banda de Möebius logra esta vuelta de presentarnos la estructura de la libido de la cual nos habla Freud: una superficie tiene necesariamente dos caras, pero no es más que una; se puede hacer entonces una superficie que no tiene más que una cara. Estructura de la libido, según Freud, estructura del lenguaje, según Jakobson. Entonces Lacan utiliza, busca, elementos** topológicos para permitirnos pensar y practicar en razón, es decir hablando, pudiendo discutir, pudiendo comentar justamente, esta estructura que está determinada por la palabra y por el lenguaje. Porque el hecho de decir siempre va a olvidarse, porque aún cuando tratemos de retornarlo en un comentario, el hecho de decir siguiente nos va a llevar a otro decir y no podremos reunirnos jamás con un comentario total que comprenderá el decir.

**Es así como les propongo entrar en la Topología del sujeto. Nos detenemos acá.**

L.S.:Se dice, que cada vez que Lacan toma una disciplina e introduce la cuestión del sujeto, de alguna manera, en algún punto se aleja, por ejemplo en relación a la lingüística, o el estructuralismo. ¿Pasa esto con la Topología, o la Topología es más apropiada, precisamente, a la condición de sujeto?. A mi me da esta impresión, pero bueno, qué dicen los topólogos del uso que hace Lacan de la topología, digamos.

JMV; Los matemáticos no se dan cuenta, porque no se dan cuenta de lo que ellos mismos hacen. En cambio, para apreciar y para responder tu pregunta, es preciso notar que Lacan leyó a un autor como Cavaillés o como Albert Lautman, que son filósofos que han hecho tesis de Filosofía, de Historia y de Filosofía de la Matemática. Pero para redactar sus tesis han devenido matemáticos, han hecho matemática, y eso es muy raro. Es muy raro encontrar a alguien que tenga una formación filosófica y una práctica de matemática. Y esos son los interlocutores más preciosos para apreciar, justamente, ese trabajo. Entonces considero a Lacan un heredero y como un continuador de Cavaillés y de Lautman, que murieron ambos durante la Guerra.

Luego hay gente como Desanti, con quien yo he estudiado. Luego gente como Badiou que tienen una formación filosófica muy buena y que han hecho matemática. Pero Lacan es un practicante todavía mas exigente; yo pienso que no podemos juzgar estas cosas, como en el Psicoanálisis por otra parte, sino habiendo practicado estas disciplinas. Pero a menudo, los matemáticos se ven dirigidos, en la concepción de su propia actividad, por el discurso filosófico que los rodea. Y luego ellos tienen preocupaciones técnicas completamente necesarias. Y Lacan, él mismo dice, que no es matemático y enerva un poco a los matemáticos, porque justamente él hace un comentario retórico.

Entonces yo considero, por ejemplo, y es lo que les decía, como siendo del N orden de lo que hizo Leibniz, en relación a Blaise Pascal. Pascal inventó el cálculo diferencial e integral, pero lo hizo en el Tratado de la Ruleta, en un caso particular. Y fue Leibniz, quien leyendo la teoría de la ruleta, escribió la teoría general del cálculo integral y diferencial. Lacan en su estrategia, se limita a mostrar que él es un gran lector de

matemática, pero no trata de casos sino de una manera un poco puntillista, de una manera puntuada mas bien, y nos deja a nosotros la tarea de desarrollar eso.

Yo veo muchos trabajos para completar, para desarrollar, gracias a las indicaciones de Freud y las indicaciones de Lacan. En cambio, la generación que me precede ha querido hacer la economía de ese trabajo. Ellos han tenido otra función, y yo respeto completamente la temporalidad histórica. Pero ahí es donde yo pienso que es preciso no dejarse intimidar, porque eso me ocurrió cuando yo era más joven. Yo había pensado que la gente que era mayor que yo, ya había hecho el trabajo que era necesario, y a medida que el tiempo pasaba me di cuenta de que ellos, ni siquiera habían explorado el problema y que se conformaban con decir cosas que ya habían dicho profesores de Filosofía, que juzgaban sin ir a verificar en el terreno, ni del Psicoanálisis ni de las matemáticas. Porque yo insisto sobre algo, y es que **son lugares que, justamente, no son turísticos**, no se pueden conocer pasándose en un autocar, con una cámara fotográfica. No se puede hablar bien de eso si no se **hace el trabajo efectivamente, con la materia y en el terreno**. Y estoy tranquilo, respecto de las generaciones futuras, en el sentido de que ellos hacen bien la distinción entre las etapas difíciles que falta recorrer, para progresar en este estilo de trabajo.

Hay que tener muy en cuenta las dificultades que tal o cual comentador señala pero no hay que dejarse intimidar. Hay que ir a ver por uno **mismo, sobre el material mismo**. Eso es algo que yo aprendí con Lacan. Uno escucha las opiniones de uno u otro, OK, todo el mundo puede dar su opinión, pero hay que tener esa testarudez de volver a poner la cuestión sobre el metier ( el instrumento el tapete, el bastidor ), hasta encontrar uno mismo el medio, de verificar efectivamente de qué se trata, por su propia cuenta, para hacerse uno su propia convicción. Esto hace pasar por experiencias difíciles, porque en **estas cuestiones de palabra y de lenguaje, hay que pasar por situaciones de destitución subjetiva**, porque las cosas van dando vueltas **constantemente, con un efecto de borramiento y de reaparición**. Pero hoy yo no hablé más que de la introducción a la Topología del sujeto.

P: Estaba pensando en relación a la diferencia entre la ley de la palabra y la del lenguaje, pensaba si podría tener alguna vinculación, alguna relación lógica entre la pulsión invocante y la pulsión escópica.

JMV: Escuche. Sostengo que estas estructuras están en juego en cada una de las pulsiones. **La pulsión invocante es la más próxima a esta estructura, de la articulación de la ley de la palabra, en la estructura del lenguaje**. Porque en la pulsión invocante, no tenemos ni siquiera necesidad del artificio de un medio como el espejo, para estar en nuestra palabra y al mismo tiempo para oírla.

Entonces, hay un narcisismo de la pulsión invocante - tal como yo presento las cosas, no?- y la función fálica es justamente **esa función del decir que le escapa al que habla y al que oye**. De acuerdo?

Entonces, en el espejo, en la pulsión escópica, en la función escópica, yo hablé del narcisismo, a propósito de la imagen del cuerpo. Ahí el espejo es necesario como artificio para producir esa estructura. Pero digamos luego, que cada uno de nosotros, tiene una cierta identificación a la imagen narcisística. Además nosotros no hablamos sino de esa imagen y no del cuerpo propio. Es la experiencia clínica elemental, incluso la del médico. El sujeto habla siempre de su imagen narcisística, jamás de su propio cuerpo.

Yo no he situado en mi presentación del narcisismo esta ley de la palabra,

entonces la agrego para precisar las cosas. Y esto es algo aportado por Lacan que no está en Freud y es que **los objetos de dimensión tres, no son idénticos a su imagen simétrica**. Y los objetos de dimensión dos, son idénticos a su imagen simétrica en el espejo. Entonces los objetos de dimensión dos, son idénticos a su imagen en el espacio tres, habida cuenta de un espejo plano. Entonces en los objetos de dimensión tres, algo se invierte. Si yo tengo un objeto y su imagen simétrica, yo puedo hacer coincidir dos dimensiones, pero hay una que se opone en los dos objetos, pero no sabemos cuál. Porque miren, el mismo triedro, si yo opongo los pulgares de mis dedos

aquí, puedo hacer coincidir los otros dos dedos, pero no los pulgares y yo puedo poner así, una cualquiera de las dimensiones del objeto, pero una sola entre las tres una cualquiera, juega un rol excepcional, pero no sabemos cuál. Y no he encontrado ningún libro de óptica que hable de este teorema. Todos se aproximan, pero no llegan a formularlo. Si encuentran un libro de óptica geométrica que enuncie este teorema, estaría muy curioso de leerlo.

Es la cuestión de la imagen especular en Lacan. Lacan habla de imagen especular y no especular. Y para terminar voy a decir que es la única razón que yo encuentro - porque yo ]busco razones racionales, razones geométricas, yo no me conformo con las fábulas, los cuentos de las abuelas o de los curas -entonces es la única razón que yo encuentro que apuntala **el interés por los elementos en punta, como la nariz, los pies, para producir fetiches, y la importancia de los órganos genitales de la especie humana**. O por ejemplo, la importancia de los lugares arqueológicos, donde tribus han plantado piedras. Hay algo del orden de la dimensión que nos complica, que nos trastorna a cada uno. Como hablar de la izquierda y la derecha justamente, ahí tienen toda una clínica de la dislexia que es completamente formidable. Al hablar con los chicos de estas cuestiones, van a encontrar que los problemas de lateralidad o los problemas ortográficos, están siempre ligados al hecho de esto que les acabo de decir y que los chicos no encuentran en ninguna parte, no lo encuentran en el discurso de los adultos.

La cultura vehiculiza este síntoma, y lo que les decía es para mostrarles que el freudismo hace una progresión . Lacan, en su estrategia, no quiere ir demasiado rápido, pero nos deja a nosotros el trabajo que hay que hacer para precisar estas cosas, porque es así como se resuelve el síntoma, es dando su razón. Pero solamente que cada uno, tiene que hacerlo por su propia cuenta. Es decir, responder a esta cuestión, a esta pregunta, de la manera que sea inteligible para sí mismo. Es por esto que les indico simplemente que hay allí una cuestión que puede formularse bien por propia cuenta, pero es un trabajo que cada uno tiene que hacer por su propia cuenta.

Por otra parte, el falicismo, no es Freud quien lo ha inventado, es estructural. Nosotros tenemos la suerte que Freud se haya dado cuenta de eso para decírnoslo. Porque sin duda se sabe de esto desde hace mucho, mucho tiempo, desde la 'noche de la humanidad'. Hagan la experiencia, vayan a algún lugar arqueológico donde haya piedras plantadas, están en cualquier parte de la tierra donde hay tribus humanas. Y ustedes, cuando se ponen a hablar con sus amigos, van a ver qué se dice: ¿qué será esto?, ¿será por el campo magnético?, ¿por la energía?, ¿por las vibraciones?, no importa qué. Van a ver que van a crear un verdadero mitin, un foro, todo el mundo, todo

el mundo se apasiona por esta cuestión. Todo el mundo va a terminar hablando de esto y preguntándose y bueno, ¿pero por qué?, ¿por qué desplegar tanta energía para plantar piedras en un campo Y es que la dimensión en punta, no es cierto, nosotros salimos de la dimensión dos del plano, y eso tiene una función estructural en el campo escópico, que tiene una importancia particular.

¿Alcanza como para la respuesta?

L.S: Bueno, le agradecemos enormemente y nos vemos el jueves al medio día.