

JEAN- MICHEL VAPPEREAU

21-8-01

Me he propuesto hablar de dos pasajes de los escritos de Lacan ; ocurre que ahora, desde este año , disponemos como lo he dicho la semana pasada el jueves ,de dos volúmenes de los Escritos de Lacan ;está el volumen de los Escritos publicado por Lacan en 1966 y desde este año disponemos ahora de un segundo volumen de los escritos ; entonces estos nuevos escritos , fundan con el primer volumen el conjunto de los Escritos de Lacan ; es lo que Jean Claude Milner dice en su ensayo sobre la obra de Lacan , lo que se llama los Scripta; son los escritos ; yo me he paseado por el mundo por una decena de años con los escritos del 66 y había reagrupado esto en fotocopias tomadas de diferentes revistas . Y ahora mucho mejor, está publicado por un editor . Y todo el mundo entonces puede disponer de ello . Yo sostengo que forman un corpus de textos, soy de la opinión de Milner sobre este punto ,que es fundamental para lo que uno puede llamar leer a Lacan y para poder tratar de leer a Freud lo cual no es simple , contrariamente a aquellos que piensan que los escritos de Lacan son más difíciles que los escritos de Freud , el hecho es que tanto la obra de Freud escrita como los escritos de Lacan son intraducibles, es esa la verdadera dificultad, lo que hace que haya que leer a Freud en alemán y a Lacan en francés . Yo haré un día a fuerza de los años, una exposición sobre el problema de la traducción , puesto que me doy cuenta por ejemplo viniendo acá , de la verdadera dificultad que eso representa . Pienso que hay que leer cada uno en su lengua para situarse, pero después hay que ir al texto si uno quiere hablar seriamente .

Entonces elegí hablarles de dos fragmentos que están en estos nuevos escritos ,que no son verdaderamente escritos otros , es la continuación de los escritos.

Hay un pasaje en L'Étourdit donde Lacan hace la observación siguiente : **"yo podría acá desarrollar la inscripción que he hecho por una función hiperbólica de la psicosis de Schreber y demostrar allí en lo que el tiene de sardónico ,el efecto de empuje a la mujer que se especifica por el primer cuantor"** . El acaba de hablar justo antes, de dos cuantores que no se escriben en matemáticas standard y que no forman parte de la lógica clásica, los dos cuantores del lado mujer . Hay uno que escribe así, con la escritura del cuantor existencial pero marcado con una barra que está arriba (a) ; eso no se hace en matemática . Y el otro cuantor, de la misma manera , es el cuantor universal marcado por una barra arriba (b) ; ya observaba en la exposición que hice el jueves, que hay que escribir las fórmulas del lado hombre . Se escribe : existe una x no Φ de x , esto es clásico (e) , pero yo voy a escribirlo como en el otro lado (a) con una barra encima de la función Φ (c) y está el para todo x Φ de x (d) y mi proposición es leer estas fórmulas que son el lado hombre y el lado mujer , teniendo en cuenta el hecho que en lógica clásica se puede escribir existe una x no Φ de x como ésta (e) y cualquiera sea x Φ de x como esto (f) y que justamente en esta lógica , esta expresión (f) se escribe no existe una x no Φ de x (h) y esta expresión (e) se escribe no para toda x Φ de x (g) . Entonces si ustedes conocen un poco de lógica o si no conocen en absoluto la lógica ustedes pueden de todos modos observar que acá hay dos negaciones en esta fórmula (h) que es equivalente desde Aristóteles a ésta (f) y eso se reencuentra aun , esa equivalencia , aun en el diagrama de Peirce . Hay dos negaciones acá (h) de la

misma manera que en esta primera fórmula (a) ,donde las dos negaciones están marcadas por una barra y acá hay una negación en esta fórmula (g) que es equivalente a ésta (e) y esta negación única (g) no debe ser confundida con esta barra sobre el cuantor (b) ,porque si no, estas dos expresiones a y b son equivalentes a c y d ,así como las dos expresiones g y h son equivalentes a e y h

		H		F
(g)	$\neg \forall x \Phi(x) \Leftrightarrow \exists x \neg \Phi(x)$	$\exists x \overline{\Phi(x)}$	(c)	$\overline{\exists x \Phi(x)}$
(h)	$\neg \exists x \neg \Phi(x) \Leftrightarrow \forall x \Phi(x)$	$\forall x \Phi(x)$	(d)	$\overline{\forall x \Phi(x)}$

{ H

¿Qué quiero decir con esta flecha? Es que estas fórmulas, que son equivalentes en lógica clásica ($g \Leftrightarrow e$ y $h \Leftrightarrow f$) uno puede sumergirlas , es decir construirlas en una lógica diferente, y acá del lado hombre (c) , dice lo mismo que ésta (e) y son entonces equivalentes a ésta (g) Entonces hay que notar bien e incluso Jean Claude Milner se dio cuenta de esto , que acá (a y b) las dos negaciones que llevan los dos cuantores que Lacan dice , esto no se hace en matemática standard porque la negación para un cuantor se la pone delante (g y h) ; entonces este no es un cuantor nuevo ; mientras que acá sí Lacan construye dos cuantores nuevos (a y b)

Entonces , he construido esta lógica donde hay esta diferencia entre hombre y mujer, de una manera diferente de la lógica clásica en la cual se puede escribir el lado hombre y proyectar esa lógica clásica en esta lógica freudiana que permite construir estos cuantores suplementarios

Entonces la cita de la cual yo les hablo, interesa a esta primera frase que se dice que hay un cierto cuantor (a) que marca la inexistencia de una x , que de una cierta manera va a negar la función Φ de x . Lacan habla a propósito de eso, de una función de efecto de empuje a la mujer y dice que hay algo sardónico en este efecto de empuje a la mujer El ha demostrado , dice en esta frase, ha demostrado que este efecto que tiene algo de sardónico , se especifica por este primer cuantor ; es un cuantor que dice que algo no existe . Entonces ¿que es lo que tiene de sardónico un efecto? ¿qué quiere decir algo que concierne a lo sardónico?. Sardónico viene de Cerdeña , una isla cerca de Italia Y el efecto sardónico está ligado al hecho de que se encuentran en el Mediterráneo insectos que son mas bien arañas que son lo que se llaman las tarántulas y los sujetos que son picados por estas arañas , son presa de lo que se llama en francés ,la danza de San Guy ; es lo que se encuentra en diferentes danzas la tarantela o la sardana ; ¿donde se encuentra lo sardónico? en la sardana que se danza en Cataluña

Entonces, lo que tiene de sardónico este empuje a la mujer, es lo que me ha hecho aproximar este pasaje a un pasaje de Televisión , que se encuentra ahora en los Otro escritos en la página 526 ; el pasaje precedente estaba en la página 466 ; en televisión , Lacan dice esto a propósito de la tristeza *Y aquello que se sigue de eso, por poco que esta cobardía,* (el acababa de describir la tristeza como una cobardía moral, un pecado, una falta moral , es Lacan que dice esto. El dice : "*esta cobardía de ser rechazo del inconsciente , conduce a la psicosis*" ; es por eso que yo lo aproximo al otro texto en el cual la cuestión es la psicosis de Schreber , es el

retorno en lo real , de lo que es rechazado ,la tristeza , lo que es rechazado del lenguaje . Hay algo que es rechazado del lenguaje en esta cobardía moral que va hasta la psicosis . Y Lacan marca ahí que es el fin de la frase : *es la excitación maníaca por la cual ese retorno se hace mortal* .Ustedes ven el carácter sardónico del efecto empuje a la mujer se reencuentra acá bajo el término de excitación maníaca Entonces yo no tengo el mérito de aproximar estos elementos , puesto que es el efecto de un lapsus que he hecho durante mucho tiempo .Puesto que como soy un lector de los escritos de Lacan todo lo que yo comento, lo que yo pienso ,está siempre comandado por los escritos . Yo soy una especie de xenópata lacaniano, las computadoras tienen programas , ustedes saben que se ponen programas para que funcione .Yo soy un organismo, pero se encuentra que los organismos humanos tienen necesidad también de un programa lo que se llama **discurso del Otro**, el inconsciente . Somos absolutamente hablados por el discurso del Otro, la diferencia con el psicoanálisis es que los otros no han elegido los programas que padecen ,los reciben de generaciones precedentes o de la familia . Yo reemplacé el discurso que he recibido por este conjunto de textos Hace 30 años que leo estos textos que me entran por los ojos además de algunos años de seminario que me han entrado por las orejas, lo que hace que esté en una situación especial puesto que he asistido a 8 años de seminario donde Lacan dibujaba cosas en el pizarrón, entonces también me entró por los ojos. Lacan dice que eso no es algo para descuidar el hecho de que algo entre por las orejas ; el habla de eso en el seminario .Ocurre entonces que yo he hecho este lapsus : yo buscaba en Televisión este efecto sardónico y no lo encontraba y la prueba es que no estaba en Televisión , sino en L'Étourditi . Bueno he aquí un lapsus o un acto fallido que es totalmente pertinente ,puesto que había visto bien en Televisión que era cuestión de esa excitación maníaca pero yo buscaba la palabra sardónico . Y es dándome cuenta que estaba en L'Étourditi como he podido simplemente hacer la aproximación entre estos dos pasajes . Entonces ¿qué dice este segundo pasaje? Lacan está en tren de denunciar lo que han hecho en el psicoanálisis y sobre todo pretendiendo hablar del afecto Entonces , el muestra que no se ha dicho nada interesante sobre el afecto . Y él dice que la **tristeza** no es un afecto, que es mas bien el dice una **resección del alma** , la resección de las pasiones del alma ; el se refiere a Santo Tomás y a Platón , a las pasiones del alma . Resección es volver a cortar ; es para poner en relación con la noción de división y de hendidura del sujeto . Allí se trata de pasiones del alma ; entonces uno ve recortarse la cuestión del objeto ,pero es esta estructura de hendidura .¿Cómo esta resección va al pensamiento en la obsesión y al cuerpo en la histeria? , al cuerpo narcisista , no al cuerpo propio .Acá en la tristeza se trata de una simple resección de las pasiones del alma y él cita a Santo Tomás y a Platón ,las pasiones según el cuerpo Es así como él indica que esta tristeza ; él señala que es lo que llamamos hoy la depresión . Entonces sería interesante ir a leer en Platón y en Santo Tomás , qué es esta cuestión de las pasiones del alma según el cuerpo . Pero ustedes van a ver aparecer a Spinoza .Porque Lacan dice que esta susodicha depresión que al darle al alma por soporte.... él cita la tensión psicológica del filósofo Pierre Janet El trata a Pierre Janet de filósofo , es para decir lo que piensa de él ; yo pienso que es serio, es la filosofía si uno lo opone justamente al psicoanálisis .Pero con Lacan , esta cuestión de la depresión , de la tristeza, él hace de eso una falta moral, cita a Dante , incluso Spinoza , dice él , para hablar de eso como un pecado, una cobardía moral

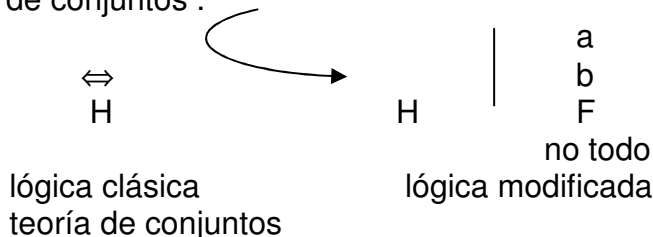
¿Qué es este conjunto que puede parecer justamente un juicio moral, hablar de cobardía de pecado de falta? Yo les haré observar el lazo que establecí acá en la psicosis, entre la causalidad de la locura tal como Lacan habla de ella en los años 40, es decir el desconocimiento, la política del alma bella, y las estructuras que encontramos en la causalidad psíquica. Yo cité siempre este texto Acerca de la causalidad psíquica como preliminar a la práctica del psicoanálisis, como concerniendo a las entrevistas preliminares y como el lugar donde hay que hablar de esta política del alma bella por el sujeto; si uno no hace eso, es la confusión completa en todo lo que puede seguirse en la práctica analítica, es decir la clínica. Si uno no llega a distinguir que hay un preliminar, una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la cosa psicoanálisis; la cuestión preliminar es esta distinción entre alma bella, desconocimiento; el yo dice Lacan en Acerca de la causalidad psíquica, es una instancia loca y la cuestión de la causalidad psíquica está ligada al estadio del espejo, es decir al narcisismo y al Edipo. Entonces si esta distinción no está hecha no podemos llegar a desprender las cosas, no comprendemos esta referencia que parece moral. Pero no es más moral a partir del momento en que uno separa desconocimiento del alma bella, que no depende del psicoanálisis, que no tiene técnica, no hay interpretación para volver a alguien responsable. Uno no puede volver a alguien responsable porque si uno lo vuelve responsable, no es él, el responsable, La responsabilidad consiste en dar un primer paso y luego dar una segunda vuelta para entrar en el análisis, estos dos tiempos necesarios de la demanda; entre los dos, es cuestión con las entrevistas preliminares, es cuestión de hablar de esta responsabilidad del sujeto, de la manera en la cual el se compromete en el análisis y es lo que hace que el psicoanálisis pueda estudiar después la causalidad psíquica sin ninguna referencia moral. No quiere decir la libertad o la no directividad o la independencia, puesto que se nos ha hablado de las coerciones máximas durante todo el período psicoterapéutico; son las entrevistas preliminares que se pueden hacer en un hospital, en un consultorio privado, poco importa

P: ¿eso lo hace para ver el diagnóstico, para ver frente a qué estructura está?
¿En qué se fundamentan esas entrevistas preliminares?

JMV: no es para dar un diagnóstico. No es justamente la cuestión de causalidad psíquica y de estructuras freudianas; se llama estructura freudiana aquella de la neurosis, la perversión y de la psicosis **y el psicoanálisis**; son estructuras freudianas que están articuladas alrededor del deseo; no tiene nada que ver con las entrevistas preliminares. En La dirección de la cura Lacan da una indicación precisa. Él dice que en sus entrevistas preliminares, en estas psicoterapias, puede muy bien haber una transferencia primaria, pero él dice, no hay que ocuparse de ella. Hay que esperar que se produzca el segundo giro de la demanda para comenzar a ocuparse de la transferencia. Y yo sostengo que si no hacemos esta distinción quedamos obstaculizados como es el caso de la mayor parte de los pacientes de Freud o todos incluso; es decir aquello que Freud ha constatado que es la RTN; él, Freud había superado esta dificultad como lo escribe a Ferenczi y ha logrado incluso triunfar allí donde el paranoico fracasa. Y eso ha hecho que Freud funde la IPA en tanto no había encontrado ningún analizante de su época que haya logrado dar este segundo giro de la demanda para entrar en el análisis. No es un juicio que yo llevo como un diagnóstico, alcanza con leer los textos. Entonces Lacan nos da la solución preliminar al análisis y él la sitúa en un discurso dirigido a sus colegas psiquiatras. Es un discurso dirigido a Henry Ey y a sus alumnos en el 48, y

desgraciadamente los alumnos de Lacan no han considerado este texto como fundamental para la practica del análisis. Porque esto da en el caso de la neurosis el mantenimiento de los efectos, es lo que se llama el superyo. Freud ha introducido el término superyo en el discurso analítico para tratar esta cuestión de la RTN, y para tratar de dar cuenta de esta culpabilidad inconsciente. Lacan nos da la solución por esta distinción entre alma bella y causalidad psíquica y de lo cual yo voy a hablar esta noche es que la no distinción entre alma bella - desconocimiento y causalidad psíquica, en la psicosis, eso se llama depresión, que puede producirse en el **loré** de la estructura psicótica (el lugar donde uno entra en el bosque). Aquí ustedes tienen en materia de psicosis, la cuestión de la depresión. Y vean que Freud en su texto sobre la identificación cuando enumera las 4 identificaciones secundarias, enumera la masa, la estructura de masas, la depresión, el la llama en ese momento melancolía. Tienen allí la entrada de la homosexualidad masculina por el amor de la madre. Porque es en el 22 que él va a hablar de la entrada en la homosexualidad masculina por el odio al padre o al hermano mayor y la cuarta identificación secundaria es la psicosis justamente, donde ya Freud en su texto aproxima esta cuestión de la depresión, de la melancolía y de la psicosis. Pero lo que yo quiero decirles es que Lacan nos da los medios de ser mas precisos. Entonces, ¿cuál es este efecto de rechazo que corresponde al primer cuantor y que tiene una coloración sardónica de excitación maníaca, que puede ir hasta la muerte, si uno no tiene cuidado?

Ese rechazo que encontramos en la depresión, yo diré que Lacan lo comenta diciendo que mas allá de la meta, porque él cita ahí un dibujo animado de Cristoff, muy célebres en Europa, que se llama **El bombero Camembert**. Cristoff hizo muchos álbumes de dibujos animados con textos, ésta el bombero Camembert la familia Fenouillard y el sabio Cocinus; yo soy alguien como el sabio Cocinus. Ustedes pueden procurarse esos álbumes, han sido reeditados mucho. El bombero Camembert dice mas allá de la meta, no hay límite; es una expresión que ha sido retomada muchas veces; es decir que si uno sobrepasa la meta, todo está permitido y Lacan dice que en esta primera fórmula (a) que dice que no hay la meta, no existe x que dice no a la función, más allá del tope, hay un límite (b), contrariamente a lo que dice el bombero Camembert; ustedes pueden leer esta referencia al dibujante Cristoff en Televisión en el momento en que Lacan habla justamente de este retorno maníaco. Lacan dice que contrariamente al bombero Camembert, mas allá del tope hay un límite. Es la apuesta de estas dos fórmulas; estas dos fórmulas (a, b) no pueden ser leídas mas que en teoría de conjuntos; entonces hay que modificar la lógica para hacer teoría de conjuntos.



El lado hombre es la lógica clásica y este lado hombre de la lógica clásica, de teoría de conjuntos, ustedes tienen dos versiones en lengua francesa que comenta muy bien estos cuantores que son una exposición de Petit O. en las *Letras de la escuela freudiana*; es en un coloquio en París sobre el matema, en los años 70, el comenta muy bien estas dos fórmulas gracias a un operador que se llama τ

(tau) de Hilbert que encontramos en el tratado de Bourbaki ; este operador permite introducir los objetos ; el comenta muy bien esta fórmula del lado hombre, pero él no habla del lado mujer . Y ustedes tienen un texto mas literario de Jean Claude Milner , que es excelente ,siempre para el lado hombre (**e, f**) , sin fórmulas matemáticas , en *Los nombres indistintos* ,pero él no habla tampoco del lado mujer .Puesto que el lado mujer necesita que se invente (**a, b**) , siguiendo a Lacan esta escritura, que antes de Lacan no existía y que el la presentó comentándola pero sin construirla efectivamente y es por eso que hay que modificar la lógica .

Entonces, la primer fórmula (**a**) dice que uno pasa el tope , estamos mas allá ; corresponde en lo que concierne a la psicosis el Unglauben freudiano, la incredulidad , que es la Unglauben ; **este es el matema de la psicosis** ,de la Unglauben , que está en el corazón de todos los delirios, de todas las creencias delirantes .No hay sujeto humano que pueda tener una creencia mas fascinatoria que no esté establecida sobre una incredulidad y la incredulidad consiste acá , decir lo que dice el bombero Camembert, mas allá del tope, no hay mas límite; es una incredulidad fundamental . Y mucha gente hoy , vive en este estilo de incredulidad . Es el debate entre el padre y los hijos en Karamazov . Es por eso que yo les señalé que había que aproximar ese problema del alma bella y del superyo , de la cuestión justamente del superyo y de la interdicción ,puesto que el padre y los hijos en Dostoievski, el padre dice : si Dios está muerto, todo está permitido, y los hijos dicen lo contrario : si Dios está muerto, nada está permitido . Es esta la apuesta de esta historia de la incredulidad y el rol del psicoanálisis es el de reinyectar esta cuestión en el discurso científico y técnico bajo el aspecto del Nombre del padre que es un elemento que es banal (**f**) y excepcional (**e**) Es una manera de leer las fórmulas del lado hombre : banal (**f**) quiere decir que $\forall x$ cualquiera sea x , puede ser padre , pero qué el es excepcional al decir existe $x \neg \Phi(x)$. El padre , Lacan nos explica debe ser una función que esté a disposición de cualquiera , pero de una manera excepcional .Lo que explico para esta cuestión y es el mejor consejo que uno pueda dar para la formación de un analizante es leer Marcel Mauss ,leer su ensayo, su pequeño manual de etnografía en el cual hace un relevamiento sistemático de todas las técnicas de civilización en la alimentación , la higiene ,la manera de dormir, la manera de trabajar ,la manera de correr, de nadar , todas las actividades que uno puede ser llevado a cumplir y que pueden dar lugar al Nombre del padre .Lacan dice el Nombre del padre es ,la mujer que vuelve a la aldea y que vuelve diciendo yo fui a la fuente , encontré un árbol, y el niño que yo voy a tener es el hijo del árbol , ¿qué es este Nombre del padre ? Para el niño es algo banal; arboles hay muchos, pero es ése .Es la manera en la cual la madre hace cocinar el arroz , es la manera en la que ella cocina las pastas, o la manera en la que ella enseñó a su hijo a lavarse o bien estar en la mesa , o bien dormir . Ustedes encuentran en el manual de Marcel Mauss todos los lugares inimaginables para ustedes u otros cerca de ustedes ; pueden haber encontrado el Nombre del padre , en el decir de su madre . Es algo que es banal, comer, lavarse dormir, correr u otras cosas pero que para el sujeto es excepcional . Mi madre hacía el arroz de una manera extraordinaria y todo el mundo no me importa ; en las parejas cuando se encuentran eso da problemas de negociación ; saber cual Nombre del padre se va a adoptar y los chicos observan eso muy precisamente Si no hay Nombre del padre ,no hay tope, mas allá del tope, se cree que todo está permitido Y es un error porque esto (**a**) es simplemente la depresión , la incredulidad ,el Unglauben

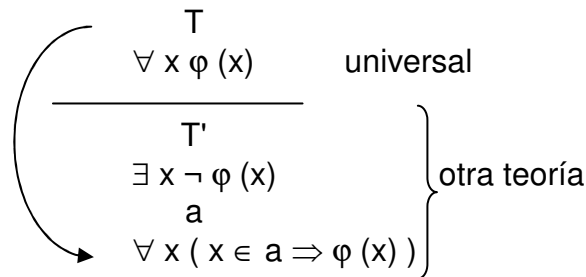
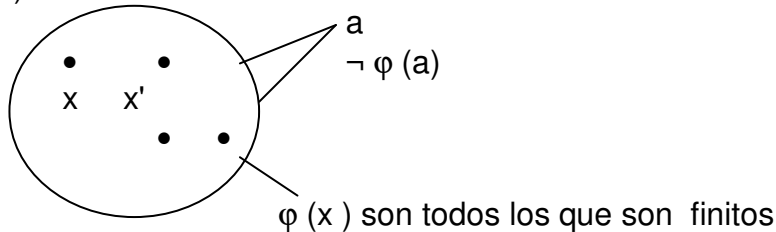
Entonces lo que nos muestra la teoría de conjuntos es que hay un efecto de estos y es esta cuestión no todos

$$\overline{\forall x \Phi(x)}$$

Quiere decir lo siguiente para concluir .Yo he escrito todo esto con fórmulas matemáticas ,pero ya es un trabajo considerable leer estas fórmulas en la teoría de conjuntos . Del lado hombre (e,f) esto quiere decir que si ustedes toman un conjunto finito de elementos , todos estos elementos finitos x, x' , todas estas x son $\varphi(x)$: si escribo $\varphi(x)$: x es finito

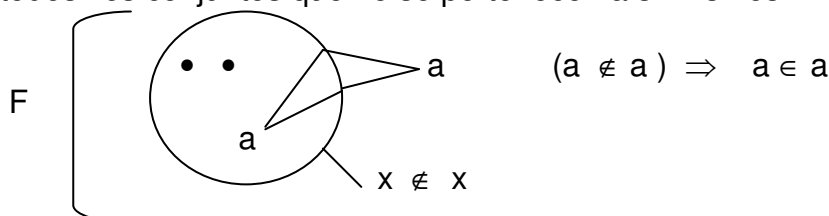
Vean bien ,en esta teoría T , es para toda x $\varphi(x)$

$\varphi(x)$: x es finito



Uno puede construir una teoría T' en la cual existe una x no φ de x , vamos a llamarla a y uno puede escribir toda la teoría T en la teoría T' y vamos a escribir para toda x , x pertenece a a , implica φ de x . Es una manera de escribir el universal, en el interior de otra teoría .¿Qué quiere decir esto? Es la manera técnica de dar un nombre a este conjunto . El conjunto de todos los conjuntos finitos, de todos los que son finitos, el, el conjunto, no es finito . Es $\neg \varphi(a)$; entonces Petit O, o Milner comprenden esto muy bien y lo han escrito y lo han explicado .Pero ¿qué pasa del lado mujer? del lado mujer es la misma cuestión ; como un conjunto de muchos conjuntos no es un conjunto (ven que acá no es un conjunto este conjunto a , porque no es un conjunto finito, pero él ,de todos modos , es un conjunto también en otra teoría T'

Pero hay acá otro problema , tomen la paradoja de Russell y busquen el conjunto de todos los conjuntos que no se pertenecen a sí mismos



En ese momento si ustedes buscan el conjunto que corresponde a ese conjunto , el conjunto al cual pertenecen todos estos conjuntos , ustedes vean que el conjunto a ,si está fuera de sí mismo, como es el conjunto de todos los conjuntos que no se pertenecen a sí mismos , él debe pertenecerse a sí mismo.

Ustedes tienen acá $a \notin a$ como en el lado hombre, y bien esto va implicar que

$a \in a$, entonces esto

$a \notin a$ es Falso

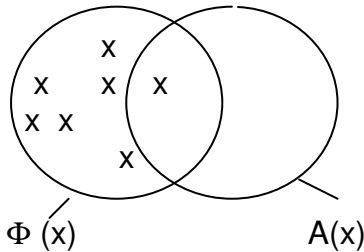
Si ustedes toman a en el interior entonces, en ese momento $a \in a$, pero como este es el conjunto de todos los conjuntos que no se pertenecen a sí mismo, entonces $a \notin a$, entonces tampoco es posible, esto es falso

$$\underbrace{a \in a} \Rightarrow a \notin a$$

V

Es decir que en este caso de Russell , uno no puede poner el conjunto a ni acá (dentro) ni acá (fuera) . Entonces los débiles, aquellos que están en la Unglauben , en la incredulidad , piensan que si uno puede construir este objeto, uno supera el borne , y que mas allá de ese borne todo está permitido , no hay más límite Entonces me dicen : interdicción de construir este objeto Y yo les respondo, este objeto es perfectamente constructible, se puede construir este objeto construyendo como ahí abajo una primera teoría y una segunda teoría y estas fórmulas a y b se escriben en la segunda teoría, yo se las escribo acá

T



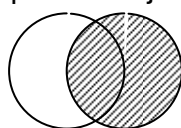
T'

(a) $\forall x (A(x) \Rightarrow \Phi(x))$ (i)

(b) $\exists x (A(x) \wedge \Phi(x))$ (j)

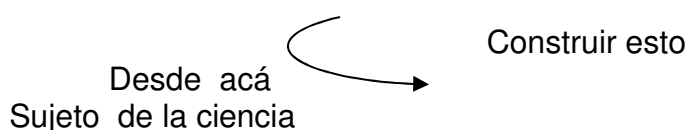
$\forall x$,para la primera , $A(x)$ implica no $\Phi(x)$ y para la segunda , porque la negación de un existencial es un universal (vean yo lo escribí acá) y acá este no todo es una existencia , en un conjunto $A(x)$ tal que hay $\Phi(x)$; entonces esto quiere decir muy bien (i) que no hay límite porque vean que yo agrego otro conjunto ; acá yo tengo el conjunto $\Phi(x)$ y si se siguen las indicaciones de Lacan se ve que hay que **introducir un operador que él llama gran A y es él el que modifica la lógica**

Entonces ¿qué pasa? ¿es que yo soy depresivo en la Unglauben o que yo temo volverme maníaco sardónico lo cual sería mortal?; seguramente como todo el mundo ,yo tengo un lazo con la psicosis; pero en cambio lo que yo constato , es que la segunda dice bien la existencia que indica que mas allá del borne hay un límite .Vean es un existencial el no todo; es un existencial que es fuera del universo . Y Milner dice todo el tiempo que el discurso de la ciencia no soporta este fuera de universo . Y bueno, el tiene razón , puesto que lo que pasa en estas escrituras es que el lugar en el cual podemos construir esto, tiene una consecuencia y es que el conjunto A se vacía , vean que la A es una A barrada



\bar{A} \emptyset

Y que todo lo que hemos construido se borra por el hecho de haberlo escrito y ustedes vean a la vez que el límite en cuestión, es decir este no todo introduce un tipo de borde que hace que Freud pueda decirnos que la libido no hay mas que una, que ella es masculina porque la construcción efectivamente escrita de este lado mujer, va producir este efecto de involución, es decir el efecto que esta estructura se repliegue sobre sí misma. Que uno siente haciendo este ejercicio, el hecho de que estamos tratando de escribir, y que todo lo que estamos escribiendo borra lo que estamos tratando de escribir. Eso es el hecho justamente de que haya un borne y que ese borne uno lo puede practicar en la estructura pero que es dinámico. Entonces no es lo mismo que esta depresión y esta incredulidad; es el reencuentro de una ley que tiene totalmente otras características que es lo que se llama vagamente la autoridad o las interdicciones corrientes. Entonces el Nombre del padre para los chicos es decir cosas banales y excepcionales y en los adultos la experiencia de ese tipo de borde es el medio de salir de la depresión y de la psicosis. Y yo voy a decir una última palabra; yo encuentro siempre extremadamente patético cuando encuentro a un niño zurdo; y bien ustedes saben el problema que tiene cuando el escribe siente la necesidad de dar vuelta el cuaderno, porque si él escribe como nosotros escribimos, el pasa la mano sobre lo que el escribe y destruye su propia escritura. Entonces yo pretendo que el zurdo, que ese síntoma de ser zurdo, es un síntoma como todo los síntomas analizables, es decir, es una formación del inconsciente y eso dice una verdad que es la verdad del goce femenino, es un goce que cuando se alcanza se deshace; Lacan dice es un goce que haría falta que no sea ese; si el existiera, haría falta que no sea ese. Y bien, uno puede hacer matemática, lógica algebraica y topológica de esta estructura. Entonces ven, es la manera de evitar este efecto de un retorno maniaco sardónico, lo que se encuentra en la risa de ciertos cínicos que están justamente en la Unglauben, en la incredulidad en relación al freudismo, o en relación a la estructura. Es seguro que hay que hacer un curso de lógica para trabajar esto. Yo estoy redactando un libro sobre esta cuestión que se llama fascículo 0 que está exclusivamente destinado a leer estas cuatro fórmulas.



Pero yo hago mi curso en Buenos Aires en este momento para mostrar una entrada en esta lógica, para mostrar ya desde acá (e,f,g,h,) la necesidad de construir esto (a, b) como respuesta a la situación que está ya acá, porque el **sujeto de la ciencia** está determinado como dividido de este lado ya. El freudismo no es un exotismo, no es una curiosidad, es una necesidad lógica en el discurso de la ciencia. Pero esta respuesta no es científica, su respuesta es una escritura y una matemática que se deshace en el momento en que uno la hace. Eso no puede sino interesar a los matemáticos muy inteligentes: Es una matemática que se descompone cuando la escribe; es muy hinchada para hacer una carrera matemática universitaria, porque para ser un matemático hay que producir un teorema; entonces es necesario que ese teorema sea aceptado por la comunidad científica, entonces hacer una matemática de lo que se deshace cuando uno la hace. Yo soy de la opinión que no hay que buscar sostenerla más,

de ir a imponerla como rígida, hay que dejarla en su flexibilidad freudiana, entonces ahí es el psicoanálisis que está justo al lado de la ciencia, muy cerca, pero que dice esa diferencia y también su necesidad.

L. S : ¿esta reformulación (la primera) tendría que ver con lo que se ubica del lado mujer, del significant de la falta en el Otro?

JMV: está totalmente conectado, no es construible mas que si introducimos este operador suplementario gran A, pero este gran A se revela desaparecer por su estructura intrínseca; es eso lo que ha interesado a Lacan en esta historia de nudos, porque para saber si uno nudo es borromeo hay que deshacerlo; cuando es muy complicado hay que retirar un redondel para que los otros se liberen y en ese momento verificamos que él era borromeo, pero el era borromeo, porque ya se deshizo; entonces estamos en la división. No estamos nunca seguros de que él sea borromeo o bien estamos seguro que es borromeo pero ya no lo tenemos mas. Vean que está muy **cerca del principio de incertidumbre de Heisemberg** de física. Heisemberg es un físico que ha demostrado que si uno sabe donde está la partícula, no sabe su velocidad o bien si sabe su velocidad, no se sabe donde está; llamó a eso el principio de incertidumbre, entonces estas estructuras son necesarias en la ciencia. Es por eso que yo hablé de Russell, podemos hablar también del teorema de Gödel o del transfinito de Cantor, es necesario. Luego ¿cómo apreciar esta estructura para leer, para hacer la estilística, la poética? Porque es eso en el psicoanálisis, es la estilística la poética de Jakobson, metáfora metonimia, son estructuras de este calibre, de este tipo. Apreciar mas metafórico o mas metonímico pero hay algo que escapa todo el tiempo. Es por eso que hay que leer a Jean Paulhan que no es psicoanalista. Jean Paulhan, en Las Flores de Tarbes por ejemplo habla de eso todo el tiempo, en términos de crítica literaria y es muy difícil de leer aun para los franceses, no tienen que tener escrúpulos porque eso muestra ese lugar. Es difícil para todo el mundo, es lo que decía el jueves, al semana pasada, esta cuestión del falo, esta función imaginaria del falo simbólico, es lo incomprensible mismo; entonces no es sorprendente que uno no lo entienda. En cambio, hay que ejercitarse para tratar de escribir algo de eso. Y ahí pasa algo aún con el hilo, vos lo sabes bien; encontré una cadena de 4 en metal, que es muy linda; encontré una astucia tecnológica que no había encontrado para deshacerla gracias a los enlaces ellos hicieron una pequeña abertura acá en este anillo y uno puede pasar el anillito adentro y los otros anillos no pasan por esta hendidura. Entonces uno puede deshacer la cadena de 4 gracias al hecho de que uno enlaza los dos elementos extremos, puesto que el enlace absorbe al borromeo, borra el nudo (lado F a, b) y entonces tenemos propiedades de este tipo en esta cadena. Uno puede sucesivamente deshacer, esta cadena que es borromea pero no lo sabremos, no lo podremos saber sino por la forma de deshacerla. podemos deshacer toda la cadena gracias a los enlaces, es lindo ¿no?

Bueno, buenas noches