

Entrevista al Prof. Jean Michel Vappereau

26 de octubre de 2000

*Preg.: Qué piensa de la situación actual del psicoanálisis y cual piensa será su porvenir ?*

Tengo un cierto análisis de la situación que parte de reflexiones de Lacan, quien explica su propio proyecto dando señales e indicaciones al respecto. El mismo dice que hace un comentario crítico de Freud, porque esa es la única manera de fundar, en sentido conciente. Esto es, por otra parte, lo único que conserva de Kant : la idea de que el comentario crítico, - si es logrado -, produce una fundación universal.

Lacan hace, entonces, un comentario crítico de Freud. Pienso que esto es algo que él hizo del derecho y del revés, llegando hasta al final de su vida sin contradecirse. Considero que, desde la muerte física del doctor Lacan, el Psicoanálisis ha sido fundado en este sentido, pero que lo que hay que comprender respecto de esa fundación es que Lacan no quiso superar a Freud. Lacan es, pues, freudiano, y fundó el psicoanálisis freudiano.

Lacan dice que lo hizo no sin haber enjugado algunos bavures. De modo que el Psicoanálisis freudiano está fundado y esa fundación ha tenido lugar durante el siglo XX. No hay más que considerar los artículos... la literatura analítica...

Podemos, luego, plantearnos la pregunta respecto de que será del psicoanálisis lacaniano, ya que en Caracas Lacan dijo que él era freudiano y que estaba en nosotros el ser lacanianos...

En mi opinión, esta fundación es un tratamiento que él aplicó a la civilización. El psicoanálisis trata, con Freud y con Lacan, de una cuestión respecto de la cual el pensamiento y el discurso son sordos.

Mi idea es que estamos en una situación en la cual la civilización se conduce de una manera autista frente a las estructuras freudianas, y que Lacan buscó hacernos salir de ese autismo a través de la fundación del Psicoanálisis freudiano. Pero, tal como lo sabemos por la clínica del autismo, cuando un niño, o aun un adulto, comienza a hablar, se vuelve paranoico. En general tenemos que vérnoslas con un delirio.

Sostengo que en la situación actual - que es para mí un periodo de latencia - hay que respetar esta temporalidad. Se trata de un período en el que Lacan ha dejado las cosas en el estado de delirio. Mi posición es que no estamos obligados a someternos a esta situación. ¿No hay por qué someterse, no? Pero lo que compruebo, de hecho, es que tenemos que vérnoslas con el delirio general y que pasar por esa etapa es una necesidad estructural.

*Preg.: Esta haciendo alusión al envés de la civilización contemporánea de... de la cual habla Lacan en el Envés del Psiconálisis...*

Sí, sí. Lacan explica que si retiramos el Edipo el discurso de Freud, ese discurso se transforma en un delirio. Sostengo que, actualmente, identificando la estructura edípica y la topología de los nudos, - no cualquier parte de la topología, sino los nudos - sin Edipo o sin esa nodalidad el psicoanálisis sería un delirio. Trabajo desde entonces para esclarecer este punto porque pienso que el porvenir no es renunciar... ni hacer como...ni tratar de hacer **parecer** la práctica al psicoanálisis freudiano...sino que hay material a considerar para que cuando el psicoanálisis vuelva en sí, cuando se despierte, después de este período de latencia... y bien... habrá un trabajo a realizar, que pienso podemos comenzar a hacer desde ahora.

Mi posición es importante por el punto siguiente : Pienso que no es indispensable haber conocido a Freud o a Lacan para hacer ese trabajo. Hago notar, justamente, **que no es porque haya conocido a Lacan que puedo comenzar a hacer ese trabajo. no obliga haberlo conocido** y no juego la carta de haberlo conocido para hacerme escuchar. Y, en este punto me distingo de los alumnos inmediatos de Lacan

*Usted dice en el trabajo que la Topología **gira** en el fondo del discurso del Psicoanálisis es ese el fondo de lo que acaba de decir.*

Explico eso con una referencia a Descartes ---

Y, sobre todo... hay que leer lo que dice un autor – precioso – , Alexandre Koyré . El escribió “Del mundo cerrado al universo infinito” , los estudios newtonianos, galileanos... Es un especialista del corte entre la ciencia medieval y la ciencia moderna galileana, newtoniana y de Descartes . Explica muy bien que la ciencia de Aristóteles era empírica y rechazaba toda abstracción geométrica para interesarse en los fenómenos tal como han sido vividos, mientras que Descartes, en cambio,– su ascesis, su disciplina para deshacerse del saber – de todo el saber y reunir la razón alrededor de la única cosa que no nos engaña y que llama las matemáticas. un filósofo como Husserl concibe la cuestión que estudia los orígenes de la geometría para ver como Galileo resolvió recibió logro la geometría de Euclides, de qué manera si es una tradición o si es que hay, efectivamente, un fondo racional transcultural translingüístico. Creo que ese es el caso de las Matemáticas, más aun hoy, con la teoría de conjuntos, por ejemplo.

Usted ve que la ciencia habla, - contrariamente a la ciencia medieval o a la antigua - porque es una ciencia que habla de la abstracción geométrica y que modifica lo real. Eso da como resultado el mundo industrial en el que estamos. Ahora bien, Descartes en su ascesis se detuvo en el “Yo pienso” y dijo : “Es equivalente a “Yo pienso, luego Yo soy”.

Yo he mostrado que esa fórmula es la misma que la del pequeño Hans y la misma fórmula de Tarski, el lógico, porque Descartes dice “Yo pienso”, y dice : Es equivalente a “Yo pienso, luego Yo soy” .

El pequeño Hans dice “Mi hermanita tiene un falo” es equivalente a “Es mi hermanita”. Y es la función fálica, que Freud va a poner en el corazón del Psicoanálisis, en 1923 , con “La organización genital infantil”. En ese momento él deja de escribir los “Tres Ensayos para una teoría sexual” Allí el encontró algo.

Y Lacan dirá que Freud fue del descubrimiento de la función fálica hasta el descubrimiento del complejo de castración.

Nosotros cuestionamos esta fórmula de Hans. Nos preguntamos por qué el niño dice : “una mujer”... su madre... su hermana..., ella está ahí y bien... su madre tiene un falo. El niño no dice : Todos tienen un falo”, sino que dice : “El falo es un predicado necesario” Y esto lo que dicen también los lógicos con Tarski, quien dice : “La nieve blanca es verdadero”, si y solo si la nieve es blanca .

Entonces, el predicado de verdad es verdadero, tal como el predicado fálico, como el predicado del ser, en Descartes, son predicados necesarios, pero que se pueden borrar. Entonces, nosotros planteamos la misma pregunta que Descartes, pero llevando más lejos su cuestionamiento. Descubrimos, a la manera cartesiana, que podemos desarrollar una Lógica que deviene incluso una Topología, en su realización clínica, en su representación, en el uso que está en efecto en el discurso, descubrimos una Matemática, una Lógica y estos estudios de consecuencia de la existencia de esta coherencia, lo que Freud llamó una Metapsicología ... Y bien, yo digo que esa Metapsicología es una Lógica y que se realiza, que se proyecta... en una Topología que podemos observar de una manera artificial en la cura.

Pero, la cura misma debe poder ser explicada y podemos explicarla en función de esa Lógica, con esta ley de la verdad que es la ley de la palabra, ¿no? Ya que una palabra, cuando es pronunciada, es oída como verdadera y es un principio para poder reprobear la mentira.

Sin embargo, hay una diferencia entre la palabra pública donde la mentira es reprobada, y la palabra privada que va hasta la obscenidad y la intimidad de la familia, donde se dicen cosas que no son siempre verdaderas.

Entre las dos, sostengo que Freud se dio cuenta de que la literatura era un medio de pasaje de ese discurso privado, equívoco, al discurso público que tiene que ser verdadero y que tiene coerciones de verdad y, además, que existe algo que son las ficciones literarias, freudianas.

Entonces, Freud que es, para mí, un gran lector de literatura y Lacan, quien se dio cuenta de que había que pasar por el pasar por el lado lógico - matemático, porque el lógico y el matemático son sujetos que aceptan en su intimidad la ley de la palabra, que tienen consecuencias y les aplican un juego de escrituras.

Entonces, el discurso de los matemáticos puede también tener errores, pero ellos tienen una preocupación por realizar un texto, una disciplina de la escritura en donde la ley de la palabra es respetada, en silencio.

Usted ve, pienso que hay trabajar tanto sobre la ficción literaria como sobre práctica matemática, y que son ejercicios de la letra, ejercicios literales, los que deben llevar de una manera metódica para estudiar esta realidad intermedia que Freud llama realidad psíquica.

Es así... Yo identifico la realidad psíquica a la escritura, a la función de la escritura, entre dos tipos de palabra que son determinadas por la verdad de manera diferente.

*Preg. :Es siempre un asunto de razón*

Ah ! Para mí es siempre y complemente un asunto de razón.

Hay un desplazamiento de la razón, pero hay con Freud un desplazamiento de la razón. Por lo demás Lacan titula su texto “La instancia de la letra, la razón desde Freud” .

Sé eso hace que mucho sean escépticos... En París se ve bien cómo los alumnos inmediatos de Lacan estaban agotados, descorazonados, porque Lacan los llevaba cada vez más lejos, y cómo en los años ‘70, después de haberse apoyado en brillantes alumnos de la universidad, se apoyó en gente como Pierre Soury, como Michel Thomé o como yo mismo, que somos pequeños intelectuales un poco simples y entonces esos brillantes universitarios, dejaron en ese momento de seguir a Lacan. Ellos no quisieron parecer ridículos respecto de las generaciones más jóvenes de sus propias escuelas y se pusieron a la moda con los nuevos filósofos y con la idea de detener toda discusión sobre la razón, porque las ambiciones universales conducían – según ellos - al totalitarismo. Entonces, prefirieron negociar con un pensamiento liberal, y entonces con la teología y la teoría del Yo... Y asistimos desde hacer 25 años, desde el ‘75 a esta situación, en la que hemos visto caer el Muro de Berlín... lo cual es normal, porque, Gorbachov pudo darse cuenta de que el capitalismo liberal aceptaba volverse científico, es decir, leninista, planificador, globalizante, con técnicas como planificadores del “management” y el “marketing” – El “management” al que yo llamo “amenagement de la mente” es la globalización y el “management” es la organización del trabajo y el “marketing” es la organización de la clientela.

Creemos deshacernos del totalitarismo, pero al final estamos todos en un mundo totalizante y kantiano, en el sentido del estado universal que presenta un serio peligro... se trata de evitar la guerra pero no se ve que se puede hacer el “mundo del revés”, con las mejores intenciones del mundo se puede llevar al mundo a lo peor. Esto es lo que Lacan explica en “Kant con Sade” .

Entonces, yo no creo en las buenas intenciones... ni en las malas. No me intereso Para nada en las intenciones. Lo que me interesa son los textos, la lectura, la palabra, el hecho de decir... Es decir, que me intereso en datos materiales y me hago preguntas de metodología y pienso en lo que el Psicoanálisis nos aporta - y no hemos aun concebido el alcance de este pensamiento - , porque es un pensamiento metódico en el que hay mucho trabajo por hacer, porque hay indicaciones de Freud e indicaciones de Lacan que no han sido aun realizadas en el Psicoanálisis freudiano, debido a condiciones históricas . No debemos imitar, o estar en la conveniencia, sino que debemos estar en la razón, en el razonamiento y en las iniciativas... incluso,prácticas

*Usted dice que habría un camino histórico y habría un camino...*

...estructural , que se desprende de la experiencia. Todo eso es algo que hay que volver a pensar, juntos. En razón. Y afirmo que Freud y Lacan nos dejaron eso. Ellos eran tan pesimistas que hicieron iglesias, uno la IPA, y Lacan la Fundación del Campo Freudiano, lo cual muestra bien que Lacan era estrictamente freudiano. Aun cuando él haya criticado la IPA, con su hija, él hizo lo mismo. Porque quería fundar el Psicoanálisis como Freud, para preservar esta especie de monumento histórico que puede quedar como una pirámide vacía , no es cierto ? Como un texto, como un monumento histórico a visitar. Porque depende ahora de la gente que venga, retomar las cuestiones más seriamente, planteando preguntas

La pregunta que propongo hoy a mis contemporáneos, y que me hago a mí mismo, es : ¿Qué hacemos del psicoanálisis? Mi propuesta es decir que la primera cosa a hacer es hacer el propio psicoanálisis personal, que se puede comenzar con cualquiera...yo no critico a nadie como analista, pero digo a los analizantes que ellos tienen la responsabilidad de no satisfacerse con muy poco, ¿no es cierto?

Lacan dice, incluso, que sus Escritos tienen un valor sugestivo para quienes no busquen identificarse a sus analistas. De los que se identifican a su analista dice : “bueno, se terminó para ellos hoy pero los que continúan preguntándose, y bien...si ellos no quieren terminar, pueden continuar como analizantes. Y sostengo que los Escritos de Lacan están llenos de elementos que permiten prolongar el trabajo de analizante. El error de los alumnos de Freud y de Lacan, que se prestaron a esto, porque tenían necesidad de asegurar el descubrimiento y de crear un gran movimiento tanto uno como otro, es que han producido muchos analistas

*Cuando se es analista y se habla cuando es analista y se habla se es analizante...*

Exactamente. Ese es mi punto de vista. El que habla se vuelve analista porque el que habla tiene la responsabilidad de las consecuencias de la palabra. Ningún discurso...

*entonces el analista cuando habla deviene analizante ...*

Completamente.

*el analista desde que habla se vuelve analizante porque...*

hablar es tomar una responsabilidad. Esto para el discurso analítico. Porque todos los otros discursos consideran al sujeto como irresponsable de las consecuencias de la palabra. Sólo el discurso analítico considera que el que habla tiene una responsabilidad aun de las consecuencias imprevisibles de lo que dice. Y esto es algo que es sumamente exigente, por que se ve bien el carácter insorpotable de esa responsabilidad. Entonces, no se trata de prever las consecuencias de lo que uno va a decir, sino considerarse responsable, pase lo que pase.

Lacan atempera esta posición diciendo que es la responsabilidad del analizante en tanto se dirie al psicoanalista, porque no se puede estar loco. Yo considero la locura como una

generalización ligada al desconocimiento. Es la política del “alma bella”. No hay que estar loco.

Esto es lo que hacemos en el discurso analítico, pero no es cuestión de generalizarlo a los otros discursos. Hay varios discursos. Pero es mejor que el discurso analítico diga lo que es, lo que él mismo es, y , que de ese discurso surjan enunciados que tengan una importancia para todos, para hacer escuchar enunciados que son sostenidos por sujetos que dicen cuáles son las coerciones de la palabra y del discurso

*El lugar del Psicoanálisis en el mundo cultural y científico de la actualidad es un lugar revolucionario porque después de la latencia algo va a producirse, algo ...*

Lo que va a producirse es que la tarea del psicoanálisis es dar cuenta de la sexualidad en el mundo de la ciencia a la manera cartesiana de la que hablaba antes. Respecto del carácter revolucionario del psicoanálisis pienso que es que ya estamos en una revolución. Sostengo que esa revolución data del fin de la Metafísica desde Hegel y que estamos en un viraje (vuelco) Eso es la revolución para mí, un viraje (vuelco). Y por el momento no tenemos más que el discurso del psicoanálisis para acabar ese viraje y dar testimonio de una manera razonada, racional, lo que es la sexualidad...la palabra y su necesidad...para re- introducir la en el mundo científico y técnico de una manera menos de “boy scouts”. Porque las teorías sexuales de la ciencia me parecen bromas de niños, de chiquilines.

Tenemos ahí una obra consecuente que no busca un nuevo erotismo, sino una teoría de la sexuación para resolver ese viraje, y que el Psicoanálisis no tiene ninguna predicción que hacer sobre lo que vendrá. El Psicoanálisis no tiene ninguna concepción del mundo que proponer, pero un rol actual que jugar. Es a la vez importante pero hay que decir precisamente cuáles son los desafíos . Y yo no veo ninguna totalización psicoanalítica aun cuando mantenga el carácter universal tanto de las matemáticas como del discurso del amo, la ley de la palabra, como del discurso analítico, que es, justamente el discurso del amo al revés.

Entonces, yo veo el carácter universal e importante, pero absolutamente ninguna totalización. Al contrario, son las malas interpretaciones y las falsas interpretaciones y las proyecciones imaginarias que han producido de una manera sintomática las masacres que hemos conocido en el último siglo y que si renunciamos a la razón nos hacen correr grandes riesgos, ciertamente no porque la exigencia de razón que nos hace correr peligros. Hay una confusión sobre este punto en la que vivimos desde hace 25 años. Después de la época de posguerra que fue muy productiva... con lo que en Francia se llamó alrededor de Lacan, de Levy-Strauss, de Jakobson ...estructuralismo...la posguerra fue un período metodológicamente productivo. Y los años ‘60 también

*Preg.: La relación del Psicoanálisis con las otras ciencias ...*

Sí, acabo de responder a esto en parte...

Contrariamente a los americanos y a los ingleses tengo otro análisis del cartesianismo. No confundo a Descartes con los neocartesianos. Lo que decía hace un momento es contrario a lo se piensa del neocartesianismo. Es que los neocartesianos creen en la observación – es porque en Francia estuvo de Augusto Comte que tiene una ideología neocartesiana que hay

distinguir totalmente de Descartes . Y Lacan juega sobre esto de una manera equívoca. Entonces, los angloamericanos, por ejemplo, en Lógica se pasan el tiempo denunciando el Internalismo y promoviendo el Externalismo. Sin embargo la posición cartesiana y freudiana es fundamentalmente Externalista. Entonces, un personaje como Wittgenstein construye juegos de lenguaje para denunciar el Internalismo. El tiene razón. Pero pierde su tiempo haciéndolo. En tanto que en su época Freud desarrolló el Externalismo. Entonces la Lógica de Freud y Lacan es mucho más avanzada que el Pragmatismo angloamericano, que la Teoría de la comunicación...Entonces mis trabajos de Topología, consideran estos juegos de los angloamericanos como juegos de “scouts” . Porque en el plano de la sexualidad no han empezado siquiera a plantearse la pregunta. En tanto yo la planteo con Tarski, Hans...y Descartes. Esta es mi idea en relación a la ciencia lógica y matemática hoy. Los practicantes de Matemáticas que conocen mis trabajos reconocer que es algo que está conexas a sus práctica de Matemáticas. Y que es un trabajo, efectivamente necesario de hacer, porque aun cuando haga un trabajo científico, hay que reflexionar en el rol de la escritura y de las matemáticas en la ciencia galileana y newtoniana

Pone en ejercicio en su práctica un carácter que no tiene curso en la Lógica canónica clásica clásica Y entonces yo no trato de hacer pasar al Psicoanálisis por una ciencia clásica, pero la puesta en ejercicio de ese carácter, produce consecuencias en el razonamiento, produce también una incompletud del discurso en el sentido técnico, de los lógicos pero permite desarrollar una coherencia, una lógica que hace que no tengamos necesidad de hacerlo pasar por científico. Hay entre la Ciencia y el Psicoanálisis como una hoja de papel transparente. Y es interés del Psicoanálisis no ser una lógica exótica, como se han fabricado miles hoy , Lógicas modal, intuicionista... Lo que caracteriza el descubrimiento de Freud es estar justo al lado pero muy cerca del discurso científico, y entonces no hay que tratar de imponer esta lógica que descubrimos en el aparato psíquico, porque, si se busca imponerla se vuelve ahí totalitaria. Esto es algo que se puede constatar en los delirios. El sujeto delirante está en un mundo completamente totalizante, y si además está loco no sale de esta totalización- Entonces me opongo a que el Psicoanálisis se imponga. Lo que creo es bueno es que cada uno se comprometa con el Psicoanálisis, si quiere, para estudiar sus cuestiones difíciles y que se dé cuenta de que hay un movimiento dinámica entre el discurso de la ciencia, la sexualidad y el freudismo. Algo dinámico que debe ser estudiado pero para nada impuesto , pero que se sepa, al menos, que esto existe y que se diga bien qué es.

N del T. :

Según me transmitió el Lic. Mandet, el prof. Vappereau le dijo que debemos consignar que “el **Objeto del psicoanálisis es la letra**”, pero en la entrevista no aparece este concepto claramente formulado.

Me queda por consultarle al prof. JMV algunas cuestiones y preguntarle en qué punto de la entrevista debemos incluir la frase anteriormente citada. Apenas resueltas estas cuestiones entregaré la traducción definitiva. Gracias. Marta Dubini