

JEAN-MICHEL VAPPEREAU

Servicio de Psicopatología del Hospital RAMOS MEJÍA

ESTRUCTURA FREUDIANA DE LA FOBIA

30-10-02

Lic. Olga Prósperi :

Quiero decir unas palabras introductorias a la conferencia de Jean Michel Vappereau y contarles un poco de la trayectoria de Jean Michel . Para quienes no han tenido oportunidad de estar en contacto con su enseñanza, Jean Michel participó en un seminario de Lacan participó activamente con presentaciones y, al mismo tiempo que discípulo , fue analizante de Lacan .Producto de su trabajo son una serie de libros , algunos están traducidos al castellano como Estofa, Es uno,.. es dos? Clínica de los proceso de nudos . Nudo , es un libro que estamos esperando ansiosamente su publicación al castellano , porque es indispensable para avanzar en el trabajo ; Lu y Essaim , son dos publicaciones que aún no están traducidas . Jean Michel viene desarrollando una intensa actividad de enseñanza en la Argentina ; llevamos ya, más o menos 3 años y medio de seminarios , a razón de dos o tres por año y pienso que el aporte de Jean Michel al psicoanálisis es muy importante porque creo que permite un avance en la lectura y sobre todo en la escritura del nudo . Dos aportes fundamentales a este fin , son la lógica modificada a nivel de lógica, de escritura lógica y a nivel del topología , el movimiento nudo ,obviamente junto con muchas otras cuestiones . Estos aportes yo creo que son de fundamental importancia no solo para el psicoanálisis sino para aquello que el psicoanálisis , como discurso, pueda aportar al estado actual de nuestra cultura.

Jean Michel es miembro de la Escuela Sigmund Freud de París, de una institución que se llama Topología en Extensión y de la Sociedad Matemática de Francia La Lic Paula Hochman , psicoanalista , es quien se va encargar de la traducción ; habitualmente traduce el seminario que Jean Michel da en Buenos Aires y lo traduce también en ocasiones como éstas.

JEAN MICHEL VAPPEREAU

Gracias . Muchas gracias

Yo les hablo como lector de los Escritos de Lacan que he traído conmigo, es decir que lo que voy a tratar de decirles sobre la fobia , depende de lo que Lacan ha dado como Escritos . Hay por supuesto , lo que es más conocido, son los seminarios de Lacan . Yo leo también el Seminario, pero desde un punto de vista de método, yo soy un lector de los Escritos, en el sentido en que yo he leído varias veces el conjunto de estos textos , mientras que no he buscado leer todo el seminario ,por la simple razón de que algunos son muy difíciles de acceder y que las diferentes publicaciones pueden variar mucho. Entonces leo el Seminario como lo encuentro ,en diferentes versiones , y algunas desgraciadamente no las he leído aun porque de algunas no he encontrado versiones satisfactorias , por ejemplo La lógica del fantasma , actualmente es casi ilegible .

En cambio, recortando, como en el método de Freud , los textos de los Escritos con el Seminario, yo puedo practicar una lectura de los Escritos . Entonces vean, yo considero al Seminario como material asociativo , necesario para poder leer a los

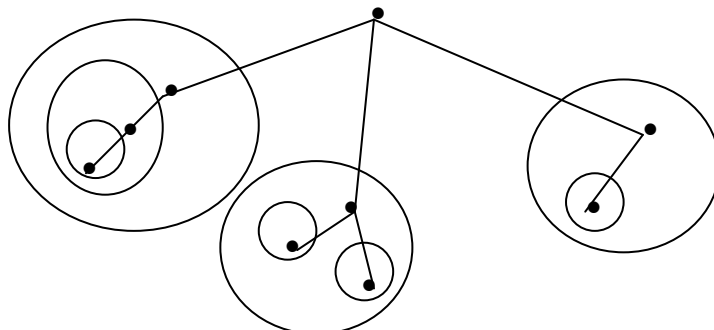
Escritos . Pero yo no hago jugar el mismo rol a cada uno de estos textos .Es importante porque en el psicoanálisis , en el psicoanálisis de cada uno ,cuando uno hace su psicoanálisis , somos muy tributarios de la palabra de su analista ,pero también por el hecho de la transferencia , somos muy frágiles en lo que concierne a los textos, a lo que Freud y Lacan han podido decir y han podido escribir .Porque yo sostengo que **es la obra de Freud escrita y estos escritos de Lacan que son los medios de apoyo mas seguros para avanzar en su propio análisis** , porque desde hace un siglo se han dicho y se han escrito muchas cosas sobre psicoanálisis , y cuando uno es analizante , cuando trabaja en el análisis , puede enfermarse por encontrarse con enunciados no muy seguros; hay una fragilidad en la transferencia que hace que ciertas palabras , o algunos escritos , puedan ser penosos.

Entonces, vamos a hablar principalmente de la fobia y del objeto . Entonces, la estructura freudiana del síntoma. Está la estructura freudiana de la fobia y del fetiche que son dos estructuras opuestas ;la **estructura freudiana de la fobia es la neurosis y la estructura freudiana del fetiche es la perversión** .Acá estamos en el registro justamente del objeto , mientras que hay estructuras freudianas principalmente una estructura freudiana de la psicosis , es la paranoia, lo que Freud llamó la neurosis narcisística y luego yo sostengo que hay una cuarta estructura freudiana , el síntoma en la clínica , es la estructura freudiana del psicoanálisis mismo . Entonces eso hace 4 términos .

Entonces, vamos a ocuparnos de estas dos estructuras donde hay el objeto , mientras que en la psicosis ,el fracaso del delirio, es justamente el de no encontrar el objeto ;fracasar sobre lo que Freud llamo una sombra del objeto .El sujeto trata de construir un objeto en su delirio , y no lo logra, fracasa y no encuentra mas que una sombra del objeto ,mientras que **en lo que concierne a las estructuras freudianas de la neurosis y de la perversión , hay del objeto** .

Entonces , la fobia..., para presentar esta cuestión yo voy a comenzar enunciando un pequeño teorema de geometría .La palabra teorema puede parecerles muy pretenciosa ,pero yo la llamo así para darles una idea de lo que se trata .Porque por supuesto, la mayor parte de los practicantes del psicoanálisis , es decir de los analizantes , permanecen ante esta reflexión geométrica como un pescado delante de una manzana ; no sabe muy bien por qué hacer geometría en el psicoanálisis , y encima una geometría muy reciente que se llama **topología** .

Entonces, primero el teorema .Ustedes van a comprender rápidamente de lo que se trata . Si yo tomo una serie de redondeles como estos .

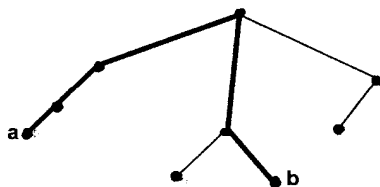


No importa cual configuración en el plano , acá el plano es el pizarrón ; no importa cual configuración **de redondeles que no se encuentran , es decir que no están ni en contacto por lo que se llama un punto de tangencia , ni en intersección** ; no hay puntos, hay solamente circunferencias que están lado a lado o que están incluidas unas en las otras . Entonces, el teorema ,que es una aseveración

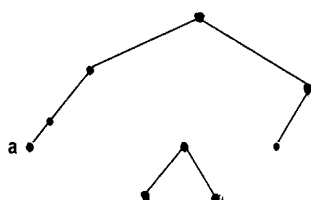
demostrada ,y bien, él dice que no importa cual configuración de redondeles de este tipo, corresponde a lo que se llama un árbol . Entonces yo les muestro cómo se fabrica el árbol que corresponde a esta figura .Es suficiente con poner un punto en cada zona delimitada por las circunferencias en el plano. Está la zona exterior , yo voy a poner esto en color así se ve bien , voy a poner el grafo en color .Yo pongo un punto en esta zona , pongo un punto en ésta, un punto en ésta, un punto en ésta, un punto en ésta ; yo comienzo a poner puntos en las zonas extremas, las que están mas en el interior ,porque en estas zonas acá no hay otras circunferencias , pero yo puse un punto acá ,en esta zona donde en el interior hay otra circunferencia ; no hay que olvidar ninguna zona diferente . Entonces acá tengo que poner un punto, acá también y acá igualmente .Acá creo que no he olvidado ninguna zona . Es un conjunto finito, entonces uno progresa al tanteo hasta que llegamos al final y como es finito llegamos al final . Entonces luego reunimos estos puntos por segmentos ,y ustedes constatan que cada segmento va a cruzar forzosamente una circunferencia ; puesto que ustedes no han puesto dos puntos diferentes en la misma zona . Entonces, entre dos puntos hay siempre la separación por una circunferencia . Y así vamos a hacer lo que llamamos un grafo, reuniendo los puntos que están en las zonas adyacentes ; adyacentes son las zonas que están en contacto por una circunferencia . Entonces acá pongo una arista, acá y acá igualmente .

Bueno, yo he fabricado acá un grafo Un grafo es un conjunto de puntos reunidos por aristas y es exactamente lo que yo he hecho .He comenzado por poner los puntos y luego puse las aristas

Entonces, en este caso el grafo obtenido tiene un nombre especial, se llama un árbol ; un árbol es entonces un grafo conexo , quiere decir que no tiene ninguna parte que sea disjunta que esté separada de otra parte y mas precisamente quiere decir que no importa de qué punto del grafo, podemos ir a no importa cual otro punto del grafo recorriendo un camino que permanece en el grafo . Si yo dibujo acá al lado el mismo árbol .



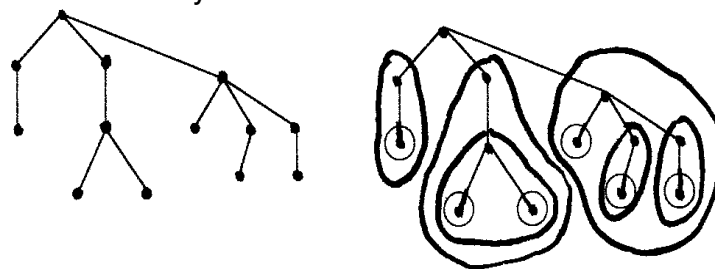
He aquí el árbol que he obtenido, es un árbol porque es conexo , yo puedo ir desde este punto (a) hasta este punto (b) recorriendo un camino que permanece en el árbol (línea gruesa) . Puedo llegar a este otro punto por ejemplo ; pero yo puedo ir de no importa cual punto a no importa cual punto sin dejar el árbol . Y la segunda característica entonces, del árbol, primero yo dije que era conexo y luego, si yo retiro una arista cualquiera entonces él es no conexo ; es decir que tienen una relación de conexidad muy precisa .Entonces, ustedes pueden verificar que si yo retiro una arista cualquiera, entonces yo no puedo ir desde un punto cualquiera (a) del conjunto de los vértices a otro cualquiera (b) permaneciendo en el grafo así descompletado .



Yo no puedo pasar más para acá (b). Pero esto tiene otra consecuencia en la cual yo los invito a reflexionar, esto quiere decir que **un árbol, es un grafo conexo que no contiene ciclos**, porque si ustedes tienen un grafo conexo que hace un ciclo, o que contiene un ciclo como éste



si ustedes retiran una arista en un ciclo, un ciclo es un camino cerrado que tiene el mismo punto de partida y el mismo punto de llegada. Si ustedes retiran una arista en un ciclo, puesto que el ciclo es cerrado, el conjunto de puntos del ciclo, permanece conexo puesto que si ustedes suprimen un pasaje como está cerrado por el otro lado pueden siempre continuar haciendo un camino en el interior del mismo grafo. Vamos a resumir esto con una frase: **Un árbol es un grafo conexo que no contiene ciclos**. Y eso, cualquiera sea la presentación del grafo en el plano. Entonces, ¿por qué interesarse en los árboles? Y ustedes van a entrar enseguida al primer lugar delicado de la fobia, es porque no sé si ustedes reflexionan en vuestra familia, ustedes saben que entre las generaciones se tiene el hábito de hacer un árbol, se habla del **árbol genealógico**, ya sea partiendo de un miembro de la familia, tratando de ascender hasta los ancestros, ya sea partiendo de un ancestro y mirando todos los descendientes. La gente que se da a la genealogía son geómetras del grafo árbol. Tal vez sea el único objeto geométrico que ellos estudien por otro lado; por fuera de eso ellos estudian documentos, buscan documentos. Y el otro lugar donde ustedes pueden encontrar un árbol es en el **aparato neurónico** de Freud. Ustedes observarán que si ustedes leen el Esbozo de una teoría científica (Proyecto de una psicología para neurólogos) y bien, verán que Freud hace razonamientos sobre el sistema neurónico y que en el cuerpo hay un árbol, es decir un grafo que no tiene circuitos y que, en el decir de Freud, él dice **el aparato neurónico es el yo**. Ustedes tienen allí una estructura en árbol, entonces una estructura que no se cierra en circuitos. Ahora bien el teorema que les presento, dice **que para no importa cual configuración de circunferencias en el plano, existe un grafo que es un árbol**, que se puede construir como yo lo he hecho; por otro lado como es un problema finito, el protocolo de construcción de un árbol vale por una demostración, puesto que es un proceso que ustedes pueden demostrar que ustedes pueden siempre hacer. Pero el teorema tiene un recíproco, una proposición recíproca: **a no importa cual árbol, yo voy a dibujar otro árbol, a no importa cual árbol corresponde un sistema de circunferencias en el plano**. He aquí por ejemplo un árbol, donde podrán verificar que no hay ciclos; pero que es conexo, que puedo ir de cualquier punto a cualquier otro punto y yo puedo dibujar en blanco un sistema de circunferencias que corresponden a este árbol tal que cada circunferencia corta una y solo una vez cada arista.



Evidentemente cuando uno parte del árbol tiene problemas para encontrar lugar para hacer las circunferencias ; están un poco más apretados ,pero llegamos a hacerlos pasar unos al lado de los otros ; acá va estar más difícil va haber un amontonamiento y tienen el aspecto de ser tangentes justamente ; habría que empujar un poco los trazos .pero ustedes podrían ejercitarse en vuestras casas, parece evidente pero no es en absoluto evidente , hay que demostrarlo : **a cualquier sistema de circunferencias corresponde un árbol y a no importa cual árbol corresponde un sistema de circunferencias** Yo terminé sobre la geometría haciéndoles observar que en los arboles no hay ciclos, mientras que las circunferencias son ciclos ; y la diferencia entonces entre un grafo que se llama árbol . es entonces que no hay caminos cerrados, mientras que las circunferencias son caminos que se cierran ; entonces he aquí un resultado de geometría . Es topología porque no nos ocupamos de medidas, no hacemos más que contar las correspondencias término a término y hablamos del hecho que no se toquen o no se crucen , pero no nos ocupamos de las medidas ; además yo hablé de circunferencias pero miren, he dibujado elipses ; entonces vean , yo no me ocupo exactamente de la forma de mis circunferencias , podemos llamar a esto redondeles mas bien, más que circunferencias , no son circunferencias en el sentido de la geometría métrica ; entonces he aquí un pequeño resultado que entonces les da un primer lazo , enigmático, entre el aparato neurónico, que sabemos donde está, está en el cuerpo, es un árbol digamos físico , y el árbol de los genealogistas que se ocupan de los parientes .Y hay gente que es apasionada por la genealogía e incluso delirantes apasionados por la genealogía . Luego no sé, si ustedes leen la Biblia para hacer la genealogía de los personajes ustedes podrían ver que en uno de los grandes textos de la humanidad hay un árbol extremadamente complicado. Para crear el lazo entre Adán y Eva y Jacob o Esaú su hermano, ustedes tienen trabajo ; hay gente que trata de hacer eso, la genealogía de personajes bíblicos . Es verdad que uno se plantea la cuestión : ¿ pertenecerían todos a la misma familia , Adán y Eva? ; es así como se puede ver que Noé es el hijo de Cam , que no es ni Caín ni Abel; nosotros somos descendientes de Cam; hay incluso interpretaciones del texto del Eclesiastés que reposan sobre esto . Entonces, si miramos ahora del lado del psicoanálisis , el primer lazo que hago con esta topología es el aparato neurónico .Insisto mucho en el hecho de que esto debe parecerles incluso enigmático :¿ es que yo hablo de neuronas o de genealogía? ; ¿es que yo hablo de geometría o hablo de ,psicoanálisis ? Yo afirmo que no podemos comprender nada sobre esta cuestión sin tener este gusto por el Proyecto que es el de notar , no analogías, pero estructuras que son las mismas , idénticas , porque si ustedes quieren tener una idea sobre lo que Freud ha escrito sobre la fobia , ustedes pueden leer el análisis de Juanito y luego el gran texto mas tardío que se llama Inhibición ,síntoma y angustia y luego hay un francés, de la escuela Normal ,un brillante documentalista , que se llama Paul Laurent Assoun que hizo un pequeño libro que ha sido traducido acá desde el año pasado que se llama Las fobias , y adentro encontrarán todo lo que Freud ha dicho sobre la fobia ; entonces es un muy buen instrumento de trabajo .Pero ¿es que es una teoría, es que es una razón que permita orientarse en este problema de las fobias? . Es una nomenclatura de todo lo que Freud ha dicho, entonces es un muy buen trabajo documentario y yo les aconsejo consultarlo, porque eso les permite leer a Freud ; es un instrumento de trabajo, pero es el problema de los editores, ellos ponen Lecciones psicoanalíticas sobre la fobia, y entonces uno cree que ahí tiene que ver con una teoría de la fobia o con una explicación de la fobia ; mientras que al

contrario, el interés de este libro es el de hacerles ver que no comprendemos nada. Si ustedes hacen la lista de todo lo que Freud ha podido decir, todos los temas que él ha abordado, concierne a la fobia: la fobia ¿conciene a qué? **Conciene a los animales**, Juanito era la historia con el caballo; la fobia es a menudo una historia de animalitos o de grandes animales, ustedes tienen gente que tiene fobia a los dinosaurios; otros al contrario, adoran a los dinosaurios y luego tienen gente que detestan a los ratones (soury). El Vappereau no es un animal entonces, no hay fobia de Vappereau, pero yo trabajé mucho con un amigo que se llamaba Pierre Soury, que hizo mucha topología, es una razón de más de tenerle fobia a la topología. Entonces, los animales, pero ustedes tienen por otro lado, una importancia extremadamente grande dada a los lugares. Ustedes han oído todos hablar de la agorafobia, de la claustrofobia. Entonces **¿qué relación hay entre los animales, los animalitos y los grandes animales y los lugares en tanto que exterior e interior?** Es una pregunta. Ustedes van a descubrir leyendo esto, que hay una multiplicidad de elementos, que la fobia por ejemplo conciene, y Assoun lo releva, contrariamente a mucha gente que no piensa en esto, incluso en el psicoanálisis, **el lazo que hay entre la fobia y las adicciones**. Entonces ustedes tienen la cuestión sobre qué es este lazo entre las adicciones orales con el alcohol, pero también con las otras drogas. Entonces ustedes tienen una relación del cuerpo con elementos que producen un efecto en el cuerpo, pero ustedes no pueden reflexionar en la adicción que forma parte del cuadro clínico de la fobia, si ustedes no agregan la adicción al juego; es decir ustedes tienen sujetos que está apasionados y eso puede llegar hasta la muerte, por las cartas, las fichas del casino, el tapiz verde sobre el que se juega y esta referencia al tapiz verde, yo lo pongo inmediatamente en relación con la adicción industrial organizada actualmente en la civilización industrial, por los medios del automóvil y su industria, el lazo que hay con la adicción al fútbol, se juega sobre un tapiz verde. Y ustedes saben que el fútbol que puede ser completamente apasionante, da otra forma de patología de masas que la droga, que la cocaína; eso da los Hooligans en Inglaterra, y tenemos particularmente dramas que producen muertos

P: los barra bravas acá

JMV: ¿es el nombre de los Hooligans?

Los barrabravas son el soporte que devienen, que terminan por crear grupos y da un cierto número de fenómenos de masas que producen muertos; en fin, que plantean un problema de orden público. Yo adelanto que eso depende de la fobia que nadie toma en cuenta. Los soportes y el club de fútbol pueden estar sostenidos por la industria; todo eso está perfectamente organizado y considerado como regular, como aceptable por gente supuestamente responsable. El único momento es que en determinado momento eso explota, entonces uno se asombra

P: ¿podría pensarse este tapiz verde o la pelota de fútbol con mayor vecindad al fetiche que a la fobia? Por qué a la fobia y no al fetiche?

JMV: es justamente la cuestión que vamos a discutir. Parece entonces, que yo hablo de la fobia de un lado y del otro lado de una pasión. El problema al que vamos a llegar, es que puede haber una atracción o una repulsión en relación a un objeto; pero es aun insuficiente para definir el fetichismo y la fobia como dos estructuras opuestas, diferentes y opuestas a propósito del objeto, pero ellas, estas dos situaciones, están opuestas en la estructura, y va a haber que avanzar un poco mas para tratar de comprender mejor qué es lo que las opone.

Elas participan del mismo conjunto que es esta temática del objeto en tanto está construido. La psicosis es **encontrar la sombra del objeto**, una decepción que hace que el objeto no va a poder tener esta función, que es una función metafórica. El delirio es una tentativa de metáfora que fracasa, mientras que la fobia o la perversión es unaque **va cernir un objeto** e incluso **producir un objeto** y la distinción entre las dos va a ser la cuestión que es preciso elaborar más porque uno no puede conformarse con la atracción y la repulsión, pero hay un lazo entre fobia y perversión. Es por eso que Lacan se divierte mucho en el Seminario de las Relaciones de objeto, y en el escrito que se llama Dirección de la cura, el escribe en la época de ese seminario a propósito de un caso de neurosis obsesiva que se transforma en perversión transitoria y dice en La significación del falo por ejemplo en este otro escrito, interrogar a los psicoanalistas sobre esta transformación de una fobia o de una neurosis en una perversión, y verán que, o bien ellos dicen que es lo mismo, o bien para ser freudianos, los mantienen separados y no se entiende nada.

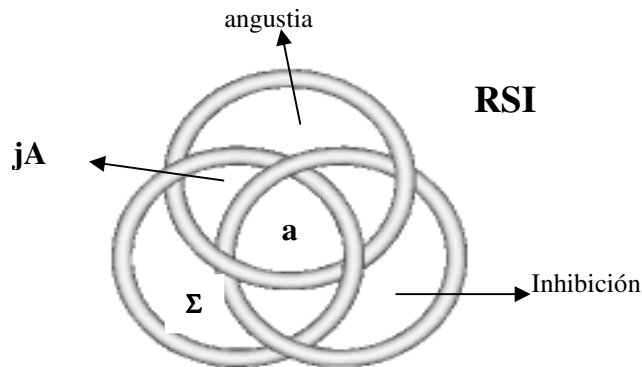
Entonces ¿qué es este tipo de oposición que hay entre fobia y perversión? Yo digo que atracción y repulsión no son suficientes, porque yo pretendo que va a haber que elaborar eso. La pasión por el cigarro o la pipa, y bien, es una atracción, pero es del orden de la fobia. Ustedes pueden pretender que mi pipa es un fetiche, pero ustedes no saben lo que yo hago con ella. Y la cuestión de decir si es una perversión es que hay que ir a mirar del lado del fantasma perverso, es decir que es lo que el sujeto quiere hacer con el fetiche, para qué el quiere emplearlo, mientras que en la fobia es otro empleo. Entonces vamos a tratar de avanzar un poco en estas cuestiones.

Entonces Lacan consagra el seminario las relaciones de objeto, que era una palabra en ese momento en vigor en psicoanálisis y que Lacan critica. El hace justamente un seminario sobre el objeto y habla a comienzo del año del objeto de la fobia y del fetiche y comienza a hablar del objeto transicional de Winnicott.

Entonces, hay **tres objetos en el psicoanálisis el objeto de la fobia, el objeto fetiche y el objeto transicional entre los dos**. Y Lacan va a desarrollar una teoría del objeto a de la cual yo les voy a hablar la semana próxima. Vean que el hace El seminario las relaciones de objeto justo después del seminario de la psicosis, al año siguiente. Yo dire que el marcó un hito en el psicoanálisis con el Seminario sobre las psicosis. Es un problema político, histórico, discursivo, marcar un hito porque justamente Freud decía de Jung y de su teoría de la psicosis que no explicaba nada a propósito del desencadenamiento del delirio. Entonces vean que esto no escapó a Lacan y para introducir un acontecimiento histórico y un elemento estructural mayor, para marcar este lugar en el psicoanálisis, para eso, el tercer año de su seminario es el Seminario sobre la psicosis y en ese seminario el se dedica principalmente a dar una **teoría del desencadenamiento del delirio**. Y eso responde perfectamente a su lectura de Freud y así, él se distingue de todo lo que ha sido dicho por el psicoanálisis por fuera de Freud. Pero desde que el ha hecho ese seminario sobre la psicosis para marcar el acontecimiento¹, es decir que sus alumnos han desarrollado enseguida un montón de ejemplos, tomen alrededor de Melman, gente como Chermak que han hecho comunicaciones sobre el desencadenamiento del delirio donde había padre. Bueno, forclusión del Nombre del padre, es lo mismo que para fobia y fetiche, hay que precisar esas cosas. No alcanza solamente con pronunciar palabras para ver saber de lo que se trata, sobre todo porque prácticamente en la clínica estas cosas están en el cuadro clínico.

¹ Marquer le coup : acusar el golpe. Diccionario Larousse francés - español

necesariamente ligadas .Porque yo sé que el hábito segregativo consiste en tratar a la gente de neuróticos y psicóticos y yo estoy escandalizado por ese recurso al vocabulario del psicoanálisis para tratar a la gente de perverso o de fóbico , mientras que lo que yo quiero hacerles ver es que nosotros disponemos de un material formidable y que nadie va hasta extraer las consecuencias lógicas que permiten articular estas diferentes estructuras clínicas Porque en el mismo cuadro, ustedes pueden encontrar todo eso mezclado .Yo les planteo la cuestión ¿En el delirio paranoico de persecución, ¿que les hace decir que el perseguidor no sea un objeto fóbigeno? , ¿por qué es un personaje? Ustedes podrían muy bien tener fobias, que conciernan a personajes . En cualquier delirio paranoico ustedes tiene elementos de fobia evidentes. Es por eso que yo de inmediato recordé que la psicosis es una tentativa de producir una metáfora con el delirio, pero que fracasa justamente sobre el objeto; pero durante el tiempo del delirio ustedes tienen elementos que parecen estar constituyendo un objeto y que el perseguidor es un objeto absolutamente fóbigeno .De todos modos yo les planteo la pregunta : en el desarrollo de una fobia o de un deliro paranoico, el sujeto que se siente perseguido o que ya no puede soportar más tal o tal objeto, el sufre tanto en un caso como en el otro ; no tiene nada que ver ahí saber si es una fobia o una psicosis .Lo que yo digo es que en la fobia hay un horror que es tan importante como en la psicosis y que entonces uno no puede conformarse con parecidos y apariencias . Hay que hablar con un niño fóbico de 5 años por ejemplo, para ver que efectivamente es tan aterradorante como un delirio . Entonces ¿ cuales son estas diferencias clínicas? Es para ponerlos en la pista del registro que permite situar esta cuestión que yo les he propuesto este teorema de geometría .Entonces Lacan va a hacer este seminario en el cual ,él termina el año con Juanito . Yo propongo considerar el seminario sobre Las relaciones de objeto como un seminario sobre el objeto , tres objetos . Hay 3 objetos en el psicoanálisis . Lacan va a comenzar a construir el objeto a ; ven yo hablo de **construcción de un objeto** como en el caso de un delirio en la psicosis . La cuestión al final de la enseñanza del seminario de Lacan (año 80) es saber si él ha fracasado , chocado sobre la sombra del objeto , o es que el ha construido un objeto . Es lo que todo el mundo dice actualmente ,que el ha fracasado con la topología ; quiere decir que es reducir la enseñanza de Lacan a un delirio paranoico, Yo dejo a aquellos quienes han adoptado esa posición aun sin saberlo, les dejo la responsabilidad de sus enunciados .Yo pretendo que Lacan ha construido un objeto y que ha triunfado allí donde el paranoico fracasa, como lo dice Freud a Ferenczi, a propósito de su análisis con Fliess . Freud dice yo triunfé allí donde el paranoico fracasa . Y yo me ocupo de no hacer de este objeto un objeto fóbigeno para los otros ni un objeto fetiche para los otros , aunque me lo reprochen hacer de la topología un objeto para mí y un objeto fóbico para los otros , pero los insultos me son indiferentes , en un discurso tan inconsistente no tiene mucho impacto Eso no impide que , Lacan en los últimos años de su enseñanza , los años 70 , el va a retomar la cuestión como una trama que es lo que el va a hacer con los nudos, el va a retomar Inhibición ,síntoma y angustia de Freud y es en esas circunstancia que él dibuja un nudo borromeo ; él dibuja un nudo borromeo doble



Es muy largo explicarles todo esto hoy ,pero es por razones de recorte de superficies , ustedes dibujan así un nudo borromeo hecho de dos redondeles cada vez , pero el complica un poco mas la cuestión agregando un cierto número circunferencias periféricas el hace una recta infinita ,pero el acá pone angustia, acá pone inhibición y acá síntoma ; al síntoma le pongo Σ ; esto se encuentra en un pequeño texto que acompaña el seminario RSI en el momento en el que el responde a preguntas que le plantea J. A. Miller . Es para decirles que , desde de las relaciones de objeto hasta los años 70 Lacan se interesa completamente en la fobia y en permanencia hasta el final . Entonces ustedes vean que estamos lejos del discurso actual de los psicoanalistas .En el año en que hubo un coloquio del Campo freudiano , ellos hicieron un Coloquio sobre histeria y obsesión ,los lacanianos de la legitimidad familiar , y alguien les planteo la pregunta: pero ¿por qué no la fobia? Y una brava dama psicoanalista respondió la fobia no existe más .Pero, o no tuvo hijos o no vio nada . Y luego en la edad adulta, no sé en fin ¿qué es lo que piensan de los rituales? porque la vida cotidiana está directamente ligada a esta cuestión de la fobia Es hacia eso hacia donde quiero conducirlos . En la clínica la fobia es, en mi opinión , fundamental ; porque actualmente en la civilización industrial el tráfico mundial de la droga y de los fenómenos de masas como los Hooligans es una cuestión de fobia que no está tratada :No soy en único en decirlo . Yo leí un prefacio de la Sra. Francois Doltó a un libro consagrado a las adicciones .Doltó no es una gran teórica pero era una clínica genial ; no dejó una enseñanza en mi opinión utilizable , pero era una chaman . Ella dice "no conozco mucho de esta clínica de las adicciones pero me parecen fobias" .Entonces entremos ahora en la estructura

Hay un último elemento que ustedes van a leer en Assoun a propósito del lugar ; es que el le gusta citar un pasaje donde hace observar que en la tradición judaica . se dispone cerca de la puerta del departamento , de la casa , un pedazo de texto sagrado y en ese momento Assoun habla del Dios romano Janus ; el releva todo esto de Freud ¿ qué es lo que este personaje de dos caras viene a hacer en esta historia? ¿ qué es lo que viene a hacer en esta historia? ¿por qué una religión inventa este rito de poner un pedazo de texto cerca de la puerta? Y bien, se puede llegar a elaborar la razón de todo eso .Vamos a decir las cosas así , para ahora tratar de entrar en la razón y la manera de resolver esta dificultad . Yo me excuso , yo prefería que ustedes reflexionen por largo tiempo en todas las dificultades para ver bien que hay muchas cosas incomprensibles . Yo dudo casi en darles la razón, porque corremos así el riesgo de hacer sentido y de eludir la cuestión

.Porque yo estoy de acuerdo que hay muchas preguntas incluso este ejercicio de geometría que pretende indicar un camino, esta acá para mostrarles que hay un registro estructural que existe, que se puede estudiar gracias a las matemáticas como gracias a la lengua. Es un lugar que se puede hacer existir gracias tanto al matema como al poema, y que es un lugar que existe, pero el problema es que no sabemos dónde; tenemos cabos, pedazos, vemos que eso concierne al cuerpo, el árbol neurónico, pero también a la cuestión de la genealogía, porque no escapa a nadie que en Juanito el caballo es el padre. Pero la jirafa es la madre y hay una diferencia entre la verdadera jirafa y la jirafa dibujada en el papel. Entonces ¿que es esta historia de la jirafa dibujada en el papel y del texto puesto cerca de la puerta? ¿qué es lo que viene a hacer la literatura y la literalidad en esta historia? Yo les he propuesto entrar de la manera siguiente para poder elaborar una respuesta que no es positiva, que es psicoanalítica en el sentido de Göethe, pero también en el sentido de Felix Klein, es decir en el sentido tanto del poeta como del geómetra. El aparato neurónico es un árbol y a la cuestión que Freud descubre es que el árbol no se cierra, mientras que en el discurso, por el hecho del lenguaje, eso se cierra. Entonces hay una cuestión que es recurrente en Freud desde el comienzo hasta el final, en la carta 52 a Fliess, en el capítulo 7 de la Interpretación de los sueños, Freud se plantea la cuestión de **cómo se cierra el aparato psíquico** y la respuesta que propone Lacan por una sucesión de pequeñas proposiciones primero esbozadas. Yo mostré que Lacan hizo proposiciones con este esquema para plegar el grafo de la carta 52. No es un modelo, son esbozos, indicaciones para buscar una solución. Pero hay ya que plantearse el problema. Freud dice percepción y conciencia, $P=C$, y esos dos términos que están en los extremos del aparato pero vean que es un problema que concierne a toda nuestra civilización. El problema que se plantea Freud es un problema ahistórico, aevolucionista, hay que tener en cuenta el desarrollo y la historia, pero hay que ver también que no es una solución regresiva, de retorno hacia un origen que sea en algún caso satisfactoria, no da nada; por supuesto que uno se ocupa del material de las teorías sexuales infantiles, pero en absoluto para tomar a los niños como los antiguos, o los salvajes o la gente arcaica, los primitivos. Lévi Strauss lo ha mostrado, Incluso el Pensamiento salvaje, tiene un derecho citado, tiene un cierto estilo de elaboración documentaria; entonces nosotros estamos en una civilización científica pero los niños o las sociedades sin escritura, son tan dignos como nuestro eruditos, de una reflexión lógica y muy elaborada en las teorías sexuales infantiles, y particularmente durante el momento de la fobia, si hubiera una en la infancia. Juanito no es tonto para nada, él se plantea las cuestiones con el material del cual él dispone. Yo mostré que él tenía el mismo tipo de reflexión que el lógico Tarski durante los años 30; es allí donde va a intervenir la cuestión del hace pipí de su madre, la castración y la función fálica como siendo elementos, **operadores lógicos** concernientes a la teoría de la verdad. Y yo afirmo que no importa cual sujeto del habla y del lenguaje está preocupado por esta cuestión de la verdad, que eso estructura la sexualidad, o si ustedes prefieren, **la sexualidad estructura la lógica**, incluso en Parménides, en Platón en Kant, siempre se ha planteado la cuestión de ser uno, y de estar confrontado a una falla, a una falta. Entonces la historia del fallo y de la castración, permite decir a Lacan la metafísica occidental es un coito entre la forma y la materia. Entonces Freud aporta con la función fálica y la castración, que salen de la clínica de la fobia, aporta un elemento sorprendente, nuevo y crucial que se plantea desde la noche de los tiempos, desde Thales, desde las brumas. No fue Freud quien inventó las piedras que ciertos grupos humanos erigen en los campos

desde siempre y no es un pensamiento primitivo de gente estúpida ¿ por qué grupos humanos, resulta que han plantado piedras enormes en un terreno .Ustedes reencuentran si no ,el tapiz verde, al menos el terreno de fútbol . Es porque todo el mundo se plantea la cuestión de saber cómo en el habla y en el lenguaje , las cosas se desarrollan y cómo se puede terminar , terminar volviendo al punto de partida . No forzosamente, pero cerrando el aparato , hay la noción de un acabamiento, de un cumplimiento, de una solución ; se busca una solución , es ese ,el objeto ,un medio de resolver , como se resuelve una grilla de palabras cruzadas o un problema de aritmética .En tanto que uno no haya llenado la última casilla , no funciona . Hay esta historia de una estructura abierta y cómo cerrarla y es en el análisis de Hans que Lacan finalmente se da cuenta que Hans hace con su padre circuitos en la ciudad de Viena , circuitos del caballo, circuitos de tranvía , circuitos del tren para ir a ver a la abuela y que entonces este teorema es una respuesta al carácter arborescente del aparato psíquico y es que **no se puede cerrar el aparato psíquico en tanto que moi , en tanto que aparato neurónico , pero que hay medios para ligarlo a una estructura de ciclos tomando un recurso en el Otro** , especialmente en el territorio como Otro, o si ustedes prefieren , que el cuerpo va encontrarse integrado al territorio . Y Lacan dice por ejemplo en los animales, el territorio donde ellos van a hacer pis en los 4 vértices , y bien, es la extensión de la libido. pero la diferencia entre los animales y nosotros , entonces si nosotros estudiamos mejor las fobias, vamos a poder entender mejor a los animales Porque los animales no pueden explicarnos nuestro problema de apertura y cierre porque no es una cuestión de habla, es una cuestión de lenguaje .La estructura del lenguaje nos introduce en un problema territorial donde la cuestión de la apertura y del cierre es crucial .Puesto que el lenguaje es el comentario , es salir de sus palabras para poder explicarse y los filósofos desde Locke llaman a eso la conciencia Pero no hay una salida fuera del lenguaje porque el comentario se hace en la misma lengua ; entonces **la unidad de una solución y la multiplicidad de un problema** y esta estructura pulsativa del lenguaje , apertura y cierre, eso hace que nosotros vivamos en un ,mundo completamente transformado y que la especie humana transforme al mundo .Ustedes viven en un mundo enteramente artificial , pero donde es preciso comprender que un elemento fundamental es la diferencia y la identidad y hay algo que se llama el pudor y que este pudor , es lo que no entienden los psicóticos, es constatar que nosotros no vivimos en terraplenes ; que incluso los humanos que viven en grutas organizan la apertura y el cierre en las grutas se organizan diferencias . Ustedes tienen un problema territorial de tensión ,pero adentro hacemos cortes y es eso lo que permite controlar la angustia ,porque la angustia es esta tensión libidinal del territorio .La angustia Lacan la pone acá, ustedes tienen el objeto a , el goce del Otro y el sentido . Todo esto es del dominio de lo imaginario, del cuerpo . Hay algo que se llama la función fálica que se llama la bandolera, Lacan habla de la bandolera ,la tensión fálica que viene del territorio hasta en el cuerpo y eso puede ser el goce ,angustia , sentido, son cuestiones que producen efectos sobre el cuerpo **Y las drogas justamente debilitan esa tensión muscular ; baja la bandolera** .Pero no es una buena solución ,porque el problema es el de hacer funcionar lo que yo voy a llamar puertas . es la cuestión de lo publico y lo privado. Nosotros no vivimos en terraplenes porque tenemos puertas en las casas . En las ciudades está la calle pública, está la puerta del edificio , la entrada , está la parte semipública y semiprivada , luego tienen puertas para cada departamento , la parte donde recibimos a los amigos y luego otras partes que son mas privadas como la habitación , la sala de baño . Y para darles una idea de lo que

es la psicosis , hoy hay gente que sueña con vivir en un loft sin puertas, sin mas diferencias . Yo no digo que haya que mantener puertas cerradas como en las prisiones , el problema es aprender a abrir y cerrar las puertas para poder crear circuitos que se cierren y se abran El deseo ... He aquí lo que es **la fobia**, la neurosis , **es sobre todo evitar el lugar donde algo se abre y se cierra porque es eso el deseo** .El sujeto neurótico, ustedes lo leerán en Juanito sale de la casa , está muy angustiado entonces el vuelve hacia su casa haciendo hacia atrás el mismo camino .Entonces cuando él llega a un lugar se plantea la cuestión ¿ como volver a la casa? Al neurótico hay que enseñarle a hacer un ciclo, porque en el ciclo corremos el riesgo de encontrar la puerta , un acontecimiento , y es eso el deseo . el deseo es algo que se va a abrir y cerrar .La sesión de análisis es una puerta ; yo sostengo que el acto analítico lo único que tiene que hacer es abrir y cerrar puertas, pedir dinero , son cortes ; abrir el monedero, cerrar el monedero, abrir la puerta , cerrar la puerta . Y en el análisis el trabajo, **la tarea es del analizante** dice Lacan ; y lo que se le pide al analista es que abra y cierre la puerta Y en algunos casos es preciso que sea muy regular .Entonces he aquí la cuestión privada y pública , Cuando mas tengan una pobreza financiera verán que hay gente que va a estar cada vez mas sin puertas . Cuando están en un edificio muy chic , tienen muchas puertas , muchas habitaciones en el interior . Y cuando mas llega la pobreza terminan en una favela o casi incluso , en la calle y ahí no hay más puertas, no hay mas pudor, no hay mas funcionamiento de lo privado y lo publico ¿cómo enseñar esto a nuestro hijos en una época donde tenemos que ver con una lógica de plomo?

Una lógica de plomo que hace que no tengamos más , que se quiera suprimir el lenguaje , porque **en el lenguaje está la función fálica pero está la castración** Y mas que plantearse la cuestión sobre la estructura de la castración , es decir el deseo , la apertura y el cierre con el riesgo de encontrar lo nuevo, y bien se prefiere lo que yo llamo la lógica de plomo donde es todo igual y yo reconozco que la diferencia es siempre la ventaja de los fuertes .Es por eso que yo no soy un petionario del poder ni de la potencia Yo digo que el problema mayor es como hablar, o enseñar a las generaciones futuras como abrir y cerrar puertas ; entonces yo no estoy por algo fijo , o que los que sepan abrir y cerrar las puertas sean siempre los mismos y que los otros sean rechazados .Porque es cuestión en ese problema de la segregación humana .Entonces esto es lo que yo quería indicarles ; piensen bien en todos los problemas de la fobia, son muy numerosos y el problema de la solución que yo preconizo ,que se llama pudor o que se llama lectura , legibilidad ,porque leer es abrir y cerrar ventanitas ; cuando ustedes leen , si no abren nada, no comprenden nada y si lo que ustedes leen abre ideas , si ustedes se ponen a pensar se detienen también ; entonces leer es abrir y cerrar todo el tiempo ventanas ; he aquí el lazo con los textos, la letra, la literalidad y todo esto demanda ser precisado y desarrollado, de manera de dar una razón a la multiplicidad de la clínica de la fobia .Yo pretendo que es coherente ¿Hay preguntas, alguien que quiera plantear?

P : tomé las palabras y me salió en francés . Yo le planteo a usted una pregunta en francés .¿Qué es lo que usted piensa? Con un ancestro de una misma familia , yo tengo una relación anterior , de muchas generaciones anteriores ; ¿es que hay una relación neuronal, transgeneracional , hereditaria, a pesar de la diferencia cultural de los medios de vida y del lugar estructural de las sucesivas generaciones ,

nosotros estamos atados a otras generaciones a pesar de diferentes formas de vida?

JMV : Pero ¿ es que estamos solo ligados por gérmenes? En cada generación está el soma, la parte del cuerpo que va a morir ; el germen es la parte germinal que se transmite en el momento de la procreación . Hay seguramente cosa que comenzamos a saber leer en genética, de este germen que se transmite . Pero yo les propongo no hacer una concepción del mundo porque yo pienso que todas las concepciones del mundo son delirantes, quiere decir decepcionantes. En cambio, ver que hay muchos registros diferentes y ligados. Hay sin duda, elementos genéticos que tienen alguna importancia ,pero hay también elementos discursivos, la lengua por ejemplo .La humanidad actualmente sobre el plano institucional histórico y lógico, es aún incapaz de darse cuenta que depende de las lenguas y que las lenguas son una organización que no es del yo ;la lengua no es una organización en forma de árbol. Eso viene, yo diré ,a atravesar como una corriente eléctrica , como un campo magnético

Y ahí es cuestión de esta apertura y cierre del sujeto , el sujeto freudiano es el sujeto del deseo .Bueno esa es la dimensión simbólica, y esto está anudado al cuerpo por algo real, pero yo pretendo que no podremos nunca deshacer este nudo .Es decir que el interés del nudo es , no buscar conocer todo, sino ver que incluso con los mismos elementos insondables, o imposibles de pensar, se puede tener una estrategia, rigurosa ,seria para emprender cosas efectivamente ,prácticamente . No estamos obligados a saber todo para actuar ; es eso el nudo . Que **hay lo real quiere decir que hay lo imposible** . Y eso toca a vuestra pregunta porque no he abordado aún ese punto y es que en lo que he dicho para explicar el interés de la genealogía , es bien seguro que va a haber que situar la función del padre en la fobia , es decir en relación al objeto. Y **el padre es una función fundamentalmente inconsciente , imposible de pensar** . Les explicaré eso la próxima vez ,la función paterna . y yo concluyo solo diciendo miren las fórmulas de Lacan sobre la metáfora , la del Nombre del padre por ejemplo ; es un lazo entre el Nombre del padre y el lugar del falo; es un lazo entre el padre y el objeto . Y hay algo ahí que podemos muy bien tratar y explicar pero que no es una totalidad . Encontramos ahí una imposibilidad de pensar, lo cual no impide trabajar , explicar y darse los medios para tener una práctica y realizar cosas ; que no sea una comprensión total sino un **compromiso en su acción** , incluso en la realización de cosa nuevas .Actualmente es muy raro porque estamos tomados en un tren infernal de la industria ,pero siempre hay materia para inventar y producir lo nuevo .

Nos vemos la semana próxima

Traducción : Paula Hochman

Transcripción : Mónica Lidia Jacob