

JEAN MICHEL VAPPEREAU

Servicio de Psicopatología del Hospital RAMOS MEJÍA

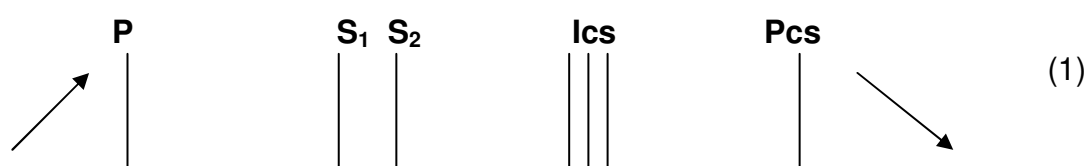
ENTRE EL OBJETO DE LA FOBIA Y EL FETICHE

6-11-02

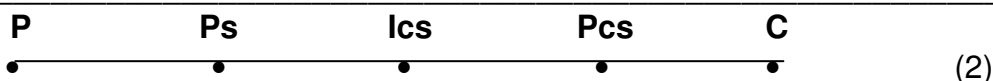
Les propongo comenzar por dejarles plantear algunas preguntas ,si hubiera preguntas que no hayan podido plantear la semana pasada al final de la primera conferencia ¿ es que ha habido preguntas que hayan surgido incluso durante la semana? ¿Nadie tiene preguntas para plantear?

P: La estructura abierta ¿está en relación al grafo no conexo?

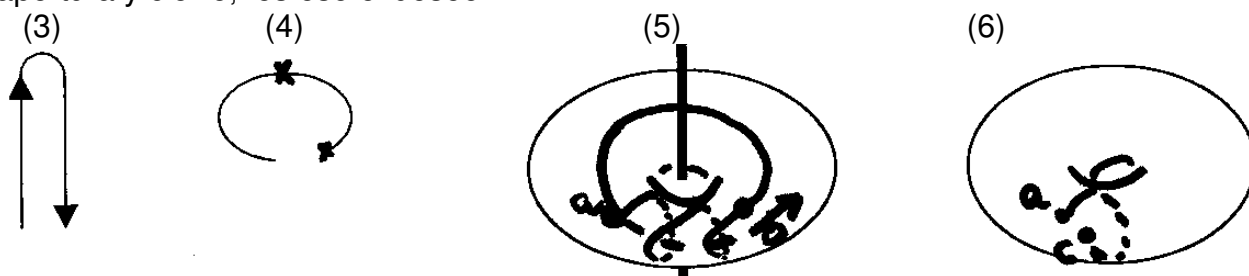
JMV : Conexo, pero sin ciclos. Es esa la estructura abierta .Cerrar es crear ciclos y es por eso que yo indiqué este teorema de geometría del plano que a propósito de los árboles , hace participar el territorio ;la función del territorio no es comprensible solamente en relación a esta cuestión del cierre del aparato psíquico . Es una cuestión que aparece en Freud , desde el comienzo y que el no va a resolver nunca .Lacan hace comenzar estas reflexiones topológicas con estas preguntas .Es una de las apuesta principales del Seminario sobre la carta robada . Lacan dice en La carta robada ,una carta llega siempre a destino, pero no da explicaciones sobre este hecho en el seminario , y él insiste sobre esta noción que una carta llega siempre a destino .El problema del psicoanálisis es que antes de llegar a destino, ella está en espera, en suspenso dice Lacan , ella está desviada de su camino , ella espera o ella está desviada ; es esa la carta robada ,la carta en suspenso, pero ella llega siempre a destino .Entonces en Freud ustedes pueden leer estas cuestiones en la carta 52 a Fliess ; desde que presenta su esquema , el dice en este esquema, escribe enseguida encima del esquema ,**la percepción debe anudarse con la conciencia** Y ustedes observarán que son los dos extremos del esquema . Y en la Traumdeutung en el capítulo 7 ,cuando presenta el mismo aparato con el modelo óptico, ustedes saben, es esa especie de peine que es así :



Es eso lo que yo llamo el aparato óptico , son lentes como las de un telescopio ; ustedes observarán que en un telescopio, cuando ustedes tienen una imagen que entra ; en fin, la luz entra y transporta una imagen y **en cada lente hay una inversión** ,si ustedes hacen un poquito de óptica :Y ustedes ven a Freud en una nota que dice , el pone la percepción acá y acá la motricidad , es así como se ha traducido en francés , pero es el lado de la conciencia ,porque acá pone puntitos, y pone el inconsciente . Ustedes pueden comparar con la carta a Fliess , tienen percepción , percepción signo y luego inconsciente , preconsciente , y consciente ; en los dos casos hay que cerrar el aparato ; él está abierto en Freud y una cuestión eminentemente freudiana es **cómo cerrar el aparato psíquico**, como dar cuenta de su cierre porque clínicamente podemos constatar que el se cierra ;no cesaría más que con la muerte .Pero hay figuras , en particular la metáfora ; el sujeto ,aun si no se da cuenta ,hace metáforas ; el síntoma es una metáfora .



El síntoma es una tentativa de cierre, pero que no funciona bien. Y en la fobia, el sujeto interroga justamente esta posibilidad de cierre en el territorio. Lo propio del neurótico, es que a partir de ciertas condiciones, en la demanda, en lo que se llama en psicoanálisis la demanda, es decir la presentación de los materiales sintomáticos; la forma en la cual el sujeto se concibe en su vida y su síntoma, hay una interrogación en la fobia que se traduce por el hecho y es muy frecuente incluso de una manera muy ligera entre cada uno de nosotros, siempre plantearse la cuestión de cómo volver a la casa. Incluso aunque ustedes no tengan un caso de agorafobia de alguien que se quede en la casa, el sujeto humano, está siempre preocupado, inquieto, por hacer un circuito que haga que él vuelva al punto de partida, volviendo por otro lado. Porque lo propio de la neurosis es hacer un camino así (3) y volver a casa, porque si uno hace un circuito (4), hay un riesgo de encontrar acá, lo que yo he llamado una puerta; una puerta es el deseo y es lo que busca el neurótico y que teme: encontrar, un acontecimiento y un proceso de apertura y cierre, es eso el deseo.



Ustedes ven, la razón que hace que el doctor Lacan termine por decir que la neurosis es la estructura del toro, porque él introduce eso después del análisis de Juanito, en el seminario de la identificación y él explica que, a partir del momento en que sobre un toro, hemos hecho dos vueltas de la demanda, ven, se parte de un punto acá (a), y acá llegamos a otro punto (b). La cuestión sobre el toro, es un desarrollo sobre la cuestión del cierre del aparato y el cierre del circuito.

A partir de dos vueltas, lo que es inquietante, angustiante en el toro, es que estamos obligados a hacer una vuelta por el otro lado y Lacan dice que esta vuelta hace la vuelta al eje, vean este eje de acá (5), que atraviesa el toro, mientras que las dos vueltas precedentes, hacían las vueltas de lo que es un círculo interior al toro. Vean, estas dos vueltas sobre una suerte de cilindro.

Entonces, ustedes ven, esta figura muestra que sobre el toro, a partir de dos vueltas de la demanda, es necesario hacer una vuelta de otro tipo. Y Lacan dice las dos vueltas de la demanda, y es solamente a partir de dos vueltas, porque sobre el toro, ustedes pueden hacer una sola vuelta; si ustedes hacen una sola vuelta así, vean, cuando ustedes están acá, ustedes pueden cerrar el circuito sin dar la vuelta por el otro lado ¿todo el mundo ve? . Acá (5) hay dos vueltas mientras que acá (6) hay una sola vuelta. Si ustedes hacen una sola vuelta pueden cerrar directamente sin estar obligados a dar una vuelta por el otro lado. Ustedes pueden dar la vuelta por el otro lado, pero justamente es lo que el neurótico se plantea como cuestión. ¿estamos obligados o no, de encontrar el deseo? Y él prefiere incluso sobre la esfera (3) no sobre el toro, sobre la tierra, en el territorio común prefiere regresar y es así como se llama, resumir su camino, se dice así en francés, resumir su camino quiere decir volver retomando el mismo camino al revés. Y ustedes ven que esta cuestión es no solamente fundamental para la estructura de la neurosis, Lacan dice la neurosis es la estructura del toro. por el hecho de la diferencia entre estos dos dibujos que es más elaborado que sobre la esfera (3), pero Lacan comienza a descubrirlo en el

análisis de Juanito, y es por eso que en el seminario el pone el mapa de Viena en el pizarrón y muestra los circuitos sobre los cuales se interroga Juanito: los circuitos del caballo, los circuitos de tren, los circuitos que puede hacer con su padre para ir a visitar a la abuela. Entonces, es un problema crucial también para el psicoanálisis porque ustedes ven que Freud habiendo planteado esta cuestión, en la Interpretación de los sueños capítulo 7, él mismo pone una nota debajo de este esquema (1), entonces vean. está presente desde el comienzo en Freud; él pone en la nota $P = C$ percepción igual conciencia; vean, la conciencia está del lado de la motricidad. Freud dice, este esquema (1) es insuficiente y lo dice también en la carta a Fliess, porque percepción igual conciencia, el esquema tiene que cerrarse. Y yo mostré en una serie de artículos que publiqué con alumnos míos; hicimos un pequeño libro con estos artículos, que se llama LU (leído); no está traducido acá, se llama El plegado del esquema de Freud y eso disgusta mucha a los psicoanalistas porque hay muchos esquemas, porque tratamos diversos problemas topológicos y al comienzo hay una lectura de La carta robada de Lacan. Y es aquí donde mostré cómo Lacan trata el esquema de Freud para indicar un cuestionamiento esquemático al comienzo, pero que desde el comienzo es una cuestión del cierre del aparato. O ustedes están en la situación de no poder leer a Freud ni comprender cualquier cosa sobre la clínica psicoanalítica, o ustedes se plantean la cuestión del cierre ¿por qué? es ahí donde vamos a encontrar el objeto. Porque es seguro que Freud al comienzo de sus trabajos, de sus investigaciones, de sus reflexiones, Freud da una presentación de la clínica que es desarrollista, evolucionista, él dice en el manuscrito a Fliess que hay etapas de traducción e indica cada estructura clínica como estando ligada a una etapa de elaboración en tanto edades, la edad del sujeto; es indeneable, él da una versión desarrollista; pero la cuestión es la de saber ¿es que la respuesta buscada con Freud y encontrada construida por Lacan, es una respuesta neurótica que nosotros llamaremos regresiva? Quiere decir ¿es que el psicoanálisis es la neurosis y es que el psicoanálisis es una respuesta neurótica a la neurosis? ¿es que no hay medios de acabar el proceso? Para mí, el acabamiento del proceso es el hecho de reconocer la puerta, el deseo, y afrontar el deseo, en lugar de tener miedo, de separarse un poco y volver rápido al punto de partida, de una manera regresiva. Y bueno, ustedes verán que es lo que produce un efecto incluso en M Klein; M Klein cuando ella escribe sobre el superyo, ella misma concibe la estructura de una manera regresiva; ustedes pueden leer lo que ella ha escrito sobre el Ideal del Yo y el superyo a continuación de Freud. Ustedes ven incluso a la Sra. Doltó en el seminario 11, plantear la cuestión a Lacan; ella plantea la cuestión así; porque Lacan en el seminario 11 justamente hablaba del objeto de la alienación, de la separación, entonces ella se da cuenta que él está en tren de decir algo, en el 64; ahora, Lacan dice algo desde el 53 10 años antes, porque yo mostré que desde la carta robada él ya habla del plegado, pero plantea la cuestión de manera esquemática y la topología está allí para tratar de construir una solución a este problema. Entonces la Sra. Doltó le dice a Lacan, ella lo interrumpe para plantearle la pregunta: Escuche, hay fases! La noción de fases, fase oral, fase anal, hay fases en la infancia; ella se daba cuenta que Lacan estaba subvirtiendo el dogma de los freudianos, de no importa cual analizante o analista; no era Freud, eran los freudianos; todo el mundo alrededor de Freud se contentaba con una resolución regresiva, y neurótica, lo que hace que Freud no llegaba prácticamente a empujar a sus analizantes, sus pacientes y él se plantea una cuestión, eso lo conduce hasta la RTN, donde él dice, hay un amortiguamiento de la transferencia; el sujeto viene a las sesiones para castigarse pero ya no hay más análisis, porque hay un dogma del psicoanálisis como regresivo, entonces desarrollista con fases, es una

dominación darwiniana , y la única concepción que todo el mundo tiene ,porque efectivamente existen teorías sexuales infantiles, y estas teorías que son reprimidas en un momento reaparecen en la pubertad ; entonces, por eso todo el mundo dice que el psicoanálisis es volver a la infancia para volver a estudiar la causalidad , y ustedes tienen incluso una dominación de un dogma delirante que es la de encontrar un origen a todo esto ; y eso explica la importancia del análisis con niños por ejemplo en la historia ; son mujeres como M.Klein y Doltó . M.Klein en los freudianos y Doltó cerca de Lacan que son las mas talentosas y que entonces desarrollan una teoría que no sale del problema .Hay un interés ideológico por el análisis de los niños , en gente que no han visto en absoluto el problema y que encima tienen un fantasma del origen El psicoanálisis no es un discurso regresivo, es un **discurso progresista** y progresivo en el sentido del **progreso de la progresión** , de ir hacia el porvenir .Y actualmente nosotros estamos por este hecho en una situación delirante en el psicoanálisis y catastrófico en la civilización científica porque el psicoanálisis sufre de una enfermedad infantil que es neurótica, fóbica, regresiva, . Entonces, está prohibido hablar de otra manera, todo el mundo tiene miedo y desde que alguien propone algo, se lo trata de destruir porque es preciso que las cosas permanezcan infantiles , es una infantilización .Mientras que yo sostengo que no hay psicoanálisis de niños ; para hacer un psicoanálisis hay que comprometerse , entonces hay que poder tomar la responsabilidad , responsabilidad de la verdad, de la mentira, del trabajo, entonces un compromiso es un sujeto, y no es un niño que no tenga acceso a la palabra o a la mentira, y al trabajo ,y es preciso preservar a los chicos de eso . Yo pienso que hay que dejar a los niños el tiempo de la infancia ; eso no quiere decir que si uno mismo tiene una formación analítica, no quiere decir que no sea algo bueno hablar con los niños, pero no es un psicoanálisis del niño ,porque el niño no puede ser analizante . Y actualmente ustedes tienen un montón de gente que continua no pudiendo hacer sus análisis porque creen en esta ideología desarrollista cronológica , con las fases, regresiva, como única respuesta y el psicoanálisis es una infantilización . Entonces yo creo que la gente que no quiere hacer psicoanálisis en esas condiciones tiene razón , no quieren ser infantilizados , porque se considera al psicoanálisis como si fuera una sumisión del analizante y si encima el sujeto es paranoico, bueno....es seguro que no va tener ningunas ganas de someterse a eso ,porque a menudo el otro le parece un perseguidor y está muy presente también en eso la estructura de la psicosis

Es la situación aun actual . Lacan no ha querido cambiar eso, le ha permitido que estas cosas cambien dando indicaciones proponiendo el problema de la apertura y el cierre , pero él ha querido al principio no superar a Freud sobre este punto .

Hay en el psicoanálisis con Lacan , indicaciones para resolver esta aporía freudiana , pero ya hay que darse cuenta que Freud se planteaba la cuestión y que Lacan dio los medios de responder a esta cuestión . Entonces, Doltó se da cuenta que Lacan dice algo que no es el discurso habitual en el psicoanálisis ; ella le dice " pero de todos modos hay fases" y Lacan le responde de manera extremadamente evasiva , abran el seminario 11 sobre los cuatro conceptos y lean la respuesta de Lacan , ustedes verán que el no quiere en absoluto explicar a la señora Doltó en qué , justamente , lo que el está diciendo es diferente de lo que ella misma considera en el freudismo .Yo los desafío a encontrar artículos progresistas que vayan hasta plantear la cuestión del cierre y de la apertura que conduce a la cuestión del fin del análisis , que no es un fin; el termino que conviene , es hablar del **acabamiento de la cura**, el acabamiento del psicoanálisis .Porque hay un problema cuando uno ha comenzado a ser un analizante , es decir un analizante serio, no un niño, un adulto , que hace un análisis como Freud ha hecho el suyo y como Lacan ha hecho el suyo , ahí estamos

seguros en tener dos elementos de indicaciones ;o se trata de imitarlos pero de plantearse la cuestión de qué es lo que ellos hacían . El psicoanálisis es un método , son indicaciones metodológicas para trabajar , y el analizante trabaja ; el debe incluso enseñar , su trabajo es un trabajo de profesor; el debe explicar al analista lo que el analista no puede comprender ; el rol del analista es el de ser un mal alumno, de nunca comprender nada ; es por eso los analistas incompetentes pueden servir muy bien , hay que aprovecharse de esto, porque el rol es el de abrir y cerrar las puertas y jamás comprender , los malos alumnos , entonces el analizante , su trabajo es ser un profesor que le da lecciones a un alumno que es completamente tonto . Entonces ustedes saben que cuando uno es profesor , es gracias a eso que uno trabaja ; cuando uno hace un curso y los alumnos no entienden nada , uno está obligado a ponerse a trabajar diciendo no lo expliqué bien , tengo que volver a empezar , ¿cómo podré llegar a explicarles de manera que comprendan? Es así como uno trabaja como profesor ; yo sostengo que no hay mas que los profesores que se instruyen ; entonces esa es una razón adulta del trabajo analizante, no es solamente un trabajo, es **una tarea** analizante ; el opone el acto analítico a la tarea analizante ; el acto analítico es muy simple, en cambio puede ser muy angustiante . El acto analítico es ocuparse de abrir y cerrar las puertas ; es muy angustiante para el sujeto justamente , sobre todo si es fóbico, si es neurótico . Hay que haber analizado la neurosis para tener el sostén de abrir y cerrar las puertas como es preciso ; ese es el acto anaítico , hay que dejar de hacer una dramaturgia regresiva dominada por Totem y Tabú , el macho dominante en los grupos de ratas ; eso no es en absoluto una teoría de la función del analista ; el analista es alguien que abre y cierra la puerta y se ocupa de esta puerta , **del deseo** , con el dinero es lo mismo, llamamos a esto, cortes, cortes monetarios y la tarea analizante es afrontar esto. Eso da una indicación clínica inmediata , ustedes no tienen mas que hacer la experiencia . Hay sujetos que van de su casa a su trabajo y vuelven a la casa y pasan otra vez por su casa para ir a la sesión de análisis . Tienen otros sujetos incluso que se instalan al lado de su analista para no tener que hacer circuitos . Es una indicación esa : si un analizante se muda para vivir cerca del consultorio del analista , eso es muy malo para que haga su análisis ; hará un progreso en su análisis cuando vuelva a mudarse para habitar en otro lado .Lacan tenía una práctica a propósito de la neurosis ; el decía a alguien , vuelva a verme en una hora, entonces ¿ qué es lo que ustedes pueden hacer durante una hora cuando están en el barrio de vuestro analista ? hay dos soluciones , o ustedes se van al café para volver a lo del analista y en el café crean una escuela de psicoanálisis con los otros analizantes del analista En París, cada grupo de analistas corresponde a un café donde iban uno o dos jetones que son gente que tienen mas carisma que los otros, los machos dominantes y que tenían un discurso que hicieron escuela ; es una interpretación de Lacan que domina cada grupo .Ustedes tienen al grupo de algunos que son próximos de Clauvrel , de Melman pero también tienen el grupo que se formó al lado de Alain Didier Weil , de Moscovic, que se llama Psicoanálisis actual ; en fin, cada uno trata de hacer su grupo .Nasio que viene de Argentina también . Todo eso se hace en los café del barrio alrededor de Lacan , porque cuando Lacan dice : vuelva a verme dentro de una hora , hay otra solución , es hacer la vuelta a manzana pero hay un riesgo ¿ qué pasa del otro lado? uno puede encontrar el deseo . Es esa la cuestión del circuito . Es algo que puede parecerles muy físico e incluso muy comportamental pero que es lo que no comprenden los behaviouristas : hay algo que se llama un trayecto , hay algo que se llama un comportamiento, que se trata del hecho de obrar o de desplazarse con su cuerpo, bueno, eso puede ser un discurso , puede tener una estructura .La tontería behaviourista es la de querer reducir el discurso a un comportamiento ,

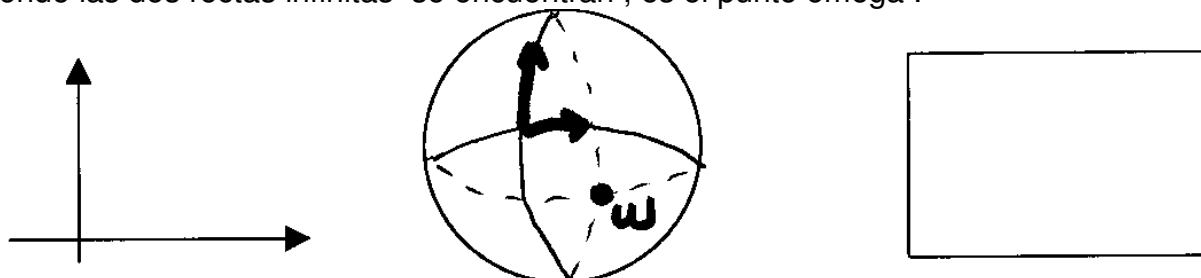
mientras que el psicoanálisis, y es lo que no comprenden los behaviouristas, es que **los comportamientos son discurso y entonces hay que interesarse en la estructura discursiva**. Es como la gente que quiere reducir el psicoanálisis tratando síntomas por los medicamentos, por la cirugía, por el comportamiento. El condicionamiento del alcohólico por ejemplo; es seguro que él no bebe más, las técnicas pavlovianas pueden interrumpir el alcoholismo, es comportamental, es conductista. Bueno, el sujeto no toma más, ¿pero que es ese discurso que hacía que el beba? Ustedes constatarán que simplemente, él deviene un sujeto imposible para vivir en sociedad, en lugar de beber vino blanco, toma almíbar de limón; en París es muy frecuente en los cafés, ustedes ven tipos que pedían un vaso de vino blanco y que después piden un vaso de almíbar de limón. Es un líquido amarillo como el vino blanco, azucarado, no es más alcohólico, porque no toman más alcohol, pero si ustedes les pisan el pie, les rompe la cabeza; es gente que no habla más, que no pueden vivir más con nadie y aun en el café son de una agresividad total. Y ¿por qué? Porque el **consumo de alcohol no es simplemente un hecho, es un hecho que está ligado a un discurso que es el de la fobia**. El alcohol, como todas las drogas, es un **medio de aliviar la bandolera**, la tensión fálica que puede extenderse a todo el cuerpo, a toda la musculatura y **está ligado al habla**; el sujeto que toma puede hablar y decir la verdad porque lo que el sujeto quiere es hablar de esta puerta y a propósito del deseo, hay algo que interviene, el significante del deseo que se llama el falo, es el significante del deseo. Pero ¿es que la sexualidad puede reducirse a la sexualidad animal justamente? es decir ¿al macho dominante, a la parada sexual en el territorio? Ustedes ven bien que hay un problema: los animales para poder cumplir la parada sexual ellos van a delimitar el territorio pisando en las 4 esquinas, eso permite determinar el territorio, donde van a poder manifestar su agresión, su agresividad que existe también en la especie humana; actualmente todas las sociedades están organizadas de una manera etológica. Encuentren una institución que no sea del yo. Yo dije la semana pasada que el yo era el aparato neurónico que es justamente lo que no se cierra, es una estructura de árbol y es lo que descubre Freud como institución con las masas, con el ejército y la iglesia. Todo el pensamiento político occidental científico, e imperialista, e incluso en el psicoanálisis, ustedes tienen siempre instituciones que son masas, es decir el ejército y la iglesia son el modelo, y Freud hizo lo mismo con la IPA porque no encontró otra cosa, porque él quería dejar un monumento para salvar su invención y él sabía muy bien que las iglesias no desaparecen; y Lacan hizo lo mismo con la Fundación del campo freudiano; pero uno y otro abren la cuestión y muestran el camino de la resolución para el porvenir haciendo ellos mismos sus análisis y reconociendo que es muy difícil. Yo pienso que no hay que obligar a nadie a hacer su análisis, es demasiado difícil, demasiado penoso, demasiado largo y además, cuando uno comienza a ser analizante, eso no se detiene nunca, eso dura toda la vida; porque hacemos giros, no hacemos más que simplemente regresar a casa de una manera fantasmática, porque no hay origen, entonces no hacemos más que girar y eso no se detiene más y es allí que la cuestión de la puerta es muy importante. La psicosis es cuando no hay puerta, el sujeto psicótico es el que dice ah! yo, vueltas puedo hacer todas las que quiera, no soy como el neurótico, él nunca encuentra nada. La gente que dice yo estudié el mundo, Dios no existe porque no lo encontré, es una forma de ateísmo un poco débil, tal vez él no buscó bien; yo pienso que no se plantea la buena pregunta, incluso la cuestión de Dios ¿por qué todo el mundo habla de eso? Si simplemente no existiera ¿por qué se hablaría tanto de él? ¿Por qué ha devenido semejante problema? entonces yo pienso que el ateísmo necesita, primero no ser psicótico, y darse

cuenta qué es esta historia de la puerta y del deseo para devenir verdaderamente ateo, es decir sabiendo atravesar la puerta, hacerla funcionar y no decir que ella no existe porque no la vimos; porque es muy presuntuoso decir hay algo que yo no conozco y entonces eso no existe; es esa la forclusión, es esa la psicosis. Terminamos como la civilización industrial, conociendo cada vez menos cosas; para no tener el problema, el problema no existe y para que el problema no exista, no hay más que decir que no lo encontramos. Entonces, así, no lo encontramos, no existe, no tenemos necesidad de resolverlo, entonces estamos cada vez más reducidos a la psicosis y además, como está la neurosis, es decir que encima hay una angustia a propósito del deseo, quedamos cada vez más en los pequeños circuitos cerca de la casa. Es decir, no es muy progresista, no es muy aventurado, no hay demasiados riesgos, es esa la articulación de la psicosis y la neurosis: Entonces, lean la respuesta de Lacan a las Sra. Doltó. Lacan responde, sí, las fases oral, anal, la fase fálica, el habló de la fase del espejo, del estadio del espejo, que en un momento la llama fase del espejo. Lacan le responde a Doltó sí, hay un hilo rojo. Veán, hay un hilo rojo, pero se ve que el no quiere en absoluto explicar eso a la Sra. Doltó, porque el quiere dejarla en su teoría regresiva porque con Doltó Lacan siempre fue el malentendido porque ¿cuál es la causa de esta dificultad neurótica? ustedes saben, la fijación, fijación, represión, retorno de lo reprimido; hay que dar cuenta de ese hecho: que la represión es el retorno de lo reprimido y el retorno de lo reprimido es la represión; si ustedes no tienen la idea de que eso es algo que gira, entonces la represión no es algo que se puso en la suela de los zapatos, porque la idea regresiva es desprender el cordón de los zapatos, poner la mano dentro y buscar en el fondo del zapato la pequeña piedra que les molesta en el pie. Hay cierta gente que lleva botas para que estar seguros que sea menos complicado; eso da la idea de ir a buscar el inconsciente en el fondo, en las profundidades, de algo inaccesible y eso no es en absoluto el inconsciente; el **inconsciente es una estructura que funciona acá pero es discursiva, está en la legua, a través de las palabras, la manera de disponer de las palabras de una manera totalmente conciente**; el inconsciente no es lo contrario de lo conciente es peor que eso; lo inconsciente es falso que no sea conciente y es falso que sea conciente; es una estructura discursiva lógica y es por eso que es muy difícil de estudiar, porque no es algo simplemente oculto; entonces ¿que es esa historia de fijación? Lacan dice, son las últimas palabras de Lacan, ustedes están traumatizados por el malentendido de los padres, ustedes no están traumatizados por el nacimiento como dice Rank; eso aun es una idea regresiva y lean la crítica que hace Freud a eso; ahí yo paso al final de la obra de Freud Inhibición, síntoma y angustia, obra absolutamente necesaria para estudiar la neurosis y la fobia. Inhibición, síntoma y angustia; la fobia es una neurosis de angustia y allá ustedes verán que Freud vuelve a visitar el análisis de Juanito en Inhibición, síntoma y angustia; no soy yo quien inventó el hecho de que al final de esa obra, en dos capítulos diferentes, el anterior al último y el último, Freud se interroga sobre esta tesis de Rank, del traumatismo del nacimiento, y dice no es como Adler, la petición macho, es decir el hecho de la parada sexual. Adler creía que la causa de la neurosis era el hecho justamente de tener para los hombres un sexo demasiado pequeño. A mí me divierte porque que psicoanalistas adlerianos los encuentro aun hoy en día por todos lados en el mundo, en los lacanianos incluso; son tipos que creen que hay que ser el jefe e inflan el pecho para ser un buen analista, son analistas etólogos; se preocupan por el tamaño de su miembro y tratan de mostrar tamaño haciéndose las fieras; es la parada sexual que es exactamente etológico. Lacan dice no es el traumatismo de nacimiento, es **el traumatismo del malentendido de los padres, los padres no se oyen gritar**, es decir que como todo el mundo,

cuando ellos hablan, ellos olvidan que hablan y no se dan cuenta en absoluto de las circunstancias en las cuales ellos hablan. Lo que es traumático, tomen el ejemplo de una familia cuyos padres sean bilingües; ocurre que cuando el padre y la madre quieren hablar delante de los chicos, y no quieren que los chicos comprendan lo que ellos dicen, entonces hablan en otra lengua. Es absolutamente estúpido, porque a los chicos no les interesa lo que dicen los padres, sus historias de adultos no les interesa para nada; en cambio ellos están interesados por saber quien habla y qué es hablar y ellos se dan muy bien cuenta que los adultos no se dan cuenta que hablan. Y actualmente por el hecho de la técnica, hay una tal degradación del habla, ustedes tienen chicos que constatando que su familia habla tan mal, ha tenido tan pocas razones políticas, es decir el hecho de que el habla tiene efectos. Yo cuando hablo sé que hablo, sé que tengo un poder y tomo la responsabilidad de hablar. Y la cuestión es saber si yo entro en erección o es que yo hablo; porque es únicamente una petición fálica como en los animales, como los perros o los monos tienen necesidad de un territorio; confundir el comportamiento olvidando el discurso. Si tomo la responsabilidad de hablar, que tiene una dimensión fálica e incluso una dimensión etológica, es porque yo pretendo decir algo, tener un discurso, proponer un razonamiento, hacer lógica; pero también, no desconozco que hablo y que eso tiene un efecto político. Porque el habla tiene siempre este aspecto imperativo incluso cuando se dicen tonterías, aquel que habla, tiene una relación con la verdad por el hecho de que el habla. Es incluso una diferencia entre la vida privada y la vida pública, es por eso que se ponen puertas entre la vida privada y la vida pública. Es que cuando estamos en la sociedad pública no debemos utilizar la palabra en relación a la verdad, de la misma verdad que en lo privado; más ustedes van hacia lo privado, más van hacia la intimidad, más podrán entrar en la mentira, eso va hasta la cama, el amor y la sexualidad, la obscenidad de la cama de los padres. Bueno, ahí no sabemos bien que es lo que pasa. Pero los chicos muy chicos se dan cuenta que es una cuestión ligada al hecho de decir, que decir tiene consecuencias y aquel que habla y que no se da cuenta que habla, porque es corriente olvidar que uno habla, porque uno está preocupado por lo que uno quiere decir, bueno, es traumatizante para los chicos; fue esta la última palabra de Lacan en París, antes de viajar a Caracas; él dice, ustedes están traumatizados por el malentendido de los padres, ellos no se oyen gritar. Y ustedes observarán que es completamente freudiano. La escena primitiva, la obscenidad de la cama de los padres, los padres no se oyen gritar pero eso agrega también que, del otro lado, cuando están en la cama que son la bestia de dos espaldas, cuando tratan de ser uno, ellos hacen ruidos, ellos gritan, ellos cantan, pero se los oye. Y por otro lado, cuando discuten, cuando se pelean a veces delante de la familia, allí también ellos gritan; y para el niño siempre es traumático; en un caso, ellos tratan de ser uno, en otro caso ellos tratan de separarse y el niño se plantea la cuestión ¿cómo es que ellos pueden ser uno siendo dos? es la cuestión que ellos han reparado en el habla y en el lenguaje **¿cómo las palabras pueden ser las mismas para decir cosas diferentes y cómo pueden ser diferentes para decir lo mismo?** Si no, la homofonía en el psicoanálisis, el hecho de jugar sobre las palabras, parecería totalmente chiflado; si esta cuestión de juegos de palabras, de chistes no tuvieran una función en la estructura inconsciente, no vemos por qué en psicoanálisis nos interesaríamos justamente en todas estas homofonías ¿por qué tiene una función causal? Entonces hablar del objeto, vean yo he introducido el objeto por la función fálica con el habla en tanto que hecho, hecho de decir que tiene consecuencias traumáticas si uno no tiene la noción política de la responsabilidad que uno tiene cuando uno habla o se calla, es la primera enseñanza del psicoanálisis. La política consiste en hablar o callar, y una estrategia

política es decidir hablar y callarse de una manera calculada ; esto es lo que hay que aprender para vivir en sociedad ,mas la responsabilidad del hecho de decir ,es esta la puerta , viene de ahí la historia de la puerta , viene del hecho que hay algo que se llama el decir , el hecho de decir , es un hecho , es algo que el sujeto no puede jamás dominar completamente Porque cuando ustedes escriben algo sobre un papel, ustedes pueden no solamente tacharlo , ustedes pueden destruir el papel; los documentos pueden destruirse y es por eso que no hay que destruirlos; pero el habla no pueden destruirla ; cuando algo ha sido dicho, ha sido dicho ; no pueden jamás volver a atrapar eso, esa es la cuestión que puede ser angustiante ; si ustedes han dicho algo , en la vida pública como en el matrimonio, vean las peleas, una palabra de más y el mundo se derrumba y son esas las historias de hombres y mujeres y los hombres entre sí y las mujeres entre ellas. El sujeto que habla , no puede dominar hacer lo que quiera con la palabra , la única manera de no sufrir mas eso es la psicosis que dice, el habla no existe más , yo no encontré el deseo entonces, él no existe .Pero él está ligado a esta función del habla y ¿qué son los niños autistas? Son niños que como todos los niños están interesados por esta estructura y cuando ellos ven a sus padres y su familia denigrar, desconsiderar , buscar hacer desaparecer en la era de la técnica , de la computadora, el celular ..; se pone todo tipo de tecnologías para supuestamente comunicarse ,pero es para no hablar más ; para no tomar más responsabilidad ; sin embargo ,a pesar de eso, se plantea siempre la responsabilidad Ustedes ven el síntoma cómico del teléfono celular en el neurótico que nosotros somos, es común , el hecho de no interrumpir su aparato ; uno dice ah! no soy yo, es el aparato que suena , es típicamente neurótico , es des-responsabilizarse sobre el aparato . Es el hecho de no considerar que callarse o hablar es una responsabilidad, hacerse oír , interrumpir a alguien que habla o bien callarse, esos son actos , es lo que yo llamo al puerta . El habla interviene así, y no hay dominio , se puede solo llegar con la experiencia analítica, llegar a cierto control ; que se llegue a controlar de una manera política el uso de la palabra ; pero el uso desconsiderado de la palabra es traumático para los niños porque es eso lo que les interesa ¿quién habla? Quien manda en la casa? Ya eso es una versión débil ¿ es que los padres se dan cuenta que hablan ? Esas son cuestiones fundamentales para el psicoanálisis .Yo les digo, el autismo, son sujetos niños que se dan cuenta que los adultos no saben bien jugar con las palabras. No es solamente que sean engañadores o no, son malos jugadores . Alcanza con que haya un ambiente contemporáneo muy técnico, falta de responsabilidad en los adultos y eso produce el autismo; **los autistas son personas que saben lo que es la palabra y no quieren jugar con malos jugadores** entonces no quieren participar en un juego político con malos políticos . Y es terrible, porque **el cuerpo tiene necesidad del habla y del lenguaje** en el mamífero humano, para poder desarrollarse justamente .Yo digo que hay algo desarrollista en el discurso de Freud y eso comienza así, de una manera lineal incluso, pero Freud se plantea la cuestión de cómo eso se acaba , como es que se llega justamente a reencontrar el comienzo mientras que no hay comienzo; cómo es que justamente el aparato se abre y se cierra Y es esa la cuestión del objeto , **el objeto es algo que va a venir a cerrar el aparato, pero permitiendo que se lo abra y se lo cierre.** No quiero entrar en problemas técnicos pero eso se llama la compactificación . Hay un matemático particularmente importante que Lacan cita muy a menudo, en RSI o cita 5 veces , es Desargues . Desargues es alguien que ha pensado que el plano infinito es una esfera , que la banda de Möebius es una plano proyectivo que se cierra como el cross-cap ; la cuestión de infinito se resuelve, se cierra ; en lugar de tener dos ejes así infinitos sobre la esfera , ustedes pueden hacer

dos grandes círculos . Vuestros dos ejes están acá y acá hay un punto opuesto . acá , donde las dos rectas infinitas se encuentran , es el punto omega .



Los matemáticos se dieron cuenta que alcanzaba con construir esta solución , no tiene ningún sentido, alcanza con una letra , pero ella debe ser puesta en función gracias a una sintaxis . La esfera, llamamos a esto el plano acabado, y los círculos son la recta infinita acabada . Entonces **la cuestión de agregar un elemento, y un elemento que tiene una función literal, eso permite el acabamiento** . Y hay que construir eso de manera que eso funcione como acabamiento . cierre y apertura ; no se trata justamente de permanecer en una situación fija como la neurosis , es la cuestión del deseo . Es decir , no tener miedo de este lugar donde hay un objeto que funciona como una puerta . Este objeto en la clínica , la función del objeto en la fobia, este objeto tiene una función : él comanda el deseo, pero en el caso de la fobia es angustiante, y en el caso del fetiche es necesario para realizar la estructura del fantasma . Pero en todos los casos, los sujetos sufren esta estructura ; la estructura es sufrida porque el recibe esta solución perversa o fóbica pero sin comprender lo que le pasa . Entonces, la cuestión es entender como funciona este objeto en el circuito, en el funcionamiento del aparato psíquico . El psicoanálisis se plantea la cuestión , yo digo que la respuesta se encuentra si uno tiene en cuenta habla y el lenguaje , pero el psicoanálisis se plantea la cuestión ¿ que son esos objetos que no sirven para nada , y que son tan importantes para el sujeto que somos No es un pansexualismo . pero de todos modos plantearse la pregunta ¿ por qué un hombre o una mujer tienen necesidad de tal tipo de zapatos para sentir una excitación sexual?; es de todos modos no muy etológico ; los animales pishan en las esquinas del territorio y el territorio así deviene la libido, y es aun verdad entre nosotros ; el territorio es la libido, pero nosotros no vivimos en terraplenes, vivimos en casas o departamentos donde hay puertas ; hay todo un juego de puertas ; la vida social, la vida política está enteramente estructurada por puertas ..Acá ustedes tienen necesidad de puertas para poder trabajar , entonces el psicosis es el loft , no hay mas puertas , para no tener mas problemas con el deseo , mientras que el **loft** es el terraplén de los animales , es la caverna , la puerta de la caverna es muy importante . Yo sostengo como lo mostró Leroi Gourhan que incluso en el neolítico las cavernas estaban estructuradas por dibujos ; los dibujos que están en la entrada no son los mismos que están en el medio o en el fondo . Entonces yo reconozco una dimensión animal , natural , fisiológica a la vida humana , etológica también ; pero ella no es reducible a causa del habla y del lenguaje Y de esta historia de objetos que son objetos de repulsión o atracción , pero que son siempre a la vez atractivos y repulsivos . La diferencia entre el fetiche y el objeto de la fobia no es solamente la atracción o la repulsión ; el fantasma es el término fundamental para la perversión y el fetiche está puesto en ejercicio en el fantasma ; mientras que en la fobia, el objeto de la fobia está puesto en ejercicio en el síntoma ; entonces, ustedes ven en Freud, ustedes deducen los síntomas a partir del fantasma , y eso se encuentra en el caso Schreber justo antes, en el pasaje precedente , donde el habla de la fijación , la represión y el retorno de lo reprimido , cuando el da explicación en el caso Schreber

.La deducción del síntoma a partir del fantasma no es solamente en el caso de la psicosis paranoica .Freud deduce todos los síntomas paranoicos a partir del fantasma homosexual . Yo amo a este hombre se traduce en , esta mujer debe amarme ; es una forma de negar yo amo a este hombre, enamoramiento, vean está esta mujer debe amarme , luego persecución , todos los hombres me detestan , es así como se deduce el síntoma del fantasma . El fetiche está puesto en juego en el fantasma que busca realizar la escena perversa ; en cambio en el objeto fóbico está puesto en juego en el síntoma , hay un desarrollo y hay un lazo entre estas dos estructuras opuestas que son la fobia y la perversión ; hay un lazo causal, deductivo y ahí estamos por fuera de la psicosis .Porque la psicosis es cuando todo eso es bueno para la gente de la provincia , del interior, para los salvajes, para aquellos que no están al corriente ; la psicosis es que nosotros estamos en la onda, entonces todo eso es bueno para los que son ignorantes, esa historia de habla, de lenguaje , nosotros somos modernos, tenemos la técnica . Para mí no es moderno sino simplemente contemporáneo . Porque yo creo que ser resueltamente moderno es reconquistar el habla y el lenguaje , son las palabras de Rimbaud ; es preciso ser resueltamente moderno, eso quiere decir no esconderse detrás de la tecnología , aprender aun y tal vez al fin, que es el habla, el lenguaje ,en la responsabilidad política de cada uno, ya sea en la familia o en la sociedad, es eso el psicoanálisis . Ocurre que hay en este estudio, cosas que no tienen ninguna utilidad , no se ve para que sirven inmediatamente . Es eso estos objetos ¿ por qué se tiene necesidad , no se, para despertarse a la mañana con tal taza de café o de té o tomar el mate de cierta manera ; son cosas totalmente banales y elementales , pero excepcionales para cada uno . Y eso se llama el Nombre del padre que va producir esos objetos banales pero excepcionales .Vean ,para un argentino, el mate ; para los otros, para los extranjeros , a un europeo como yo, le parece absolutamente sin interés . Tienen necesidad de ciertas cosas que son absolutamente formidables, pero a todo el resto del mundo no le interesa en absoluto .El Nombre del padre va a dar su estructura al objeto y es esa la metáfora . Y eso se hace incluso en la imagen en el espejo en el narcisismo .

Yo me detengo acá . Solo les señalo una frase en los escritos para que vean que bien que es una cosa que a menudo no está citada .En francés , es la página 662 , se encuentra en Las observaciones sobre el informe de Daniel Lagache , es justo antes de la última hoja cuando lo lean en español. Ustedes tienen acá una frase yo conozco solamente otra ocasión en los escritos de Lacan , donde Lacan nos dice a propósito del objeto que recibe algo de lo simbólico, que no es solamente imaginario ; el dice que lo simbólico le da su uso al objeto , a la delantera fóbica su uso de arma ; **en la fobia el sujeto utiliza el objeto como un arma** ; a menudo uno no se da cuenta de eso; hay que darse cuenta de eso, del hecho de que es un arma , contra la amenaza de la desaparición del deseo .En la fobia la cuestión del deseo es crucial, el sujeto está angustiado por la existencia misma del deseo , y al mismo tiempo el inconsciente , teme su desaparición , es por eso que ustedes tienen toda una ritualización religiosa . Yo no quiero hacer una teoría de la religión porque tiene el aspecto de estar completamente estallado, incluso la historia de la religión parece imposible, pero hay algo de la neurosis ; actualmente por otro lado es el único lugar donde el deseo se mantiene puesto que los susodichos modernos contemporáneos , han desertado de las cuestiones universales, las cuestiones del deseo y todo está abandonado actualmente a los religiosos , no hay más ambiciones en los laicos y los ateos, es un problema grave porque es la guerra total . Eso por el lado de la fobia . Y el fetiche, dice Lacan , en la estructura perversa como condición absoluta del deseo . Y esa es la

cuestión del acabamiento . Y el va retomar esta expresión de objeto(cambio cassette)

Vean bien , Lacan habla de un objeto que tiene un recorrido entre el objeto de la fobia y el objeto fetiche y el encontró introducir la cuestión del objeto con el objeto transicional de Winnicott que muestra justamente que los niños saben acabar y que no estamos obligados a ser únicamente regresivos delante de la angustia de la madre , el hecho de que existan objetos transicionales eso nos da la certidumbre de que se puede acabar su análisis :puesto que los niños saben sin haber hecho la teoría , es la diferencia con nosotros; pero bueno , nosotros estamos obligados a hacer la teoría de eso , pero saben utilizar un objeto para acabar el proceso ; vean yo tomo un trapo y mi mamá puede ir a ocuparse de su angustia ella sola ; vean ,la libido de la angustia , el territorio se encuentra condensada en un trapito, es una metáfora del territorio , es un territorio que yo puedo poner en mi bolsillo y estoy tranquilo con eso . Si no, la bandolera es demasiado pesada , entonces bebo alcohol, fumo tabaco, me voy a meter cocaína y luego una reversión estructural , voy a reenviar la angustia que es la libido, que es la tensión subjetiva del goce, voy a reenviar esta angustia a la familia ; es ese el juego perverso en la fobia ; utilizar la fobia para reconstituir una suerte de fetichización que va a reenviar la angustia en el otro ; entonces hay que separar los miembros de la familia para tratar esto, porque todo el mundo da su opinión y yo sostengo que no hay práctica fundamental como el análisis de grupo .**Hay que separar los miembros de la familia para que cada uno se comprometa en lo que el hace en esta historia, es una cuestión de compromiso, de responsabilidad política, no hay solución sin eso** .Era eso lo que yo quería decirles sobre el objeto Entonces ¿ es que tienen preguntas sobre la fobia , sobre el fetiche?

P : si la enfermedad del psicoanálisis es porque los analistas están atados de una manera compulsiva a una idea fija de interpretación y el colega que no comparte esta idea no es leal o es un traidor

JMV: hay dos figuras de la enfermedad infantil del psicoanálisis ; en Freud se acaba en una neurosis generalizada con la RTN que conduce a Freud a introducir al superyo ,la cuestión de la culpabilidad inconsciente , es la forma de la locura neurótica, el alma bella no se compromete y es esa la locura y cuando no se compromete eso produce inmediatamente una culpabilidad .El error a no cometer es implicar a alguien, decirle que el está ahí por algo es responsabilizarlo y desculpabilizarlo, porque no hay nada mas culpabilizante que decirle a alguien vos estás ahí por nada, es la culpa de los otros . Entonces , todo el siglo XX está dominado por esta enfermedad infantil freudiana , aun hoy tengo gente que viene a decirme a mi consultorio, si el inconsciente existe, bueno, yo hago boludeces pero no es mi responsabilidad . Vean ,los juristas que han tomado esta versión freudiana que no es la versión de Freud ,sino la versión freudiana de los freudianos y todo el siglo está dominado por este equívoco neurótico ; se le dice a los delincuentes ,si eres un bandido y atacás los bancos es porque tu madre es prostituta y tu padre alcohólico ; es la causalidad infantil y familiar , no hay nada mas culpabilizante . ¿qué es lo que me hace decir eso para hacerles entender? No hay nada mas moralista que un gángster , los grupos mafiosos tienen un orden moral muy riguroso, y ustedes tienen un montón de delincuentes que justifican su delincuencia por una exigencia de honestidad que ellos dicen no encontrar en los otros . La clínica de la delincuencia les muestra la estructura del superyo ; mas el sujeto dice, no soy yo, no soy yo, es el Otro, esta estructura que se llama el inconsciente , ustedes pueden tratar de darles una pequeña figura que se llama superyo , pero ese superyo no es un personaje , hay una estructura de lenguaje que produce esta reversión :mas el sujeto dice no, no soy yo, es el otro, el misántropo de Moliere, más el inconsciente le responde : ah!! ¿ no

vos? Ahora vas a ver . Y el sujeto hace boludeces y el no comprende por qué .Es la delincuencia ; entonces lo mejor que hay que hacer en la delincuencia no es para nada la represión ni abrumarlos, pero hay que implicarlos en la responsabilidad de lo que hacen ; entonces ni la demagogia ni la represión . Ustedes ven que en el siglo se tomó pretexto el freudismo para ser demagogo ; yo estoy opuesto a la represión ,pero estoy opuesto también a la demagogia .Esta es la enfermedad infantil freudiana , y Lacan para podernos contra la pared, para obligarnos a darnos cuenta donde o bien nosotros permanecemos como animales estúpidos, bestias absolutamente feroces o ,nos ocupamos del deseo y nos planteamos la cuestión del psicoanálisis Y actualmente estamos más en la versión bestia feroz y corremos el riesgo de que haya aun muchos muertos ; yo no estoy en absoluto contento con esto Yo pienso que no hay que esperar siempre a mañana , pero reconozco que Lacan para obligarnos a estar contra la pared ,él ha dejado el psicoanálisis en un estado de deliro colectivo y lo dice en el 70 cuando organiza La razón de un fracaso . Si ustedes retiran el Nombre del padre , el nudo borromeo , del discurso analítico, es un delirio como aquel del presidente Schreber Y Lacan no ha forzado a nadie hacer lo que yo hago , la prueba es que los demás no lo hacen , no están entonces obligados. Pero yo si lo hago, es porque soy yo quien decide hacerlo, no tengo ningún misión ;no pretendo absolutamente tener otro rol que aquel que yo me doy , no estoy comandado ni manipulado ; yo para salvar mi piel que hago lo que hago porque la topología los nudos, estas historias son mi manera de abordar mi síntoma , mi fantasma, mi análisis .Pero el resto del discurso en la hora actual está dominado por un delirio , porque no se quiere oír hablar de estas historias de nudos y no se ve que relación puede tener con el territorio . Ese delirio es, o es muy sofisticado , muy intelectual , la matemática , o bien es clínica , la clínica quiere decir fenomenología o etología . En el psicoanálisis se comete el mismo error ,después de Lacan ,a pesar de Lacan . Y yo digo que el dejó organizarse todo esto ; se comete el mismo error que los behaviouristas a los que criticamos tanto ; el psicoanálisis lacaniano en relación a los freudianos, son mas etológicos en el sentido de que son machos dominantes, son mas pretensiosos ; dicen : si no me escuchan les rompo la cabeza , son mas agresivos pero ni siquiera eso . Nos detenemos .

Traducción : Paula Hochman

Transcripción : Mónica Lidia Jacob