

---

JEAN- MICHEL VAPPEREAU

20-11-02

EL NOMBRE DEL PADRE : INTRODUCCIÓN A UNA TEORÍA DE LA METÁFORA

Fernando Wolk:

Buen día a todos ; en principio el equipo de adolescencia le hizo la invitación a Jean Michel que gentilmente aceptó venir a hablarnos ; estamos muy contentos de la repercusión que ha tenido la convocatoria .

Jean Michel Vappereau es psicoanalista , miembro de la Escuela Sigmund Freud de París, miembro de la Asociación Topología en Extensión y de la Asociación de matemática de Francia . Jean Michel si bien ha participado y ha sido invitado por Lacan a hablar en sus seminarios , según hemos conversado en alguna oportunidad, prefiere ser nombrado como lector de los Escritos de Lacan y el título que decidió para la conferencia de hoy es El nombre del padre : una introducción a la teoría de la metáfora . Tiene además , les cuento por si a alguien le interesa , la chica de librería hoy se encargó de poner en primer plano las publicaciones traducidas al castellano de Jean Michel que son tres : ***Clínica de los procesos del nudo , Estofa , y Es uno.... es dos*** que están fácilmente ubicables en el stand . Quiero avisar que ninguno de nosotros tiene participación entre las regalías .

También les presento a Paula Hochman, psicoanalista , miembro también de TEE que nos va ayudar hoy con la traducción ; así que vamos a escuchar a Jean Michel y al final vamos a tratar de dejar unos minutos para hacer algunos comentarios , preguntas y demás cuestiones

Jean Michel Vappereau

Gracias

Bueno , yo me propongo hablar a título de la lectura de los escritos de Jaques Lacan .Ahora en francés ,estos escritos han sido reunidos en dos volúmenes , porque durante mucho tiempo no hubo sino un solo volumen publicado en el 66 y el año pasado las ediciones du Seuil han sacado la reunión de los escritos que han seguido al 66 y hasta el final de la vida de Lacan cuyo último texto fue **Joyce y el síntoma** . Estos escritos son escritos publicados por Lacan ,que han sido publicados por Lacan mientras él vivía y ustedes tienen acá en Buenos Aires la traducción de todos sus escritos ,pero están dispersos en distintas ediciones . Luego está el seminario . Yo practico una lectura que es freudiana en el sentido del método que Freud propone para leer , es el método de Champollion ; es decir yo utilizo **el Seminario como material asociativo y el texto manifiesto son los Escritos y es cruzando estas dos versiones del mismo discurso , que la lectura es posible** ,puesto que lo que interesa al psicoanálisis es la transformación de una versión en la otra . Entonces, esa es mi manera de trabajar y es refiriéndome a los Escritos como yo me propongo hablarles de manera asertiva . Si yo afirmo cosas es porque las he leído en los Escritos . Entonces yo no me intereso en la personalidad del Sr. Lacan ni en la historia del psicoanálisis en París , y yo voy a hablarles de manera mas formal y estructural que en mi opinión interesa a todo el mundo independientemente de lo que hemos podido conocer históricamente . Quiere decir que yo no reivindico especialmente el hecho que yo haya participado del seminario ; he seguido el seminario de Lacan desde el año 70 hasta el final y es por eso que tengo la reputación de trabajar particularmente las cuestiones topológicas y en particular la última época de Lacan que concierne a la teoría de

nudos .Entonces , yo practico una lectura retroactiva a partir del final y lo que voy a proponerles es justamente un recorrido a partir del Nombre del padre que concierne a las diferentes etapas , las diferentes épocas del discurso de Lacan .

Entonces Lacan comienza a hablar del Nombre del padre , en los Escritos el término aparece desde el Discurso de Roma .El dice esto en el Discurso de Roma ; dice que él les enseñó a sus alumnos al interpretar el material en el análisis en relación a lo que él propuso llamar el Nombre del padre . Entonces, hay gente que ha leído ya el Discurso de Roma y el **Nombre del padre aparece en una problemática ligada a la filiación ,a las generaciones sucesivas**, puesto que en la misma parte de la conferencia que se llama Discurso de Roma ,Lacan habla por ejemplo de los **pliegues** que puede haber , las **deformaciones** que puede haber entre generaciones .Y él evoca el caso de Freud cuyo hermano mayor hubiera podido ser el padre ,porque él había sido hijo de un segundo matrimonio de su padre y el padre tenía ya un hijo que hubiera podido tener la edad de su padre.

Entonces esa es la primera referencia a la expresión Nombre del padre ,en los Escritos . Y como este discurso de Roma está **titulado *Función y campo del habla y del lenguaje en psicoanálisis*** , a mí me pareció absolutamente necesario precisar cual es la función y el campo del habla y del lenguaje en el psicoanálisis .Yo pienso que actualmente treinta años después del fin del seminario , bueno, no, un poco más de 20 años digamos ; el seminario terminó en el 80 . Y bueno, después de todo ese tiempo deberíamos poder decir algo del habla y del lenguaje en el psicoanálisis . Es decir, que hay preliminares para poder presentar la cuestión del Nombre del padre .

Entonces yo voy a escribir en el pizarrón una serie de cuestiones previas : la primera es la distinción entre la locura, la causalidad de la locura ;la causalidad de la locura que es diferente de la causalidad psíquica

**\* causalidad de la locura ≠ causalidad psíquica**

Esto corresponde a un escrito de Lacan que se encuentra en el primer volumen que se titula ***Acerca de la causalidad psíquica*** , es entonces un discurso que Lacan ha sostenido dirigiéndose a psiquiatras , antes de comprometerse en la enseñanza del psicoanálisis , y es la cuestión clínica y práctica de las entrevistas preliminares Si no hablamos de estas cuestiones desde el comienzo, entramos en complicaciones de las cuales la práctica no permite salir .Es una cuestión que ya era un problema para Freud , que ha chocado sobre la cuestión de la reacción terapéutica negativa , y es lo que llevó a Freud a introducir el superyo ; yo no voy a hacer una conferencia sobre ese punto pero sepan que un preliminar absolutamente ..... que si uno no lee este texto de Lacan y si uno no piensa en estas cuestiones preliminares, y bueno, yo les digo, entramos en complicaciones prácticas y lógicas insolubles Y si uno no atiende a estas cuestiones durante las entrevistas preliminares antes de decidir si uno comienza o no un análisis.....; es el analista el que continúa guardando la posibilidad de decidir si él deja al analizante comprometerse en el análisis o no .

Entonces la diferencia entre la **causalidad de la locura y la causalidad psíquica** es justamente la cuestión del compromiso . Entonces, el compromiso en el psicoanálisis no tiene nada que ver, contrariamente a lo que los lacanianos han creído..... Los psicoanalistas lacanianos ,han creído que se trataba de un compromiso como en partido político, pero en absoluto ; es un equívoco histórico que está ligado a la historia del psicoanálisis , tanto del lado de los freudianos al lado de Freud, como en lo que concierne a los lacanianos alrededor de Lacan ; allí hay una cuestión entonces preliminar y fundamental

El segundo punto es la ley del habla

**La ley del habla es la cuestión del hecho de decir** , Yo he hecho una conferencia la semana pasada sobre este punto tratando de responder a la pregunta qué es lo que hablar quiere decir Tuvo lugar en el Tobar García ;ha sido registrado y es una primera cuestión fundamental La segunda es la estructura del lenguaje ¿Qué es la estructura del lenguaje? Es sobre este punto sobre el que yo me distingo gracias a Lacan y gracias a Jakobson de todo lo que se pudo haber llamado estructuralismo Y estos dos puntos, la ley del habla y la estructura del lenguaje permiten definir la sexualidad freudiana ,la cuestión del sexo, la cuestión de la sexuación . Puesto Foucault reprocha la palabra sexualidad diciendo que es un hecho histórico la sexualidad , hay una historia de la sexualidad , mientras que nosotros **nos interesamos en la sexuación** si somos freudianos en el psicoanálisis , entonces , en la cuestión que se llama el sexo .

**Entonces la estructura del lenguaje hay que componerla con esta ley del habla que es el hecho de decir , y el hecho de decir tiene consecuencias.**

**Primero el decir se presenta para aquel que escucha ,como un imperativo;** hay un aspecto de parada en el habla y es por eso que Lacan dice que el perro habla porque el perro ladra ; entonces cuando uno habla ,uno toma la responsabilidad ; aquel que escucha hace lo que quiere con el habla, eso es incontrolable, es imprevisible y es por eso que esa responsabilidad es muy grande y muy riesgosa , porque uno no puede prever las consecuencias del habla Pero el habla se distingue del ladrido del animal cuando el está tomado en la estructura del lenguaje

Y¿ qué es la estructura del lenguaje? según Jakobson , es la capacidad para un sujeto , siempre , porque si no, no se trata de lenguaje , puede tratarse de código como en los animales, como en la biología que se descubren códigos . y hay una gran confusión a ese respecto ; pero hay un rasgo distintivo fundamental: **el lenguaje es el comentario**, desde que alguien tiene la capacidad de lenguaje , ustedes pueden interrumpirlo y plantearle una pregunta y pedirle que comente lo que él ya dijo; es lo que se llama en lógica la capacidad de metalenguaje ;pero ese punto es absolutamente desconocido desde siempre , mientras que desde la antigüedad , la ontología la filosofía , uno no habla más que de eso y es porque el comentario, es decir el metalenguaje no es una salida fuera del lenguaje Entonces hay una posibilidad ,en cada lengua ,de comentar esa lengua utilizando la lengua misma ; es el error de los místicos tratar de salir de la lengua Nosotros sabemos con Jakobson que hay una estructura que es impensable , real, que se llama lenguaje y que se dice : hay siempre una posibilidad de hacer un comentario cuando estamos en el lenguaje ; entonces hay siempre metalenguaje pero no es una salida fuera del lenguaje ; es decir que este metalenguaje no es un metalenguaje , estamos siempre con el comentario resurgidos en el lenguaje , en el mismo lenguaje , en la misma lengua y podemos hacer la gramática del español en español , la del francés en francés .

Hay una estructura que necesita una lógica nueva, una lógica que Freud descubre en acto, pero él se interesó en ese aspecto lógico , y tenemos artículos de lógicos escritos por Freud, en particular aquel de la negación La función del habla , el hecho de decir permite , gracias a Juanito ,definir la función fálica ; Juanito cuando dice que su madre tiene un pene ,incluso si el constata visualmente que no lo hay , y bien , es porque él dice otra cosa . El dice **que hay elementos en el habla , rasgos , cosas legibles que están presentes cuando están ausentes y ausentes cuando están presentes** ; es el hecho de decir que uno no puede borrar pero que uno no puede tampoco retener ;el habla es un compromiso, el habla es un acto, y contrariamente a los angloamericano como Austin, a la filosofía de lenguaje que se interesa en los verbos performativos, nosotros con Freud , descubrimos que cada

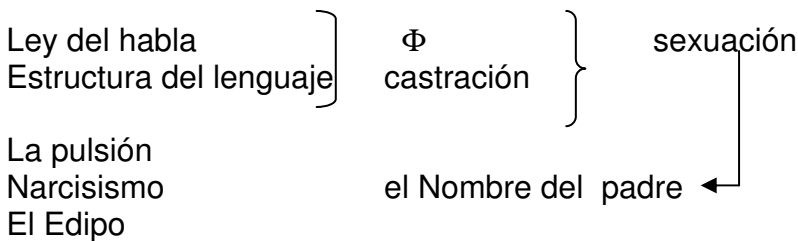
palabra, que cada vez que hablamos hay esta dimensión performativa , y eso constituye entonces la clínica psicoanalítica .

Lo que los chicos descubren es que hay funciones así en el lenguaje y ellos van a formularlo en términos corporales, en términos de presencia o ausencia de un órgano , es la cuestión del falo . Entonces ustedes tienen acá la función fálica , y tomada con la estructura del lenguaje , esta función fálica va a permitirles inmediatamente definir por el hecho de la estructura del lenguaje , la castración , el falo, la función del falo, incluso si el hecho de hablar es una parada sexual, la estructura del lenguaje va a modular, va a filtrar este acto y el sujeto va estar confrontado a un imposible de pensar . El metalenguaje , el comentario es lo que constituye la conciencia , es lo que hace que nosotros siendo sujetos del lenguaje creamos tener una conciencia .

Pero vean, como no es un metalenguaje rígido , fijo, y bien , esta conciencia se desvanece a cada segundo; es como en el cine : 24 imágenes por segundo ; entonces uno no puede fijar más el hecho de decir que la función de la conciencia y es en eso que Freud tiene razón de hablar de inconsciente ,contrariamente a toda la filosofía que toma pretexto de un cierto número de problemas de lógica para pretender que la conciencia es lo único sostenible ; es lo que le dice a Freud el profesor de psicología Wundt ; él le dice : el psiquismo es consciente , por el solo hecho de que él es el psiquismo . Y él dice lo mismo que Juanito cuando dice . mi mamá tiene un hace pipí por el solo hecho de que sea mi madre ; entonces vean que eso no tiene nada que ver con la presencia positiva del órgano .El niño dice otra cosa que hay que aprender a oír y que es muy lógico .Y la filosofía ,como los chicos ,los filósofos son como los chicos de 5 años hasta el discurso científico incluido , bueno, desarrollan teorías sexuales infantiles ,que no tienen nada de infantiles puesto que son desarrolladas en la edad adulta ; se desarrollan hasta la sociedad industrial y científica incluido el discurso del capital y de la plusvalía y nosotros vivimos dominados por teorías sexuales infantiles no analizadas .

Es por eso que Freud y Lacan nos interesan ,porque esta estructura de la función fálica y de la castración , ella se realiza desde la primera infancia en los términos de la pulsión ;los chicos hablan de lo que ocurre a la altura de los orificios corporales, entonces la pulsión , y del narcisismo . Es la cuestión de la imagen del cuerpo Y es lo principal de mis palabras hoy.

Entonces está la pulsión que son los lugares donde se proyecta la estructura , la castración , todo eso da la sexuación



Y todo eso se proyecta en términos de orificios corporales , en términos de imagen del cuerpo , y Lacan propuso en este lugar un **objeto de reflexión** que lo tituló la fase o el **estadio del espejo** . Y luego esto se proyecta también en términos de padres, de papá y mamá y se llama el Edipo; estas son las diferentes maneras, digamos : son **los materiales** que el niño encuentra cuando no permanece completamente débil, atrasado . Actualmente hay cada vez más chicos que son débiles y atrasados porque el discurso de la ciencia desconoce estas dos dimensiones del habla como función fálica , y de la estructura del lenguaje como castración ,como imposible de pensar todo .No hay totalidad y la cuestión que va

interesarnos es como se puede ser asertivo y hablar, como se puede actuar en estas condiciones, puesto que hay un medio, en la estructura del lenguaje, para cumplir justamente actos de habla, y arribar a una posición de desprendimiento en relación a esta estructura, de separación, y es lo que yo llamo una posición absoluta. **Absoluta** no es total, no hay saber total; esa es la historia del saber absoluto. El término absoluto, Lacan nos dice, eso quiere decir separado, y no es en absoluto total. Solo que evidentemente el hecho de superar esta estructura del lenguaje, de asumirla en tanto que flexible, en tanto que pulsativa, el comentario y la ausencia de exterioridad, y bien, podemos asumir esta estructura y hablar de una manera que no sea cobarde y eso se llama justamente el habla y tiene una dimensión de parada sexual.

Entonces la cuestión es justamente comprometerse en el habla, es decir, no quedar loco y ver que con el compromiso hay una posibilidad en la causalidad psíquica y es lo que uno propone a los analizantes que vienen a ver a un analista: hablar, únicamente hablar; pero hablar exige que uno tome responsabilidad, que uno se comprometa en su habla; entonces es un riesgo muy grande ser analizante, porque uno no puede prever de antemano las consecuencias del habla. Entonces hay que poder comprometerse sin poder estar seguro del resultado y este compromiso es una responsabilidad; si no, uno se conduce como perros, uno no hace más que ladrar. Bueno, este es el problema del habla.

Entonces, nosotros estamos en presencia de estos diferentes elementos y es en esta estructura donde va a venir a jugar el **Nombre del padre**. Entonces, ¿qué es la cuestión del padre? El padre justamente es impensable, es lo que tiene que ver con el lenguaje. **El padre es inconsciente**. Nadie puede aportar un testimonio sobre lo que es la paternidad y no hay análisis del padre. Cuando uno habla de padre en el psicoanálisis, es siempre porque hacemos el psicoanálisis del hijo o de la hija o de la mujer, es decir la madre en ese caso, pero no es jamás el padre el que se analiza. Lacan decía: tráiganme un análisis del padre, estoy curioso de ver eso; jamás nadie le ha traído un testimonio de alguien que se analice en tanto que padre. El padre, cuando el habla, sostiene un discurso de madre, les habla del maternaje; hay que ir a trabajar para alimentar a los chicos. Y ahora el padre actual..., yo educé a mi hijos así, yo les lavé la cara, les di de comer, pero ¿padre? ¿qué se puede decir de eso?

Entonces, he aquí la cuestión: el padre es inconsciente. Y en otro sentido igualmente, si el es inconsciente como padre, cada uno también tiene un padre en lo inconsciente, salvo si uno queda completamente débil que es lo que se llama el autismo. Y entre el autismo y la paternidad hay acá una cuestión que se plantea que se llama la psicosis.

Los chicos autistas cuando comienzan a hablar, devienen paranoicos, es decir que luego hay que tratar la paranoia porque a propósito de este **Nombre del padre**, el segundo escrito donde aparece fundamentalmente la cuestión del Nombre del padre en Lacan, es De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis y en ese texto Lacan va a aportar un suplemento al discurso del psicoanálisis con la razón, la causalidad del delirio y dar cuenta del desencadenamiento del delirio en la psicoanálisis. Entonces va a hablar de la forclusión del significante del Nombre del padre y al mismo tiempo pone en el pizarrón la estructura de la metáfora, la estructura de la metáfora en los escritos, el pone lo siguiente en el pizarrón.

El pone el Nombre del padre acá deseo de la madre, acá deseo de la madre y acá pone significado al sujeto; son los primeros cuatro términos de la metáfora y hay una flecha; acá el repite Nombre del padre y está A mayúscula sobre el falo

$$\frac{NP}{DM} \frac{DM}{sdo \text{ al sujeto}} \rightarrow NP \left( \frac{A}{falo} \right)$$

Porque la **metáfora del Nombre del padre designa al sujeto el lugar del falo**, entonces uno no puede tratar el Nombre del padre sin tratar la sexuación puesto que la cuestión es designar el lugar del falo .

Entonces el padre es inconsciente ; cada uno como padre , si lo tuviera es inconsciente , y para cada uno, su padre es inconsciente .El padre entonces, nosotros podemos aproximarlo en su función , la función paterna; nosotros no podemos aproximarlo más que por una metáfora y es por eso que es importante hacer la teoría de esta metáfora . El padre es una metáfora y como toda verdadera metáfora ,porque la metáfora es una figura del discurso de la cual no podemos saber todo ; es algo que permanece producido por el hecho de decir ; es porque el hecho de decir tiene consecuencias, que hay la metáfora y el aspecto de ladrado, el aspecto imperativo del hecho de decir , es el resorte de esta circulación , de esta permanencia que se encuentra cuando la metáfora funciona .

La metáfora se aprende del lado del rumor, es algo a estudiar a partir del fenómeno del rumor ; está lo que ustedes llaman acá , creo, estar en la onda ,cuando uno está enchufado . En francés se dice estar enchufado, es una metáfora que es una metáfora eléctrica que encuentro no muy buena ; yo encuentro que la metáfora de la onda es mejor, porque evoca un fenómeno del agua, o del aire, de la vibración que se expande . El hecho de decir juega un rol en esta difusión , en esta expansión , pero no es suficiente porque hay palabras, chistes que tienen éxito , y otros que fracasan .Hay obras que son obras que devienen obras fundamentales y universales y hay otras cosas que tienen un poquito de éxito y después se olvidan ; entonces es interesante estudiar la metáfora que no tiene nada que ver con un código y es por eso que los sociólogos no llegan tampoco a estudiar el fenómeno del rumor ,porque es algo que concierne al habla, al hecho de decir y a la cuestión de la verdad que es la manera en la cual se la puede estudiar en lógica .Yo hago un curso acá en el cual hablo mucho de lógica ,pero yo tomo cuidado en explicar el lazo que hay entre el falo , el hecho de decir y la verdad , que ella tampoco puede decirse toda a causa de esta estructura ; ella no se dice toda, ella es inexhaustiva , ella es incompleta, pero eso no impide que Lacan nos diga : la verdad para nosotros en el psicoanálisis es como madera del hogar ; quiere decir que es un buen tema de reflexión para explicar la función del habla, la función fálica , utilizando lo que los lógicos ya han escrito a propósito de la verdad ; pero no es la única razón la verdad, porque hay algo más importante que es **el hecho de decir** . Cuando le hablan a alguien en público como yo lo hago ahora, ustedes tienen que decir cosas verdaderas , es esa la función fálica Luego ustedes pueden hablar en privado en la familia o con amigos y luego pueden hablar en los lugares más íntimos hasta en la cama de los padres que interesa al pequeño Edipo Es decir, ahí ustedes pueden decir cosas que son absolutamente no verdaderas . Entonces entre las cosas públicas y las cosas privadas que van hasta la alcoba , a la cama de los padres, a la cama se la aborda siempre como niño frente a la cama de los padres . No hay ningún humano que no vaya a la cama sin estar en la posición del niño .**Cada uno de los partenaires se identifica al producto de la pareja** . Entonces está siempre esta inquietud de la mentira de la intimidad . **Es así como la cuestión del decir se encuentra modulada por la estructura del lenguaje y la castración**

Entre las dos, cuando ustedes hablan con alguien, se pueden decir cosas un poco verdaderas, un poco falsas y eso produce efectos de difusión y es eso el rumor; ustedes dicen algo, es falso que sea verdadero, pero es falso que sea falso, entonces está en un estatuto lógico que está entre los dos y alcanza con poner un poco de estilo, por supuesto no hacemos inmediatamente una tragedia de Shakespeare o la capilla Sixtina hecha por Miguel Ángel, pero es siempre del orden de la obra de arte cuando uno habla. Cuando uno le dice a alguien te voy a decir algo, no se lo digas a nadie, estén seguros que va a difundirse muy bien. Y que va a ser tomado en la pulsación del lenguaje, y eso puede devenir algo que va a mantenerse girando; entonces lo que nos interesa en la metáfora es bajo qué condiciones se produce esta permanencia. Bueno, primero hay que repetirlo como los chistes y eso establece un registro que se llama el discurso, pero él es sexuado, y es esa sexuación lo que es desconocido por las otras disciplinas por fuera del psicoanálisis. Y es por eso que yo sostengo que el psicoanálisis es la responsabilidad de aquel que habla, responsabilidad enorme, que yo creo que siempre hay que temer tomar; es por eso que cuando alguien viene a verme para hacer un análisis, yo soy muy prudente, pero tengo mucha consideración por el acto en que consiste ir a ver un analista.

Avancemos: la cuestión es entonces el **lazo entre el Nombre del padre y el falo**. Y bien, para estudiar esta estructura de la metáfora yo les propongo tomar el estadio del espejo como siendo una **presentación de esta estructura**, de la estructura de la metáfora. Ustedes tienen en la simetría del espejo, los elementos exactos que uno puede **formular en términos geométricos** y yo digo geométricos antes de hablar de topología; vamos a comenzar haciendo geometría totalmente euclidiana pero va a revelarse que las medidas de las dimensiones no van a ser importantes, pero que la noción de dimensión es fundamental. Y la dimensión, contrariamente a la medida, la dimensión es el principal invariante topológico; es una dificultad porque ustedes hablan corrientemente de la dimensión en términos métricos. Cuando ustedes tienen por ejemplo en vuestra cocina una heladera y ustedes quieren poner al lado una cocina, ustedes pueden decir que van a tomar las dimensiones, eso quiere decir que ustedes van a medir las dimensiones. La dimensión está siempre, en el discurso corriente, ligada a la medida, mientras que la dimensión es el grado de agolpamiento en el espacio; es decir que una cocina tiene 3 dimensiones, la altura, el ancho y la profundidad y la importancia es la de saber si un objeto tiene una dimensión, dos dimensiones, o tres dimensiones; es **el número de dimensiones lo que va a interesarnos**.

Porque yo les planteo la pregunta ¿qué es lo que hace el espejo? Es que ustedes creen que el espejo invierte la derecha y la izquierda? He aquí sobre lo cual hay que comenzar a pensar para entrar en esta estructura de la metáfora. El sujeto se reconoce en su imagen y la cuestión es la de saber cuáles son las relaciones que hay entre el sujeto y su imagen; es decir, es la historia de los objetos especulares, especularizables, no especularizables, de los cuales Lacan habla de una manera extremadamente irónica ¿cómo se plantea el problema? No les voy a hacer un curso de óptica geométrica. Yo voy a decirles directamente el resultado. Y en el curso que hacemos haciendo en Buenos Aires discutimos sobre estas condiciones, porque todo el mundo no está de acuerdo con lo que yo voy a decir. Yo acepto totalmente primero que se reflexione para después discutir al cuestión, yo pienso que es un objeto de reflexión, de pensamiento, pero como yo les hablé de la estructura del habla y del lenguaje, se puede decir cual es la estructura de la simetría del espejo. Es extraordinario, yo jamás encontré ningún libro, y yo colecciono muchos, que explique qué es la simetría de un objeto en relación a un plano; el problema del

espejo es un plano y hay un objeto de un lado y hay una imagen del otro lado, y esta imagen es un objeto simétrico. Hay muchas obras que tratan sobre la simetría y de la simetría del espejo; si encuentran un libro que diga lo que yo les voy a decir tráiganmelo estoy curioso de ver eso, es como la historia del padre, es absolutamente impensable. Pero en este caso es pensable ¿cómo?

Entonces, **el espejo**, primera fórmula, **no invierte la derecha y la izquierda**, es un error que uno puede comentar. Segundo punto, **el espejo invierte algo**, pero solamente en los objetos de dimensión 3. Yo les voy a hacer la demostración con mis dedos. Yo les voy a decir el resultado al que yo apunto mostrarles.

Los objetos de dimensión 2, los objetos planos como un papel, como los personajes en los dibujos animados de Tex Avery, como Bugs Bunny que en un momento dado está aplastado y ustedes tienen ahí personajes planos; yo pretendo que ustedes sean todos planos, que piensen plano; Lacan dice eso en su seminario. Él dice: ustedes piensan plano, es gracias a eso que ustedes se reconocen en el espejo. Si no piensan plano, tendrían mucha dificultad para reconocerse en el espejo, pero entre lo plano que es de dimensión 2 y los objetos que son volumínicos, no voy a tomar... porque tiene una dimensión fálica evidente, pero digamos esta botella más, bueno, este cubo, es un paralelepípedo y tiene la dimensión 3, sin que haya ahí elementos en punta específicos; entonces los objetos de dimensión 2 son idénticos a su imagen en el espejo y los objetos de dimensión 3 son diferentes de su imagen en el espejo ¿y qué es lo que es diferente en un objeto de dimensión 3, entre él y su imagen? Es que hay algo que está invertido, pero yo adelanto la proposición. no se sabe cual. No se sabe qué es lo que el espejo invierte. Uno puede llegar a reducir el problema haciendo un recorte, una sumersión particular, uno puede llegar a hacer desaparecer el problema, pero si uno adopta una posición de geómetra, uno no puede decir que es lo que el espejo invierte. Les explico esto mostrándoselos. Mis dos dedos los utilizo como dos vectores, como dos vectores que yo dibujo en el pizarrón  $x$ ,  $y$  y hay un ángulo entre ellos.



Bueno, estos son mis dos vectores, si yo tomo dos líneas, algo que puede dibujarse en el plano como en el pizarrón que define la dimensión 2 del objeto, es un fenómeno que depende de dos parámetros. Y bien, un objeto de dimensión 2 tiene una imagen que es también de dimensión 2 y yo puedo siempre superponer por translación el objeto de dimensión 2 con su imagen cualquiera sea la disposición delante del espejo. Yo puedo hacer rotaciones y traslaciones y superponer no importa cual objeto de dimensión 2 con su imagen simétrica en un espejo. Entonces, no hay diferencias, pero en cambio para que la imagen narcisística funcione, y es lo que dice Lacan en Subversión del sujeto (él dice esto no está en Freud, es el quien lo ha aportado), es necesario para que la imagen narcisística funcione, que haya elementos en punta, porque desde que un objeto es de dimensión 3, no 2 sino 3, su imagen simétrica, vean la imagen simétrica, una simetría en relación a un plano que estaría ahí, vean este es el objeto simétrico, **hay dos dimensiones que se superponen pero una dimensión que se opone**. Pero si ustedes no consideran solamente esta situación de partida, que es el debate que tenemos con Mónica Jacob, es que no se trata solamente de una dimensión que está invertida porque si ustedes toman el objeto y su objeto simétrico como dos objetos del espacio, una vez que ustedes tienen estos dos objetos producidos por la simetría, y bien, ustedes constatan que ustedes pueden decir también que estas dos dimensiones son idénticas y que esta dimensión se opone a su imagen, pero ustedes pueden decir

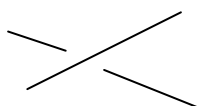
eso de no importa cual dimensión . Estos dos se superponen si son solamente dos, pero la tercera dice no , la tercera dice no Y si ustedes toman ahora estas dos dimensiones , ven hago girar el objeto, hago girar la imagen, no lo cambio, yo puedo oponer estas dos dimensiones y las otras dos son absolutamente superponibles; yo puedo oponer esas dos, puedo oponer estas dos, y cada vez yo creé la identidad de las otras dos .Entonces, en el objeto de dimensión 3 y su imagen en **el espejo, una dimensión se invierte pero no se sabe cual, y es esa la función paterna** . Es la función de esas cosas que son cualquiera, pero excepcional ; es la última formulación a la cual Lacan llega sobre la función paterna ; entonces el explica en L'étourdit , como el lo escribe , el dice el Edipo es la función  $\Phi$  tal como Frege la ha presentado en lógica, **la cuestión de la función de verdad** , todo esto es el desarrollo sobre la ley del habla y lo que el introduce en L'étourdit ,el dice ,**es un universal que se funda de una existencia que lo niega** .Es esta función del padre ; en el seminario dice : el padre merece nuestro amor y nuestra consideración , sea cualquiera que esté dado a no importa quien, pero que el sea excepcional

Entonces, la función paterna, esta función universal fundada sobre una existencia que lo niega ,es la función de un elemento que debe ser cualquiera como las tres dimensiones de un objeto de dimensión 3 .Hay 3 dimensiones , ellas son las tres perfectamente homogéneas ,pero hay una de ellas en la simetría del espejo, que juega un rol excepcional, pero uno no sabe cual El padre es eso, y el Nombre del padre es algo así . El Nombre del padre lo encuentran clínicamente de una manera general en lo que los chicos dicen de la familia y de los padres y de lo que cada uno de ustedes dicen de su familia . El Nombre del padre se encuentra en esas cosas , que tienen esa dimensión que van a tener una gran importancia para el sujeto porque es equívoco ,pero es real .

En los objetos geométricos uno no sabe cual dimensión se invierte, entonces es equívoco, hay el equívoco real ; el equívoco no está hecho solamente para engañar al otro o hecho con una mala intención ; aquellos que creen que el equívoco puede resolverse solamente poniendo cosas positivas sobre la mesa , hay gente que cree poder relevar el equívoco de la palabra escribiendo, pero hay equívocos de escritura también ; entonces hay gente, por ejemplo los estados modernos, creen en los documentos escritos para tratar de reducir el carácter deslizante del habla que sin embargo crea equívocos necesarios . Y el padre es aquel que por palabras, incluso por chistes , sabe enseñar esta función del equívoco, sin abusar del poder que eso le da ; es decir enseñar el chiste, enseñar el equívoco, el engaño, incluso los trucos de magia ,pero sin abusar justamente de esta función por un poder cualquiera .Pero ¿cómo esto es mucho mas banal en la familia? Es algo que se forma entre la madre y la familia ,digamos del padre . Eso se forma en todas las técnicas de civilización que la madre enseña a sus hijos .Si quieren encontrar un manual que enumera ,que pueda dar la lista incluso , de todas las formas del Nombre del padre , de todos los lugares donde pueden formarse o tomar figuras el Nombre del padre, hay que leer el manual de etnología de Marcel Mauss .El hace la lista de todo lo que un joven etnólogo debe observar cuando se acerca a una civilización que el no conoce .Es formidable porque es otro el objetivo al cual el apunta, es la formación de los etnólogos, porque hay una cantidad de lugares donde puede venir a formarse ahí el Nombre del padre .Todos los lugares de civilización como la higiene , la manera de dormir, la manera de hacer deporte, de desplazarse , de bailar, de comer ¿qué es el Nombre del padre ? el Nombre del padre son esas cosas banales que no interesan a nadie pero que para mí son excepcionales , es la manera en que mi madre cocina las pastas ; mi mamá hace las pastas de una manera excepcional ; a

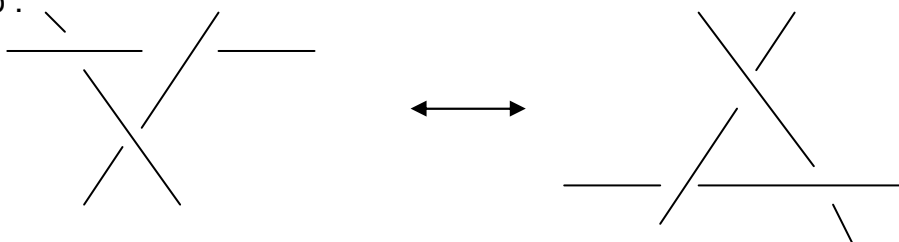
ustedes no les interesa en absoluto porque ustedes aman la manera en que vuestra madre hace el tomate relleno, pero para mí son las pastas. Y el día en que un hombre encuentra a una mujer o que dos hombres o dos mujeres se encuentran, desde que quieren vivir juntos hay conflictos alrededor del Nombre del padre: hay uno que dice, la manera que tu mamá hace las pastas es asqueroso, mi mamá cocina mejor el arroz. Y es verdad para muchos detalles así, la forma de lavarse, lo que hace que el matrimonio sea el infierno, porque ustedes ahí van a tener que vérselas con todos los pequeños detalles del Nombre del padre del partenaire, la manera en que aprendió a lavarse los dientes, a peinarse, a acostarse, la manera en que deja tirada las medias, son siempre cosas que son absolutamente banales, pero absolutamente excepcionales, el sujeto ahí se sostiene. Y entre los padres justamente tiene que hacerse un arreglo para que produzcan Nombre del padre para sus hijos, porque el chico cuando va a ver que su madre cocina la carne de una manera que le gusta al padre, va a comer así durante mucho tiempo y eso va a devenir para él absolutamente excepcional. Y cuando se lo va a decir a los otros, los otros no tienen ningún interés, es asqueroso. La diferencia es que, es allí donde hay un factor patógeno y psicotizante en la civilización de la industrial, es que la alimentación industrial es cada vez más sin Nombre del padre. Hay Nombre del padre nacionales, ustedes tienen acá las empanadas, otros comen la pizza, pero cuanto más comamos lo mismo, las mismas hamburguesas, hay mucho menos simbolización del lado del Nombre del padre. El problema no es salvar las viejas técnicas neolíticas. Yo no soy, en el Nombre del padre, alguien ecologista por ejemplo; no se trata de salvar todas las técnicas neolíticas, pero en la civilización industrial científica y técnica, es preciso reintroducir el Nombre del padre, reinventar nuevas articulaciones y eso comienza por reconocer la necesidad de esa función. La historia de la forclusión del Nombre del padre en la psicosis, es la gente que dice: "eso es bueno para los viejos"; es eso la palabra forcluido, es caduco, es obsoleto, es bueno para la gente del interior, pero nosotros acá en Buenos Aires no nos interesamos más en esas cosas. La gente de Europa dice lo mismo: "es bueno para la gente de Argentina, nosotros en París no nos interesamos más en esas cosas", esa es la psicosis. Y si encima van a EE.UU. : "es bueno para los europeos nosotros acá no nos interesamos en esas cosas" y entonces después hay musulmanes que vienen a destruir torres para recordarles que hay un lazo entre el Nombre del padre y el falo, porque toda esa gente que planta piedras desde la antigüedad, nosotros en Francia somos especialistas, hicimos la torre Eiffel ¿cuál es la función de esos elementos en punta en su relación con el Nombre del padre? porque hay que distinguir bien que **los elementos en punta es el hecho de agregar una nueva dimensión**; en el espejo están los elementos en punta que tienen una función: la nariz, los pies, y por supuesto de allí es de donde vino esta noción de falo, el órgano macho en erección, pero eso viene de una ley, de un principio de geometría que hace que a partir de la tercera dimensión, es eso lo que quiere decir la metáfora, ella designa el lugar donde está el falo, donde está la dimensión que hay que agregar para que la metáfora, el equivoco funcione, el equivoco real. Es por eso que la capilla Sixtina o Hamlet son obras universales, Hay algo equivoco y real que hace que sea imborrable, que una vez que se produjo, eso continua, el sujeto se sostiene ahí, se sostiene tanto en la Capilla Sixtina como en los tomates rellenos de su madre. Entonces hay un lazo entre las obras universales y las cosas absolutamente cualquiera que hacemos en la familia. Yo no digo eso para nada para disminuir la tragedia de Shakespeare; yo les digo que hay algo ahí que se sostiene. Y para concluir yo les digo como esto se presenta en la topología de nudos

En la topología de nudos la dimensión fálica va a aparecer con el arriba abajo, el cruzamiento de los hilos en el nudo .



Lacan encontró ahí una tercera dimensión extremadamente chata , es decir ella puede ser puesta en un plano, pero es de todos modos completamente diferente de las cosas planas ; entonces no es plano sino que puede ser **puesto en plano** . Y el equivoco ,es decir el Nombre del padre , la función paterna , y bien , se encuentra en lo que yo propuse, en lo que yo inventé para hablarles del nudo , es lo que yo llamo el **movimiento nudo** que es una inversión del triskel, esta es la función paterna ¿como funciona? Funciona exactamente como el nudo borromeo .Observarán que como en la simetría del espejo con los objetos de dimensión 3 , en el nudo borromeo hay 3 redondeles que están encadenados , ninguno está enlazado con ningún otro y si retiran uno cualquiera de los 3 ,los otros dos quedan libres. Entonces el nudo borromeo es un objeto que les muestra en geometría , en topología , que esta función existe incluso si ustedes fueran estrictamente positivistas

Yo no confundo el materialismo con el positivismo , **el materialismo es ocuparse de los materiales de escritura** ; el positivismo es un poco mas grosero, es creer que las únicas cosas que no engañan son las que están puestas sobre la mesa, pero es absolutamente un error .El equívoco real , matemático, geométrico, acá se presenta en el hecho de que ustedes pueden hacer o deshacer nudos haciendo pasar una rama que está calzada en un triskel , ustedes la pueden hacer pasar a través del cruzamiento de los otros dos ; ven el hilo que está acá pasa abajo .Lo que yo llamo abajo es que este cruzamiento de acá no cambia y el hilo que pasaba ahí arriba ,acá pasa abajo .



Pero ustedes pueden describir el mismo movimiento de estas dos maneras , diciendo : que este hilo que pasa a través del cruzamiento de los otros dos, ven el cruzamiento que no se mueve está acá y el hilo que está acá pasa del otro lado . Y la tercera descripción es decir que este segmento de acá, el que atraviesa el cruzamiento de los otros dos , los dos cruzamientos de acá no se movieron y el hilo que estaba acá pasa del otro lado .Es el principio del nudo, y es lo que hace que Lacan diga que el nudo es una metáfora impropia .En el nudo está la dimensión ,con la función fálica que tenemos en la simetría del espejo y está el equívoco real, es decir que está esta función de un elemento cualquiera excepcional . Entonces, para concluir, en los Escritos, esta noción Lacan la encontró gracias a Gide , a André Gide quien la encontró en Göethe , es lo que permitió a Gide según Lacan acabar el personaje de su novela La juventud de Gide .Hay un escrito de Lacan que se llama La juventud de Gide ¿ qué es lo que Gide leyó en Göethe y el había estado maravillado por eso, y eso le permitió terminar el ciclo de La juventud? Lacan en su escrito dice : es allí, donde se encuentra el secreto del deseo . Entonces hay que partir del escrito de Lacan para remontar hasta el escrito que el comenta de Jean Delay , donde allí van a encontrar la referencia de la cita de Göethe , que en un lugar del texto Jean Delay cita el pasaje de Göethe y es allí donde se encuentra

el secreto del deseo ¿ que dice Göethe? Ustedes saben que hay gente en la vida que son banales , hay muchos , no es muy interesante, uno encuentra muchos así ;luego ustedes pueden encontrar gente excepcional, es muy interesante la gente excepcional; y bien , no hay muchos, es raro , entonces cuando uno encuentra a alguien es muy interesante . Pero Göethe agrega : lo que es preciso ser es **banal y excepcional** y eso es muy peligroso ; yo se que soy alguien banal y excepcional, es muy peligroso, porque cuando ustedes son excepcionales va a haber muchos que quieran romperles la cabeza , entonces cuando uno es excepcional uno tiene que protegerse, es lo que hace incluso la gente que quiere ser excepcional : para evitar el golpe, agarran un colchón de billetes de banco para protegerse , así ellos pueden pagar guardianes , es todo lo que llamamos el poder ; es un medio de protegerse si por azar uno fuera excepcional ; ahora, hay gente que tiene mucho poder y que no son en absoluto excepcionales ; el poder es un medio de protección .Entonces, ser excepcional sin poder , banal, ahí ustedes no están protegidos de que todo el mundo les caiga encima ; los que tienen el poder y no son excepcionales están celosos, y buscan absolutamente destruirlos y los que son banales y en absoluto excepcionales , aun si no tienen el poder , desde que los ven caminar en la calle los pisan ; entonces es muy peligroso dice Göethe ser banal y excepcional .

Para terminar les digo de donde sale el Nombre del padre en los Escritos .Antes de la fórmula que está acá , ustedes pueden verificar en los Escritos, que en De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis en la Edición francesa es la página 556 Lacan se refiere a los etnólogos como yo lo he hecho, en lo concerniente al efecto del estado de creencia en alguna tribu australiana ; el antropólogo está rechazado a admitir que ninguna colectividad de hombres, pueda desconocer este hecho de experiencia , esta concepción enigmática que ninguna mujer da a luz sin haber tenido un coito , ni incluso ignorar el lapso requerido de este antecedente ; ahora bien, este crédito que nos parece por completo legítimamente acordado a las capacidades humanas de observación de lo real, es muy precisamente lo que no tiene en la cuestión la menor importancia , el hecho del coito y del tiempo de la gestación para designar al padre .Entonces he aquí lo que Lacan agrega , el dice , porque **,si lo exige el contexto simbólico, la paternidad no dejará de estar atribuida al encuentro por la mujer de un espíritu , en tal fuente o en tal monolito donde se supone reside** Quiere decir que el Nombre del padre no tiene nada que ver con la reproducción biológica ; es cuando una mujer va a la fuente, deja la ciudad para ir a buscar agua y vuelve a la ciudad diciendo : mi hijo ,que va a nacer, y es así como ella anuncia el nacimiento de un hijo : en el camino encontré una piedra, bueno, mi **hijo va a ser el hijo de la piedra** ; es ese elemento banal y excepcional que aparece en el discurso de la madre , he aquí de donde viene mi historia de los tomates rellenos .

**F.W** : quería preguntarte o pedirte algún comentario ; cuando comenzaste hiciste referencia al compromiso malentendido de quienes siguieron a Lacan , entendido a la manera de compromiso político .Quería pedir algún comentario de , habiendo pasado mas de 20 años de la muerte de Lacan, este equívoco que marcaste ¿ cual sería en tu visión la incidencia en este equívoco que llevaría por lo menos 20 años, sobre el estado actual del discurso? , sobre todo a la luz de la atomización corporativa

**JMV** :El compromiso necesitado por el psicoanálisis es político, pero no es partidario ; hay un matiz en tu formulación Es un compromiso ético, que tiene una dimensión política ,pero seguramente no de organización de partidos, de partidarios, es un compromiso en su propio análisis personal . y yo sostengo que la práctica del

psicoanálisis es una enseñanza política , y es la única enseñanza política de nuestra época ,porque **hacer política es practicar el habla en público** , participar de reuniones , de fenómenos colectivos y **el psicoanálisis es aprender a callarse y a hablar en el buen momento** ,porque hay una función que es muy diferente entre el hecho de callarse y el hecho de hablar . Y es una política que es tan verdadera en la intimidad , incluso en la cama , es tan verdadero en la familia, en el barrio ,en el edificio, hasta a la altura de una nación . No hay diferencia entre la psicología colectiva y la psicología individual para Freud , pero no es un compromiso partidario No alcanza con ser un buen empleado de la administración para hacer un análisis, un buen burócrata .Eso es algo

Sobre las incidencias que tiene en la situación actual, es que yo sostengo que desde La significación del falo en Los escritos de Lacan , hasta L'étourdit , durante 15 años Lacan ha desarrollado esta cuestión : Después de *De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis* , el desarrolló esta cuestión poniendo en el principio del psicoanálisis *La significación del falo* , como Freud ha puesto en 1923 en los principios de su reflexión a la fase fálica .Hay que ver bien que eso ya estaba ignorado por los freudianos; en el 22 Freud publica por última vez *los Tres ensayos sobre la sexualidad infantil* ; quiere decir que el había reescrito el texto durante la 9 reediciones sucesivas , Freud. Y cuando el deja de escribir los tres ensayos, al año siguiente escribe un pequeño texto *La organización genital infantil* y va a haber el debate sobre la fase fálica y ustedes ven las damas americanas que le caen encima, las feministas que lo tratan de machista ; era fácil porque efectivamente en lo personal Freud era misógino ,pero en su trabajo llega a superar sus prejuicios, y gracias a eso él ha podido escribir su texto sobre *La femineidad* en las Nuevas conferencias, pero **la fase fálica deviene el principio del discurso del psicoanálisis y viene a chocar sobre la cuestión de la castración** . Pero es forzoso que los alumnos alrededor de Freud no se dan cuenta porque **entre el falo y la castración hay algo que se borra, hay algo que aparece y desaparece** ; entonces yo digo que **la organización genital infantil y la fase fálica es lo que está en el principio , en el núcleo de la segunda tópica** pero que hay un borramiento necesario, un olvido ; como Lacan dice : **el hecho de decir se olvida, aquel que habla olvida que habla** .Yo propongo leer a Lacan, viendo que ha planteado la misma cuestión en el principio de su enseñanza durante 15 años; cuando él deja a Lagache , comienza a hacer su enseñanza ,va tratar las superficies y la lógica durante 15 años . Durante ese tiempo, en un momento dado, el va a dar cuenta de un fracaso ; el llama a eso *La razón de un fracaso*, es un escrito del 67 ; el organiza él mismo el fracaso, porque eso forma parte de la estructura ; los fracasos no impiden avanzar, no tienen más que mirar el tiempo lógico, pero yo afirmo aun más : Lacan organiza él fracaso de su enseñanza porque no quiere superar a Freud para fundar el psicoanálisis . Freud ya encontró un fracaso con la fase fálica , e incluso antes ya con la RTN ; entonces Lacan organiza él mismo un delirio, es decir una psicosis social que se llama el psicoanálisis actual . Lacan lo dice en *De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis* , en el postscriptum, cuando él evoca el discurso científico ; el dice que Pascal lo ha precedido en la instauración de una psicosis social ; entonces yo sostengo que actualmente el discurso psicoanalítico freudiano y lacaniano es un delirio .Lacan lo explica, él dice **retiren el Nombre del padre , retiren el Edipo del discurso de Freud y ustedes tienen un delirio** como aquel del presidente Schreber .Entonces, el ha introducido el nudo, el ha introducido el Nombre del padre ,pero la suerte que hacemos actualmente en el psicoanálisis , de los últimos años de Lacan con los nudos , de los cuales yo he hecho la equivalencia con los Nombre del padre y el

Edipo, se lo ha rechazado, entonces todo el mundo está en el delirio . Y yo digo simplemente una cosa, era necesario para Freud que no pudo lograrlo todo de primera , era necesario para Lacan que no quería superar a Freud para fundar el psicoanálisis freudiano , esa es la estrategia de Lacan .Entonces nosotros podemos salir del delirio, es decir del delirio del discurso del científico e industrial y del discurso analítico delirante que es una forma de acabamiento del delirio del discurso científico .El psicoanálisis es el discurso que no es científico puesto que el acaba el discurso científico, es el acabamiento, es la reunión de las tesis de la ciencia sobre las posiciones mas extremas, es eso un acabamiento, Un acabamiento es el hecho de reducir el discurso a las posiciones ,las mas extremas .Y es ahí donde hay extremismo en el psicoanálisis ;pero ese discurso , uno puede gracias a las indicaciones de Freud y de Lacan, no imitar, no creer que el semblant es una equivocación ,porque en la teoría del semblant , hay este equívoco real .Hay semblant que se sostienen porque hay lo real , es eso el Nombre del padre , y uno puede practicar el psicoanálisis sin imitar a Freud, sin imitar a Lacan, sin imitar a los freudianos, sin imitar a los lacanianos , y yo les propongo también no imitarme tampoco a mí .Lacan decía de sí mismo : hagan como yo, no me imiten ,quiere decir que siempre hay que inventar Y nosotros tenemos la posibilidad de hacer eso . Yo espero que unos y otros quieran comenzar , yo comencé por mi cuenta , y es por eso que tengo buenas relaciones con los colegas , pero yo no practico el terrorismo intelectual ,no quiero convencer a nadie ; yo me comprometo en mi trabajo y lo que los otros puedan pensar me es absolutamente indiferente, yo estoy desprendido, porque cuando uno ha hecho un análisis se sabe que es el deseo, el falo, y la castración y uno deja de tener miedo .Pero tampoco utiliza esos medios para dar miedo a los otros, mientras que todo el mundo utiliza la función fálica y la castración para amenazar a los otros, porque no han hecho sus análisis hasta ese punto extremo , donde se ve bien que no es la amenaza de castración lo que es importante; que la castración es la una estructura imposible de reducir ,que uno puede atravesarla pero que no puede evitarla , que uno puede asumir lo que se llama el hecho de ser político, quiere decir ciudadano, miembro de la república o de la colectividad .Yo sostengo que es eso lo que enseña el psicoanálisis en su propia experiencia personal y que es necesario para hablar con los hijos para ir a hacer las compras e incluso hasta para hacer una carrera electoral , si eso les gusta; a mí no, a mi no me interesa

¿Está clara la respuesta?

**F.W.** : sí, yo preguntaba un poco por la situación actual porque vos comentabas un poco sobre tu relación a la topología y el recurso a la matemática en el esfuerzo este de matematizar las estructuras y pensaba no sé como será ahora en París, que estará pasando por eso, pero lo extendido que se ha visto últimamente la cuestión de las conversaciones clínicas y todo ese tipo de prácticas como si tal vez ese fuese el espacio privilegiado de poner a prueba los preceptos, que parece ir sobre una vía diferente por el planteo que vos estuviste haciendo

**J.M.V.** : el punto importante es ver que hay que inventar e innovar y no dejarse intimidar por los mas antiguos o lo que los otros dicen o por hábitos adquiridos que son hábitos de clan , corporativos ; se repite a Lacan , se repite a Freud pero no se sabe de que se habla .Yo digo que uno puede saber de qué es cuestión ,pero eso necesita hacer prueba de invención ; se habla de clínica porque no se hace prueba de invención . Es porque el lazo entre la estructura y la clínica hay que reinventarlo siempre ; buenos, es la manera en que yo tomo los problemas geométricos ....

**F.W.:** yo te hablaba porque se aparece ¿vamos a hablar de clínica o de topología ? como si esa fuera la cuestión en juego

**J.M.V** bueno, eso es si hay una carencia de metáfora .Es porque uno no es capaz de hacer el lazo entre clínica y estructura ,porque es un delirio entonces hay que comenzar a hacer metáforas ; no hacer metáforas en matemática porque en las matemática no hay metáfora pero hacer una teoría matemática sin metáfora de la metáfora , es eso el nudo . E inversamente hay que tener una práctica efectiva del lenguaje y de la metáfora y del habla , y eso es lo que uno aprende en su propia experiencia ,pero lo que se constata es que no hay ese trabajo de invención . Lacan no facilitó las cosas , por un lado el facilita las cosas dando indicaciones geniales, indicaciones en un estilo de enseñanza absolutamente formidable .Por otro lado el no ha querido superar a Freud .Entonces el aplica con el psicoanálisis un tratamiento de caballo decimos en francés, un tratamiento que en materia de psicosis obliga a la humanidad actual o bien estar en el delirio hasta la destrucción , en el delirio y al psicosis hasta la destrucción o bien está obligada de curarse ,puesto que el psicoanálisis él mismo es un discurso delirante .Esto obliga a ser excepcional sabiendo que concierne a todo el mundo de una manera banal y no es en absoluto tener líderes ,campeones , vedettes, concierne a cada uno personalmente de una manera banal . La clínica es siempre excepcional , un psicoanálisis personal es una práctica clínica que es siempre excepcional y es su análisis el que se hace Y lo que yo lamento es que no haya mucha imaginación invención , en los análisis personales ; la cuestión para mí deviene que es lo que produce la dificultad hoy en la tarea analizante que es ser analizante No alcanza con ir a las sesiones y asociar libremente para ser un analizante . Un analizante es alguien que quiere enseñar algo al psicoanálisis ; entonces hay algunos que quieren enseñarle algo al psicoanálisis y devienen delirantes . Entonces ¿como entrar en la responsabilización personal y ser exigente respecto del análisis personal de cada uno? No respecto del de los otros . Y todo lo que puede hacer el analista es impedirle a alguien que avance ,porque el mismo no fue muy lejos en su propio análisis; entonces cuando uno comprendió al cabo de un tiempo que no puede ir mas lejos con el analista cambia de analista Es así hay que encontrar gente de su propia generación , no dinosaurios, no viejos, y de quienes uno sabe que ellos han trabajado y han llevado su análisis hasta un cierto lugar .No hay que contar sobre los viejos, los antiguos del psicoanálisis para hacer la economía de su propio análisis. Sobre todo no hay que analizar a los chicos para hacer la economía de su propia experiencia como si los chicos fueran a revelarnos cosas , esa es la enfermedad regresiva del psicoanálisis . Y luego creer por otro lado que los viejos analistas son mejores , absolutamente no es verdad Lacan al fin de seminario dice bueno, yo soy tal vez demasiado viejo, no soy poeta assez No soy bastante poeta , dice eso en L'insu .Para ser un buen analizante y para poder ocupar el lugar del analista hay que tener una cierta frescura , una curiosidad y una frescura, hay que continuar siendo asombrado, plantearse preguntas, si no, deviene una rutina y no tiene ningún interés. Yo no doy sermones para mi propio comercio, porque yo tal vez sea demasiado viejo , si hace 30 años que estoy en esta maquina infernal, muy viejo, comencé joven ,pero si uno no tiene curiosidad y frescura , uno se aburre porque en este medio analítico, la gente es tan banal y sin interés como en los otros medios; hay muchísimos, la mayoría son sin interés .

**F.W.** Bueno, yo creo que no ha sido banal esta jornada así que le agradezco, le agradecemos todos a Jean Michel Vappereau

**Traducción** : Paula Hochman

**Transcripción** : Mónica Lidia Jacob .