
Jean-Michel Vappereau

Legibilidad , gesto y mathema

Podemos empezar con las preguntas de ustedes

P : ¿la idea de nudo concuerda con la de inconsciente en Freud ? ¿ hay una relación?

JMV : hay una relación , sí .Lo que nosotros llamamos nudo , a partir de lo que Lacan explica , hay un matemático como Milnor que llama a ese nudo, la **cadena casi trivial** .Entonces esta idea de casi trivial yo la he problematizado hablando del **no nudo** , porque lo que es muy fácil de calcular es; lo que es trivial es lo que está enlazado y con el enlace he propuesto hablar de no nudo .Es decir que , yo pongo el acento en el **nudo** puesto que hablo del no nudo . Digamos que una forma de hablar clásica, kantiana , sería mas bien la de decir que hay lo que es trivial como algo que es la nada ; donde no hay calce , las cadenas no se sostienen .Y luego están las cadenas enlazadas que desde un punto de vista clásico, por el hecho de que eso se calcula bien, he aquí un objeto positivo sólido .Entonces habría nada o sólido y apoyándome sobre eso , en relación con ese par : nada o muy sólido, Milnor por ejemplo dice **casi nada** para el nudo que Lacan dibuja como nudo . Mientras que los matemáticos llaman **nudo** al nudo hecho con un solo hilo y todos los que tienen muchos hilos son cadenas .

En la literatura inglesa – que desgraciadamente es dominante en este dominio por el hecho del imperialismo de los últimos 50 años tanto en lógica como en matemática – en inglés , para el nudo se dice knot y para las cadenas link . Entonces , entre cadena y nudo , y luego nada . Milnor llama a algo casi trivial casi nada , lo que nosotros podemos considerar como siendo el sostén mas justo de lo que podemos llamar el semblant ; el semblant no es nada contrariamente a lo que mucha gente cree , que es fácil hacer semblante .

El semblant en Lacan no es la imitación ; ya en Freud – lean el escrito sobre las masas – el dice que **la identificación no es una imitación** .Dice que el psicoanálisis descubrió algo que se llama la libido, que no es la sugestión . La forma en la que el síntoma se sostiene , visto desde el exterior, podemos considerar que es nada , pero es un semblant , que no es nada , porque el análisis salvaje sabemos que eso no lleva a nada .No es suficiente decir a alguien que es un semblante para que el síntoma se deshaga .

La fobia ,el pánico, no es suficiente decir a alguien no, mirá , no es grave , eso se mantiene .Y yo estoy dispuesto a hablar del semblante pero si yo hablo del semblante para el síntoma ,para la identificación ,para el objeto , para el objeto a , para el psicoanalista, para la literatura , son semblantes pero todos los semblantes no tienen el mismo sostén y entonces , en lugar del par : nada - solidez , solidez en sentido positivo, estamos constituidos por semblantes que se sostienen .Y ese juego de cadenas triviales, de enlaces y de nudos , de nudos propios y de nudos hechos con muchos redondeles , yo puedo mostrar hoy – mas de 20 años después de la muerte de Lacan – yo puedo mostrar que hay una relación entre el nudo propio y la cadena que Lacan llama nudo .

Entonces los nudos parecen sostenerse bien , pero a las cadenas , Milnor el matemático las llama casi triviales ; y yo puedo mostrar que cadena y nudo y ciertas cadenas no son triviales en absoluto ; ellas tienen una cierta fragilidad porque en lo

que concierne al semblante hay una frase de un antropólogo que se llama Kroeber – que cita Lévi Strauss – que dice a propósito de Tótem y tabú de Freud :estoy muy embromado con esta obra de Freud porque para un antropólogo es insoportable , es evidente que es errónea .Pero en lo que concierne a Freud y Tótem y tabú , yo puedo criticar e incluso destruir su argumentación pero yo tengo siempre la impresión de aplastar una mariposa con un martillo pilón ; y es esa la fragilidad del nudo ,que hace decir que es casi trivial .

Es frágil, pero podemos siempre aplastar una mariposa bajo un martillo pilón ; porque si ustedes quieren decir que hay solamente dos cosas , las cosas puestas sobre la mesa y nada , bueno, muy bien ¿que hacemos? no hacemos gran cosa .Los que quieren hacer así yo les digo bueno háganlo, es nuestra época actual , pero es una amalgama donde todo es sólido o es nada , y se desemboca en la destrucción total con eso .Entonces yo tengo tendencia, aunque se pueda aplastar la mariposa con un martillo pilón , yo tengo tendencia a considerar que las mariposas no son nada y que además, las podemos mirar, las podemos estudiar y que no es simple la mariposa .

P : ¿?

JMV : Sí por ejemplo , es un poco rápido .Es seguro que hay cuerpo , que en psicoanálisis lo consideramos porque es lo imaginario , es la imagen narcisística y se diferencia la imagen narcisística del cuerpo propio .Pero es de allí de donde nació el psicoanálisis ,de la clínica médica .No importa cual médico no es ni un veterinario ni un plomero .Que Claude Bernard haya tenido la idea de hacer una ciencia fisiológica está muy bien , eso da la medicina moderna , pero queda esa dimensión clínica que es una dimensión del semblante . Y allí yo encuentro que los contemporáneos, los modernos son groseros, los pseudomodernos porque los postmodernos para mi son premodernos, no son modernos .

Rimbaud decía hay que ser resueltamente moderno. Yo se que **Meschonnic** se burlaba de eso ; el tiene razón al decir una ironía porque todo el mundo quiere ser moderno , es como decir hay que ser resueltamente joven . Todo es algo muy bien que no es muy consecuente . Yo continuo , prosigo la idea de que hay que devenir moderno, es decir contemporáneo de su época , y que hay un cambio de una generación a otra , que hay entonces cambios como lo expliqué el jueves .

No voy a prolongar sobre la cuestión del tipo de nudos , de cadenas , pero es de este orden , es una aproximación , precisa , materializada y la mas justa que yo encuentro para hablar del semblante y de la ficción, y de la verdad, y de la libido .Entonces i yo resumo lo que dije el jueves .

Les he propuesto una definición del lenguaje de la cual he extraído dos consecuencias .Antes de volver a decir la definición voy a volver a decir las dos consecuencias , porque en mi opinión lo mas difícil es ver bien que no son enunciados dogmáticos sino que son deducciones lógicas , son necesidades de discurso . Todo es semblante ,pero no es no importa cual como actualmente se hace todo y cualquier cosa , en vista de la incredulidad en el psicoanálisis mismo , la incredulidad en relación a Lacan , en relación a Freud , en relación al inconsciente , a la topología .

Se considera que uno puede ser incrédulo de todo eso y estar por encima ; eso se llama en Freud la Unglauben ,que sabemos desde Freud que está en la base de todos los delirios No hay delirio psicótico sin incredulidad ,Unglauben. La incredulidad conduce a las creencias delirantes, he aquí la psicosis dominante hoy ; todos los modernos, los contemporáneos, son incrédulos en todos , todo es

semblante salvo cuando es sólido, entonces todo el mundo conoció el incesto con la madre, ninguna persona puede dejarme atónito en el psicoanálisis y sin embargo vemos que las creencias religiosas delirantes se desarrollan, es la situación actual dominante.

Comienzan con cosas así muy interesantes y acá ustedes han tenido las conferencias de Gombrowicz sobre la poesía y los poetas durante los años 60 antes de que él vuelva a Europa. Él ha sostenido acá una conferencia contra los poetas. Es muy interesante porque eso caracteriza los años 60. Todo el mundo hoy, los más próximos de Lacan están en esa incredulidad gombrowicziana. Hay algo justo. Gombrowicz no es psicótico; se ha buscado hacerle un diagnóstico y todo eso es muy malo.

¿Que es lo que yo deduzco de mi primera definición del lenguaje? Es que **hay necesariamente crítica literaria si hay literatura** y en segundo lugar, que la mejor crítica, **la crítica más justa es siempre la obra misma**. Son dos consecuencias de la definición que yo propongo adoptar del lenguaje a partir de Jakobson que dice: **Hay necesariamente comentario en el lenguaje**. Para hacer la diferencia entre un código animal y el lenguaje es imparable, es una diferencia que no engaña; hay lenguaje desde que hay comentario, pero agrega Jakobson, ese comentario no es una salida fuera del lenguaje, ese comentario se hace en el lenguaje.

Entonces se puede decir que el lenguaje es una exterioridad interior y por el hecho del lenguaje la literatura está necesariamente acompañada de un comentario. Y, segundo punto, todo eso es difícil de pensar, el comentario nos lleva al objeto. Y yo sostengo que el narcisismo es una estructura de lenguaje. Es aun más flagrante con la pulsión invocante puesto que yo estoy a la vez en mi decir y yo me oigo hablar. Pero con un instrumento en la pulsión escópica, con un espejo como un artificio, yo puedo verme como un objeto, yo estoy en la posición de comentarista o del observador, que los intelectuales obsesivos.... La neurosis obsesiva está muy extendida en los intelectuales porque es incluso eso la neurosis obsesiva: uno se pone en el balcón y se mira al padre y se le dice "mostráme como te las arreglás con el deseo", esos son los observadores.

Nosotros tenemos incluso un diario de izquierda que yo he leído mucho, que se llama *Le nouvelle observateur*. Perfecto, ellos miran todo así. Pero había gente de mucho talento que escribía ahí en su época, pero el narcisismo es que esta objetividad de la imagen, este carácter extrínseco de mi posición en relación mi cuerpo, no impide que yo sea intrínseco al cuerpo; entonces es necesario hacer funcionar esta estructura exterior interior y mejor aun **extrínseco – intrínseco**.

Es el primer rasgo distintivo, en mi opinión, del lenguaje, que no puede ser confundido con un código; no se trata de comunicación, se trata de hacer funcionar este aparato narcisístico en el campo escópico. Pero con la voz es aun más próximo a la estructura porque yo estoy inmediatamente con la voz extrínseco intrínseco y encima mis orejas no se cierran; entonces la voz tiene una función muy importante, y es allí donde va a producirse el trauma, el agujero. Porque en el texto que yo les he distribuido hoy, ustedes van a ver cuando lo lean, es un texto de Lacan que no está en los Escritos.

Van a ver que es cuestión de un agujero ¿Qué es este agujero? De este agujero no he hablado el jueves; yo hablé de lenguaje como acabo de recordar. Incluso en el psicoanálisis, ya en la lingüística, no se piensa el lenguaje así. No conozco más que a Jakobson que lo ha formulado de una manera así tan límpida

,porque es una verdadera dificultad . Porque si se dice el inconsciente está estructurado como un lenguaje es necesario decir que es el lenguaje

Y el segundo elemento que he aportado es, la palabra, el hecho de decir; alcanza con decir algo para que eso sea verdadero, es la definición de la verdad :”la nieve es blanca” es verdadero, si y solo si la nieve es blanca

“La nieve es verde” es verdadero si y solo si la nieve es verde .

Entonces la palabra en el lenguaje da un valor por el hecho de la verdad , al hecho del decir . Decir que algo es verdadero no agrega nada a la verdad de lo que ha sido dicho .Entonces el hecho de decir tiene un valor, tiene un color .

La verdad ,es así como la filosofía la llama , es una construcción para hablar del decir y no es la adecuación de las palabras con las cosas ,la definición clásica de la verdad . No , hay algo que es del orden del decir y que viene a conjugarse en el narcisismo con los elementos en punta, y con algo que es una película expresable incorporeal que viene a colorear las cosas .El hecho de decir va a conjugarse luego con la parada sexual : los pájaros , los pavos muestran las plumas , los peces se ponen colores ; entre los pescados los machos son todos chiquititos y grises y las hembras son grandes y llenas de colores ; es la función fálica ,con lo cual los chiquititos que dicen que su madre tiene un falo , tal vez miraron mucho a los peces

¿Qué es la libido? ¿qué es el falo? .Es esta articulación entre la función imaginaria del falo simbólico , y eso se llama en filosofía la verdad , pero eso se llama la **aserción , el hecho del decir** y eso define un sujeto de la enunciación , un sujeto que no puede jamás controlar , jamás objetivar su decir, porque cuando el habla , cuando él quiere comentar su decir, el está obligado a decir algo nuevo ; entonces el sujeto de la enunciación , el decir , escapa al sujeto . Para mí , el sujeto de la enunciación no es que la respuesta venga del Otro y que mi mensaje se forme en el Otro, eso es verdad también pero , el estilo es el Otro, es aquel a quien uno se dirige .Pero hay algo peor y es que la enunciación , su sujeto no podrá jamás comentarse a sí mismo en tanto que sujeto de la enunciación , porque en el momento en que lo hará , cuando el tratará de ser extrínseco a su propio enunciación , él va de nuevo a ser el sujeto de una enunciación .

Entonces esta dimensión del decir que es fálica , que define la función fálica pero en tanto que ella es muy difícil de especificar entre lo imaginario y lo simbólico, y bien, esto nos conduce a descubrir que intrínsecamente , estructuralmente , ella comporta una inercia y que nosotros nos confrontamos de inmediato con la castración .

Hay algo que falta en el Otro para que yo pueda pensarme sujeto de la enunciación .No hay ningún lugar donde yo pueda meterme para considerarme como aquel que habla ,como representación . Ah!!, pero en cambio yo puedo tomar mi responsabilidad como sujeto de la enunciación .Yo puedo comprometerme en mi decir y eso no tiene nada que ver con un compromiso partidario , es el compromiso político verdadero .Lo que es verdaderamente político **es la responsabilidad de aquel que habla** y que toma a su cargo su enunciación imposible de pensar . Uno no puede pensarse mas sujeto de la enunciación que padre , porque es fundamentalmente inconsciente . Cuando deviene consciente hay inmediatamente de nuevo, la misma figura que se reproduce y que se me escapa.

Eso no impide el compromiso, eso es la segunda cosa que yo decía, eso no impide la responsabilidad del sujeto . Y yo les digo que el análisis – y hay discursos diferentes – el análisis es justamente considerar que el sujeto se compromete allí,

entre falo y castración , y eso no hace mal . La castración es completamente diferente de la amenaza de castración . El neurótico traduce eso inmediatamente en términos de amenaza , porque el sueña con la perversión . El perverso cree poder jugar la amenaza , ser el amo y ponerse al servicio del deseo del Otro ,ser el agente del deseo .Eso es perfectamente el perverso, que deviene fetiche ,que se transforma en instrumento del deseo del Otro , y sabemos que eso conduce a la rigidez , es lo que calificué justamente en términos de estructura del lenguaje como academismo . Es decir rigidizar la conciencia , ven la filosofía hasta Husserl incluido, Sartre , la desdicha de la conciencia ; a nosotros no puede sino hacernos reír ; no hay desdicha de la conciencia porque la conciencia es fugaz ; no hay entonces que contar con la conciencia para hacer qué ¿feliz? El hombre es feliz dice Lacan .La felicidad (bonheur) es cuando uno se choca contra la pared porque es un juego de palabras en francés . Bonne heure , buena hora . Entonces el hombre es feliz ; no hay necesidad de conocer el plano de la casa para chocarse contra la pared.

Entonces con estos datos que son el lenguaje y la palabra , hoy yo insisto sobre la castración como falta .Pero el sujeto descubre eso como un agujero ¿por qué? justamente del lado de las orejas , allí donde no hay un instrumento necesario para hacer funcionar la estructura .El agujero del cual es cuestión en el texto que yo he distribuido y de lo cual es cuestión en otro escrito contemporáneo de Lacan , que se encuentra en los Otros escritos , que se llama **Lituraterre** donde Lacan va a hablar de la crítica literaria, es cuestión de la **función litoral** de la letra , que dibuja el **borde del agujero en el saber** ¿Qué es ese agujero en el saber? .Es lo que yo les digo , es lo que se llama la castración . Si yo quiero ser consciente como sujeto de la enunciación , es imposible, allí hay un agujero .Pero el sujeto entra en esa configuración del lenguaje y de la palabra , por lo que se llama un traumatismo . Este agujero va a fijarse como traumatismo, porque lo que es determinante para el sujeto es que el advierte que los adultos..... el niño es capaz de decir mi madre tiene un falo ; el dice mi madre es como mi padre , no sirve de nada que erija un fetiche o que pretenda la autoridad , ellos tienen autoridad si se les da la autoridad .

Y hay algo que les da la autoridad y es el hecho de decir . Puede ser una historia mutua entre los padres, puede ser una historia justamente política entre diferentes miembros de la familia , entre los padres, los educadores , los adultos ,los mayores Pero lo que el niño descubre como agujero y que va a producir fijación , la *fixierung* de Freud , **gleinstellung** dice ; hay una asimilación ,que está planteada de entrada, que está fijada . El niño se da cuenta que en materia de palabra hay un malentendido de los padres, ellos no se oyen gritar dice Lacan ; ellos hablan inconsideradamente , son malos políticos , eso hace un agujero, es el horror , no es aun la castración ; es lo que va a hacer entrar en el proceso primario . Y alrededor de ese agujero van a formarse letras ; es esa la litoralidad ,la función litoral de la letra.

Desde el comienzo , **la función del fantasma que vendrá secundariamente, viene a jugar en la instancia de la letra** .Lo que va a venir después , está allí desde el comienzo ; pero como llega después, es por eso que está perdido de entrada . Y allí hay una función de la escritura que va a jugar y que va a conducirnos a esta noción de fantasma .**El fantasma es una frase**, es un enunciado , puede ser un texto, está escrito .Y es una forma de manejar las letras que va a responder justamente a ese agujero . Va escribir lo imposible, va escribir el borde del agujero y al mismo tiempo eso va a escribir el corte ,que va a ser el descubrimiento que va a acabar el proceso primario . **El sujeto está entre el agujero del trauma y el**

descubrimiento de la castración en la madre . El sabe que los padres no se oyen gritar , ya sea en la escena primitiva cuando hacen el amor si el niño asiste a eso , o bien en la disputa cuando se pelean los padres.

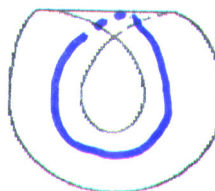
Pero les voy a dar otro ejemplo de algo completamente traumático que va mostrarles lo que es el trauma. Hay familias donde por ejemplo los padres quieren decir algo en la mesa delante de los chicos .Los padres quieren hablar de algo y no quieren que los chicos escuchen , entiendan , comprendan , son todos matices esos ¿Y que es lo que hacen? van a hablar en una lengua extranjera en familia ; no hay nada mas traumático . Los chicos se dan muy bien cuenta que los padres son incapaces , que no entendieron nada de lo que se trataba con papá Noel . No nos interesa lo que se dice cuando uno es chico , no estamos ni en el mundo del trabajo , ni del valor, ni de la mentira , ni de la verdad ; estamos en la cuestión del decir y ellos hablan . E incluso si hablan en una lengua extranjera ellos hablan . Y haciendo eso, ellos muestran que no se interesan en la palabra sino que se interesan en el sentido del discurso . Eso es típicamente traumático, es una gran decepción .Y puede ser el horror darse cuenta que estamos abandonados absolutamente en el desierto del no ser ; no hay ese sostén que se llama responsabilidad política , responsabilidad de la palabra y de la enunciación responsabilidad del decir ; es el horror , es el agujero y en el otro extremo , va a ser el hecho de descubrir que hay justamente sujetos que efectivamente no tienen esta función del decir, que no tienen autoridad . Y es esa la castración de la madre. Porque entre tanto esto está articulado a las teorías sexuales infantiles en esta historia de la palabra y del falo, a causa de la imagen narcisística .

Acá empezamos a entrar con este agujero del traumatismo, del malentendido, del descubrimiento de la castración que hace un corte mayor, entramos en la cuestión justamente de la relación que puede haber entre un **agujero y un corte**

Entonces yo les dibujo una banda de Möebius y yo les dibujo en la banda de Möebius un corte (2)



(1)



(2)

He aquí un corte ;¿que relación hay entre un agujero (1) y un corte (2)? ; es la entrada y la salida del proceso primario y esto se resuelve para dar un texto , un fantasma , enunciados axiomáticos , principios universales como en Kant y como en Sade , que van a estructurar el proceso secundario.

Para estudiar los agujeros y los cortes , no hay nada mejor que la **teoría de superficies** porque cuando se hacen cortes, esto produce siempre agujeros en las superficies ,pero los agujeros no son cortes .Los agujeros y los cortes se distinguen, no es la misma cosa , pero cuando hacemos un corte el resultado es que obtenemos un agujero

Entonces he aquí por que les hablo del lenguaje , de la palabra , ahora del agujero y del corte ; es lo que dice Lacan en este texto, cuando el quiere hablar de la crítica literaria . El dice que **esta crítica está interesada en la promoción de la estructura del lenguaje , tal como ella se juega en este tiempo de la ciencia .**

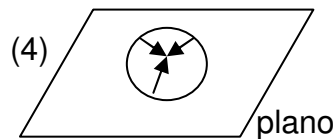
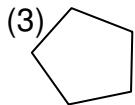
.Es por eso que yo he debido recordarles lo que yo entendía por la estructura del lenguaje y la ley de la palabra .Son definiciones necesarias para empezar a hablar de estas cuestiones y es algo que no está aun aceptado por los lingüistas .

La lingüística se detuvo con Trubetzcoy y después de Jakobson abandonan todo con Chomsky ; ellos quieren ser kantianos , se hacen pícaros, porque no puede haber lingüística sin inconsciente .Lacan puso un tiempo para decirlo ; el dijo primero, el **lenguaje es la condición del inconsciente** , eso yo lo mostré el jueves , es un tipo de negación especial ; entonces no hay posibilidad de pensar el lenguaje ni el inconsciente sin un cierto tipo de lógica que nos obliga a considerar como Freud razona, un cierto tipo de negación que encontramos en inconsciente por ejemplo , **Unbewuste** .

Es lo que hizo que Lacan durante un año de su Seminario haya pasado el año gritando hay el uno, hay el uno **il y a d'l'un** ; pero no hay que oírlo en francés sino en alemán , el dice hay del **un** , quiere decir hay la negación , hay el no . Es el **unbewuste** ; esa es una forma de escuchar Lacan y de leer a Lacan , porque Lacan es muy didáctico justamente para estudiar el lenguaje . Y el agrega **Pero ninguna chance** – esta crítica literaria – **que ella aproveche** – de la estructura del lenguaje – **si ella no se pone en la escuela de la lógica estirable que yo trato de fundar** .Y la lógica estirable se enseña con grafos, superficies y nudos.

Entonces, primer punto para nosotros , es la cuestión de ¿que es un agujero y cual es la diferencia entre un agujero y un corte? . Es una teoría del borde

Hay que ver que las superficies están construidas de tal manera, que los pedazos que tomamos al empezar , tienen necesariamente un borde ; son cosas así, pedazos de tela



Yo he hecho un libro que se llama **Estofa** ,que está traducido acá , publicado en Kliné ,donde explico como construir superficies que tienen necesariamente un borde hasta que se cierra el borde . Y se puede incluso fabricar superficies sin bordes .

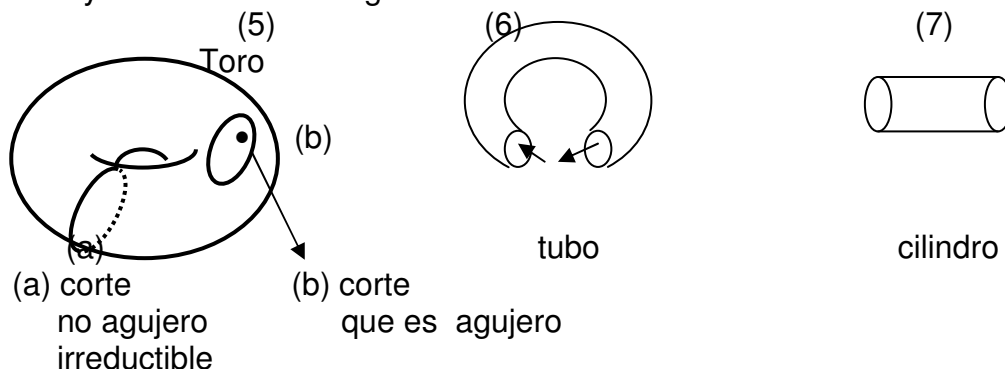
Pero paralelamente a la teoría de superficies , como una sombra que acompaña a esta construcción , **la teoría de superficies está acompañada de una teoría del borde** y eso nos permite articular los agujeros y los cortes

Allí vemos bien como los agujeros y los cortes son diferentes ,puesto que los agujeros son los cortes reductibles a un punto . Si yo dibujo un círculo sobre un pedazo de tela o de papel , si este corte es reductible , lo puedo retraer sobre un punto , entonces este corte va a determinar un agujero en la superficie (4) . Entonces los agujeros son producidos por cortes reductibles a un punto , y hay cortes que no son reductibles a un punto Por ejemplo si yo hago un corte así sobre un toro, en un salvavidas o una rosca . (5)

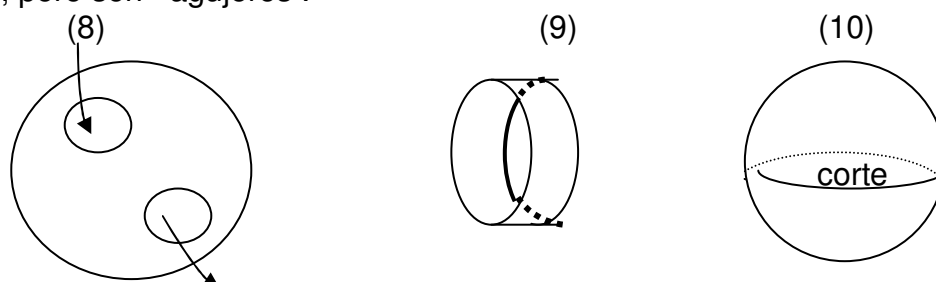
¿Que es este corte? No es reductible a un punto sobre el toro ; el cerca el toro pero no puede reducirse; un corte que va a ser un agujero ¿todo el mundo comprende o quieren precisiones? ¿Todo el mundo ve la diferencia entre un corte que es reductible a un punto tanto sobre el toro como sobre el plano y un corte que no es reductible? ¿Ven que no es reductible esto?

Si ustedes hacen deslizar este trayecto sobre el toro ,de todas las maneras posibles , jamás podrán reducirlo a un punto , porque hay un vacío en el interior del toro ; entonces eso no encierra una parte de la superficie sino que encierra un

vacío .Y si yo quiero reducir ese trayecto, va a abandonar el toro, va a estar en el interior ; entonces yo no lo puedo reducir sobre el toro . Esto es un corte (5a) , esto es un agujero imaginario (5b) que es el corte reductible, este (5a) es un corte irreductible y miren como es regio .



Porque ahora ,si yo corto este corte (5 a), voy a obtener algo así (6) .Si yo corto el toro obtengo esto (6) ; si yo recorto alrededor de este corte obtengo algo que es hueco ; y eso ¿como se llama? ; si yo lo despliego se llama un tubo ¿ llegan a seguir? es intuitivo .La teoría de superficies consiste en definir bien todo esto ¿y que es este tubo ? Yo he dicho, el corte no es no importa cual corte ,porque hay cortes reductibles que se llaman agujeros, que hacen agujeros en el toro por ejemplo , como este corte (5b) , y luego acá tengo un corte (5a) que no es un agujero, pero si yo hago el corte ¿que obtengo? un tubo así (6) . Y ¿que es un tubo? .Podemos llamar a eso un cilindro, un tramo de cilindro ,pero para la topología el hecho de que sea un cilindro no tiene importancia . Miren , el cilindro lo pueden transformar así .Yo tengo un agujero acá, tengo otro agujero acá (8) ¿ que es un cilindro? les puedo decir por ejemplo , es un cinturón. Un cinturón (9) es un cilindro que no es muy ancho ; si yo lo hago mas ancho es un tubo ,pero si yo soplo adentro para hacer una pelota ¿que es lo que tengo? una esfera con dos agujeros (8) . Entonces mi corte provocó agujeros . Yo les digo **el corte no es un agujero y el efecto del corte es el de producir dos agujeros** . He aquí , esto se llama estudiar la teoría de superficies , es aprender a distinguir entre los agujeros y los cortes en la medida en que los agujeros y los cortes son diferentes , absolutamente diferentes, pero vuelven a lo mismo .Estamos aun en esta historia de negación ; hay necesariamente metalenguaje pero no lo hay .Los cortes son necesariamente diferentes de los agujeros, pero son agujeros .

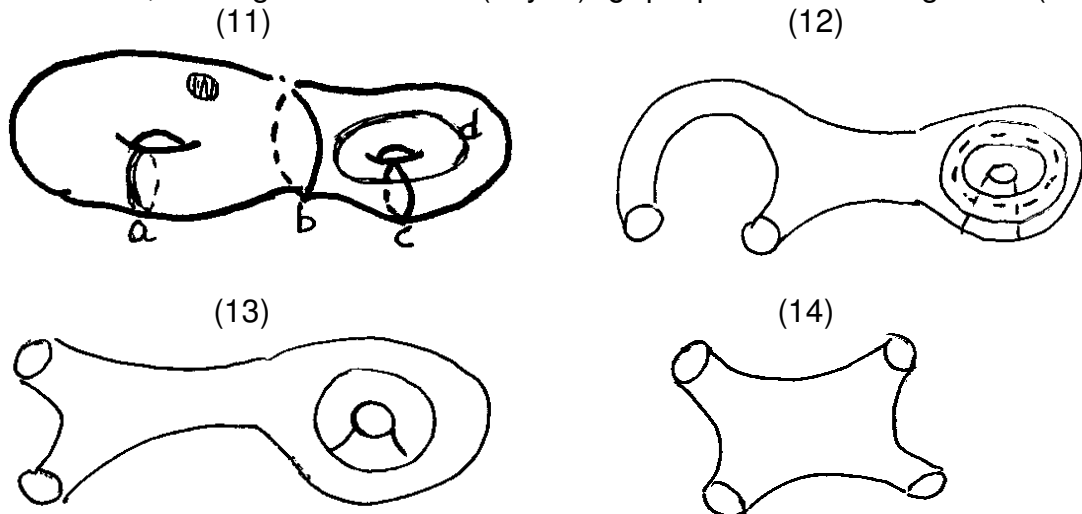


Pero ¿ que es lo que cambia? **el género de la superficie** Lo que se llama el género es justamente el **número de cortes necesarios para llevar la superficie a un pedazo de esfera** .El toro es una superficie de género 1 ,porque desde que hago dos cortes La definición de género depende del número de cortes. La esfera es de genero 0 porque si yo hago el menor corte sobre una esfera, yo la separo forzosamente en dos pedazos . Ven , esta es una esfera con dos agujeros (8)

Si yo tomo una esfera sin agujeros (10) y hago un corte, eso separa en dos semiesferas. Entonces, un corte va a producir necesariamente dos pedazos; quiere decir que en la esfera yo solo puedo hacer agujeros, porque vean los agujeros son cortes reductibles (4) y desprenden una pastilla esférica cuando yo corto los cortes reductibles (5); entonces la esfera es de género 1 porque un corte es suficiente, un corte conduce necesariamente a desconectar la superficie, a crear un pedazo no conexo. Mientras que sobre el toro yo puedo hacer un corte y dejar al objeto conexo (6). El es transformado pero aun es de un solo pedazo; entonces como un corte no vuelve a la superficie necesariamente no conexas, es de género 1.

Un corte vuelve a la superficie necesariamente no conexas, es de género 0 para la esfera. Entonces ¿que es lo que pasa en mi corte (5 a) que no es un agujero?, en este corte (5 a) que va a transformar al toro en otra superficie (6) que no es un agujero ¿qué es lo que pasa? El borde de este corte una vez que está efectuado, este borde determina agujeros; entonces tenemos la impresión que el corte (6) y el agujero (8) son lo mismo. Pero atención! acá (5) si yo hago este agujero (pastilla esférica), yo tengo dos pedazos; pero uno de los pedazos permanece tórico y el otro es una pastilla esférica, la que se va. Mientras que si yo hago este corte (5 a), yo obtengo dos agujeros (6) pero yo he cambiado el género de la superficie (8). Yo he descompuesto, he destruido al toro. Yo tengo ahora una superficie con dos agujeros (8) que es una esfera. Entonces, se mantiene una diferencia entre los cortes y los agujeros. Para decir mejor las cosas, los agujeros son diferentes de los cortes, **los agujeros son cortes reductibles y los cortes son no reductibles** y los efectos del corte son: **destruir el género de la superficie y devenir agujero, pero en una superficie de un género mas débil**. Hay algo que ha sido destruido. El aspecto tórico (6) ha desaparecido, ha devenido una esfera agujereada (8).

Miren otro ejemplo. He aquí el doble toro (11). Vamos a ver que estas definiciones van a poder funcionar. Si yo hago un agujero, puedo sacar una pastilla. Si yo hago un corte no reductible, voy a guardar un solo pedazo, pero en esta superficie yo puedo también hacer un corte acá a o un corte acá b o un corte como este c; todos estos (a, c, d) son cortes que no desconectan la superficie si hiciera uno solo por vez, pero este b corta en dos la superficie; esta a no, esta c no, esta no, esta d corta en dos la superficie. Y si yo hago dos cortes en esta superficie, lo voy a poner en color, he elegido hacer esto (a y d) ¿que pasa? Yo obtengo esto (12)



Obtengo esto así acá y obtengo acá algo que es así ; este es el corte dibujado así Acá el corte rojo lo he efectuado, hago efectivamente el corte . He aquí el corte (12) Entonces ahora yo veo el interior del toro (línea de puntos) . y acá del otro lado también he hecho el corte y he aquí dos agujeros, ¿pero que es la superficie que yo obtengo? Bueno es una cosa así (13). Es algo que tiene acá dos agujeros y acá es algo que tiene un agujero así y otro agujero alrededor así ¿Ustedes ven en el pizarrón que yo tengo acá una especie de chimenea? y si yo repliego esto , va a devenir algo que es exactamente como ésto (14) .Es algo que va a tener 4 agujeros así ; es decir que es una esfera de 4 agujeros porque este tubo (13) yo lo puedo replegar del otro lado y sale así .Entonces ¿que es lo que yo obtengo? mi corte da 4 agujeros pero acá yo no tengo mas doble toro ni toro , ésta (14) es una esfera de 4 agujeros . Si yo soplo adentro se vuelve una pelota ; entonces estamos en un mundo muy simple .Yo mismo tengo problemas en contar ahí adentro y hay que aprender a contar en este género de objetos .Lacan en RSI dice : el sujeto está sonado entre 3 y 4 dimensiones . Es necesario que el aprenda a contar en ese género de objetos. El género es una precisión en relación a la dimensión . Entonces, ustedes verán que en este texto , Lacan va a decir que a partir de este ejercicio, estudio de la estructura del lenguaje , formarse en esta lógica elástica ¿ por qué? porque el sujeto está entre el trauma y la castración , entre el agujero y el corte y en este asunto, entre los dos, está el proceso primario , es decir dominado por el principio de placer ,algo que se parece a la vieja retórica .

Es lo que Freud propone estudiar en la ciencia de los sueños, los chistes .Pero la cuestión va a ser encontrar bajo este aspecto de significativo , este tipo de objetos flexibles , en los cuales hay que aprender a contar . Y el encuentro de la castración interrumpe esta elaboración del sujeto y a partir de allí el sujeto va a formarse un fantasma . El análisis consiste en reanimar la significación de ese discurso de las teorías sexuales infantiles , con su significación personal para el sujeto . Es por eso que no se puede analizar a los muertos , es necesario que sea el sujeto viviente el que haga su análisis , como lo escribe Lacan a propósito de Gide . Delay puede emplear el método psicoanalítico para presentar los pequeños papeles que Gide le confió , pero no se trata de hacer el psicoanálisis de Gide puesto que el está muerto Entonces ustedes ven , no se puede analizar a alguien que está muerto .Se puede entonces aplicar el método psicoanalítico que es lo que va a decir por otro lado en el texto, para leer pequeños papeles . Porque Gide , en lugar de dar sus pequeños papeles a su biógrafo oficial Schlumberger , que es el biógrafo de las ediciones Gallimard ,¿ que hace Gide? El le da los pequeños papeles a Jean Delay y Jean Delay va a aplicar el método psicoanalítico .El va a tomar los pequeños papeles y los va a cruzar con la obra y el va a escribir un libro que se llama La juventud de Gide .Es una lectura de Gide a partir del material asociativo que son los papelitos ¿ por qué? Porque para Gide todo lo que el escribía debía formar parte de la obra , entonces había guardado todo, incluso las notas de las lavandería ; son esos los papelitos . Todo lo que el escribe lo guarda, pero no se lo va a dar al biógrafo de Gallimard, entonces se lo da a Jean Delay porque sabe que Jean Delay es un letrado inteligente a pesar de ser psiquiatra .

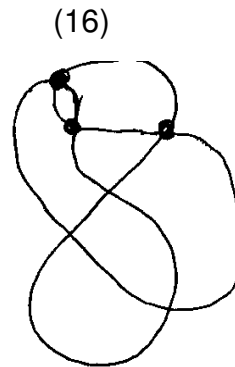
Es por eso que Lacan hace el homenaje a Jean Delay en su texto sobre Gide . He aquí el método psicoanalítico .Pero acá estoy en tren de decirles lo mismo pero al revés de lo que decía el jueves . Porque yo les digo, ustedes pueden analizar en una cura un poema si un analizante les trae un poema , de la misma manera que un sueño, puesto que el sujeto está comprometido en su análisis . Ustedes hacen el

mismo trabajo , si hacen la crítica literaria o la crítica poética de un poema ,pero fuera del análisis no es en absoluto un análisis , porque allí el sujeto está comprometido en la poesía y hay que ser un terrorista para hacer la amalgama y confundir todo esto . Si yo utilizo el método psicoanalítico por fuera del análisis, es posible , y es lo que dice Lacan acá, pero si ustedes utilizan la interpretación en el sentido psicoanalítico para una obra , si no prestan atención al discurso en el cual ustedes se encuentran ,es el psicoanálisis salvaje y lo que dice Lacan acá, es que **la obra va a devenir necesariamente – al prestarse tan poco como sea a esa interpretación analítica – es suponer que la obra es el acto de un falsario** ¿ Por que? Porque ustedes suponen que el sujeto está en otra posición del saber que en el discurso analítico . Porque alguien me planteó la pregunta el jueves saber quien lee Y yo dije que nosotros suponemos que el sujeto sabe leer ; es una coerción discursiva El sujeto analizante está supuesto saber leer , en el psicoanálisis ,con Freud . El tiene una posición en relación a las formaciones del inconsciente en las cuales el toma la responsabilidad de sus consecuencias , el se compromete en su análisis y al mismo tiempo el está supuesto leer como Freud , como el analista, como Lacan , es un dato del discurso . Mientras que el poeta que escribe un poema , el puede leer, el puede saber leer incluso a la manera psicoanalítica , pero no está implicado de la misma manera en su acto .Y es lo que dice Lacan al final de este texto diciendo que no hay ninguna intención – seguramente que Sartre y Racine están sobrepasados por su intención escribe Lacan – pero no tenemos en absoluto que ocuparnos de sus intenciones . Ellos no son responsables ,ellos no están comprometidos en un análisis de la misma manera que un analizante .

Considerar que el poeta o el escritor o el músico o el pintor son como analizantes, es cometer el error de Saint Beuve .¿Conocen el texto de Proust contra Saint Beuve?.Lo que se llama el análisis salvaje es Saint Beuve; no se analiza un poema escrito por un poeta , como se analiza un poema escrito por un analizante ,aún cuando empleemos el mismo método de análisis ; aun cuando consideremos que es la misma estructura literal pues es la misma estructura literal .Pero practicar el análisis por fuera de la situación en la que el analizante demanda hacer un análisis, se llama guarangada , es una forma de locura que está muy extendida hoy

Entonces ¿ cual es la responsabilidad del poeta? Lacan nos dice el poeta es responsable de un género . Yo se bien que Michel Foucault decía que los géneros literarios no existen , pero yo les digo enseguida, les muestro en el pizarrón cual es el problema de esos objetos como el género , la lengua , la pulsión , los nudos, de los cuales he hablado .

Miren , cuando se dice que los géneros no existen , no existen porque ustedes tienen este tipo de situación en este tipo de objetos . Miren, si ustedes consideran esta zona donde yo pongo este asterisco



Yo digo que esta zona es diferente de esta zona donde pongo un círculo y es diferente de esta zona donde pongo un pequeño triángulo. Tomemos a alguien un poco estúpido que no soporte las metáforas, que no soporte la alteridad, alguien que diga los géneros no existen o las zonas no existen. Tiene razón Miren porque puedo pasar de esta zona * a esta o, sin encontrar el borde o en el sentido contrario. Puedo incluso pasar así de una zona a la otra porque esta forma de dibujar los nudos, yo he tomado trazos así



Los he puesto en una cierta manera en el plano, y que estén dispuestos así o así no separan al plano en varias zonas, puesto que yo no he dibujado los cruzamientos para evocar el arriba y debajo de los hilos. Si yo quiero hacer existir las zonas entonces voy a dibujar esto, voy a dibujar los cruzamientos, de esta manera. Yo pongo puntos en los cruzamientos, aquí las zonas son bien distintas. Yo llamo a esto (15) el universo del nudo en matemática. Soury llamaba a esto (16) batí, el hilvanado; yo lo llamo la sombra del nudo porque si ustedes toman un hilo. Miren, yo tomo un pedazo de hilo, si yo agarro un poco de hilo que trato de desanudar, si yo hago un nudo en el espacio con el hilo, este es un nudo trébol. Si yo lo proyecto con una lámpara yo miro cual es su sombra ¿ven la sombra que está en el pizarrón? la sombra del cruzamiento sería algo así (16) y no así (15). La sombra del cruzamiento no me permite saber si un hilo pasa arriba o abajo del otro; llamamos a esto la sombra del objeto. Y bien, no es ni siquiera una metáfora, es una condensación considerar que hay zonas (15) en este dibujo porque hay semblante de zonas, porque cuando miro ese dibujo 15 yo evoco éste 16; entonces el género puede no existir, es como las lenguas. No hay borde muy claro entre el español y el francés, pero cuando estoy en Madrid yo estoy en un territorio de lengua española; cuando estoy en el macizo central en Francia, yo estoy en un territorio de lengua francesa y allí no se habla exactamente como en París. Y en Cataluña no se habla como en Madrid ni como en Francia, no se sabe muy bien que es el borde. Entonces las lenguas son ficciones y semblantes, es una comodidad, es como las zonas. Eso no impide que nosotros somos responsables, en literatura, del género en el cual escribimos. Y Freud ha inventado un nuevo género literario que no es el mismo que las novelas, los poemas y los escritos psicoanalíticos. Yo sé que están dominados por una masa de locos literarios, que además es un monumento histórico interesante de estudiar. ¿Por qué ustedes creen que Lacan decía en la creación de su escuela Todo el dinero disponible hay que guardarlo para la publicación de los coloquios de los trabajos de la escuela. Ustedes creyeron que él pensó un segundo que sus alumnos escribían cosas tan interesantes? No. Lo que es interesante es mostrar como justamente, a partir del género literario inventado por Freud y desarrollado por Lacan y que, a pesar de lo que dicen los herederos de la familia de Lacan, conduce hasta estos dibujos (15 y 16) que son diferentes acá y acá; esta (16) es la sombra del objeto y este (15) es el objeto. El paranoico fracasa porque fracasa sobre la sombra del objeto y no llega a construir el objeto. Entonces, en este género literario, en el cual yo me inscribo a pesar del desacuerdo de mis pares, es decir de mis contemporáneos. Pero yo estoy tranquilo que el género analítico va hasta a mis obras de topología que no se quieren publicar en du Seuil, cuando al mismo tiempo ellos publican otro libro que se llama Nudo, de un matemático ruso, que es muy bueno y por otro lado de un matemático que se llama

Lavendhome que es de una perfecta mala fe , y no me quieren publicar a mí porque yo tengo demasiada autoridad , porque soy un inventor, yo creo en psicoanálisis . Entonces ocurre que nosotros somos siempre responsables del genero en el cual escribimos . Y entonces el analizante es responsable del género analítico . Y si ustedes toman no importa cual autor que es responsable del genero poético o del genero teatral , ustedes tiene un genero jurídico por ejemplo Los juristas tienen una manera de escribir que es totalmente un género literario.

¿Que es la filosofía un genero literario? No es otra cosa .¿ ustedes creen en el ser? en el ser del ente (etre del etant)? .Es el monstruo del lago Ness , el etang es un estanque de agua .Estoy haciendo un juego de palabras , un chiste entre ente (etant) y estanque de agua (etang) Entonces ¿ustedes creen en el ente del estanque (etre del etang) de Heidegger ? .Yo digo que es el monstruo del lago Ness , el lago Ness es un estanque . Entonces ustedes ven que todo esto no son sino géneros literarios que cada uno debe haber leído en su estilo, en su genero , y que los autores son responsables de los géneros que eligen. Y que es verdad que la literatura contemporánea se plantea la cuestión ¿cómo se puede cambiar de género , sin que se vea?

X : haciendo de cuenta que no pasa nada

JMV: ¿Cómo hacer si yo estoy escribiendo una novela y hop! es un poema y estoy en tren de escribir un poema y hop!! es una pieza de teatro , y de golpe yo estoy escribiendo una obra de teatro y hop!! es una orden para Disco (supermercado) , y estoy escribiendo una orden para Disco y hop!! eso deviene una factura de tintorería . Picasso tomo un silla de bicicleta y un manubrio e hizo una cabeza de toro , es un Picasso , es eso el arte contemporáneo .Yo no tengo nada contra el arte contemporáneo , al contrario , me apasiona . Y ustedes ven que se puede muy bien tratar de cambiar de género (15) ,pero desde un punto de vista ético y político, hay que saber que eso no impide que los géneros son semblantes ,pero que existen . En este dibujo (15) hay zonas como en este (16) y no estoy obligado a volverme psicótico porque por condensación yo puedo leer zonas acá (15) mientras que ellas son falsas zonas , estas (16) son verdaderas zonas . Pero los que creen que hay cosas que son verdaderas y que los semblant son indiferentemente falsos , ellos no entienden nada de la literatura, de la lengua, del lenguaje , es un asunto de ficciones verídicas .Por eso yo les he fotocopiado este texto y vean como termina este texto

Lacan dice que si se lo criticara a él en el genero que el releva , el habla de “mis enunciados”, el habla de su estilo , que si ellos están situados en el genero de los cuales ellos dependen , tal vez al oírme ellos ganarían algún rigor con mi consideración Yo lo que reprocho si ustedes quieren a los analizantes contemporáneos es que en esta historia de psicoterapia se confunde el género psicoanalítico , con el género psiquiátrico médico o psicológico ,es decir filosófico universitario ; son géneros diferentes .

Me detengo , para ver si ustedes quieren plantear preguntas `pienso que podemos hablar aun un poquito ; ustedes pueden tomarse el tiempo de plantear preguntas

P : yo quería preguntarte por el método de Saint Beuve en psicoanálisis

JMV : lo que yo digo es que es peor que emplear el método psicoanalítico en no importa cual género . Ya en Saint Beuve hay un error de genero, porque la crítica literaria no es la historia, no es la biografía, no es la sociología, entonces allí no se trata ni siquiera de estudiar los textos literalmente a la letra .Entonces no es ni tener

en cuenta la estructura literal, lo que mucho antes del psicoanálisis algunos sabían hacer . Freud no inventó todo, Freud se compromete con su deseo diciendo **hay el inconsciente** ; es un decir de Freud y eso es irreductible, no podemos saber que es ese deseo, y es constituyente del psicoanálisis . Hay algo entre el imaginario del cuerpo y lo simbólico y no es una razón para dejar deslizar todo en lo imaginario .El psicoanálisis no es una ciencia , él depende del deseo de Freud .Pero ya les digo , es una razón ,es un racionalismo . Freud es un racionalista , hay una razón que incluso ha cambiado desde Freud . No es Kant, y no es Sade .Yo sostengo que no es tampoco Sócrates . Sócrates sabía lo que era la transferencia , es lo que Lacan explica en su Seminario sobre la transferencia y que retoma en su texto sobre Joyce . Sócrates sabía oír el deseo y responder al analizante de una manera correcta , entonces es mucho mejor que Saint Beuve . Sócrates sabía decir a Alcibíades al final del Banquete : Tu haces mi elogio, tu haces mi elogio , pero la finalidad de tu elogio es la de hacerme enojar con Agatón. Es la respuesta que hay que dar al pequeño Edipo : vos querés separarnos . El pequeño Edipo como Alcibíades, viene a ponerse entre Agatón y Sócrates y el elogio está hecho para separarlos .

En análisis sabemos bien que los elogios del análisis y del analista están hechos para destruir ; detrás hay evidentemente una tentativa de rechazo que está oculta .Y la respuesta de Sócrates es decir ; bueno mi viejo ocúpate de tus asuntos, tu elogio te lo podés guardar , ocúpate de tu división en lugar de dividirnos a nosotros . Y sin embargo, Sócrates no inventó el género analítico .El ,lo que ha hecho es hablar y no ha escrito ; el lo ha dejado a Platón que no entendía nada . La prueba es que en un lapsus , al final del Banquete , es como aparece el saber de Sócrates sobre la transferencia , el sexo , la división del sujeto . Platón nos los libra como una suerte de lapsus ,de acto fallido . Y yo sostengo que a partir de Sócrates y de Platón, a toda la paratesis socrática – Platón , Aristóteles , Kant , Hegel que dan actualmente el mundo imperialista del la ciencia y del capital como resto y que nosotros tenemos que padecer – hay que oponerle la paratesis freudiana . Freud inventa una nueva negación y eso marca un estilo .Y yo se los he escrito el jueves en el pizarrón . Esto en cuanto al estilo ,al genero analítico; es frágil como una mariposa porque es muy fácil de rechazar .Es un discurso que es irrefutable pero falso, mientras que Karl Popper considera solamente los discursos refutables e irrefutables pero verdaderos La ciencia es un discurso verdadero y refutable , y la metafísica es un discurso verdadero e irrefutable ; es la paratesis socrática . Y Freud inventa un discurso falso e irrefutable . Yo paso sobre los discursos falsos e irrefutables que es ideología , cuando algo es francamente falso y además lo contrario es verdadero , no tiene ningun interés ; mientras que el discurso psicoanalítico es falso, pero lo contrario no es verdadero . Es eso lo que nos molesta, pero hay que dejar de estar molesto, hay que promover de una manera ética y política ¿ vos querías agregar algo?

X: ----JMV: Te reenvío de Saint Beuve hasta Platón , en mi opinión todo eso es platonismo, es idealismo, no es la literalidad que no necesita la comprensión ,ni la intención , ni la intencionalidad ; eso no tiene nada que ver con la representación . Es únicamente una cuestión de encadenamiento y de materialidad , tanto en la literatura como en el psicoanálisis ; a mí lo que me interesa , es que es lo que hace que una obra se sostenga ; eso sostiene como un encadenamiento, que hace en mi opinión que haya obras que forman parte de la literatura universal.

P Saint Beuve no la puede interpretar

JMV : Sí, Saint Beuve no está en absoluto en ese registro del calce literal , nada que ver ; y hay muchas obras muy débiles que desconocen este calce, incluso en la época contemporánea . Yo tengo el recuerdo de haber visitado una exposición de pintura italiana contemporánea al Guggenheim de New York , magnifico lugar , muy lindo pequeño objeto, muy linda pequeña máquina, admirable arquitectura, la galería es en espiral . Ellos exponían en ese lugar magnifico, la susodicha pintura italiana de los años 70 ; la vanguardia italiana de los años 70, no había nada que conservar .Eran pedazos de madera, pedazos de tela , de tipos que habían tirado tachos de pintura sobre una tela , mientras que ustedes ven que un acto pictórico, el de poner en la pared un cuadro blanco , eso es legible .Y es lo que no comprenden nuestros contemporáneos . En París , ustedes tienen incluso un autor dramático que hizo una pieza de teatro sobre un cuadro blanco para denunciar al snobismo supuestamente . Y se pasa a una situación en la que todo el mundo trata de comprar una tela blanca, de hacer un sobreprecio para comprar una tela virgen , un caballete y una tela blanca . Es la debilidad contemporánea de la que yo les hablo acá . Por supuesto que el día en que un pintor hizo un cuadro blanco , y ha sido hecho, otro pintor puede hacer un cuadro rojo ; el primero es un ruso, el segundo es un americano ; pero luego se puede hacer el azul de **Klimt** ,pero no es una razón para hacer cuadros que sean monocromos . Hay un momento donde se cae en la debilidad , es esa la cuestión ; el problema es que no hay un borde muy claro, pero en el arte dramático , en la pintura , hay momentos en que estamos en la boludez . Es eso lo que es interesante discutir, ver cuales son los métodos, cuales son criterios, cuales son los rasgos diferenciales que permiten justamente una discusión

P: hay un matiz en la presentación en los años treinta y pico de **Casimiro Malevich** cuadrado blanco sobre fondo blanco

JMV : es eso lo que he evocado .No empleé el nombre porque no quería citarlo porque en mi opinión no es ni siquiera una cuestión de nombre propio , eso deviene , se vuelve .Está el problema de la sublimación que yo no descuido para nada pero para mí es un acto absoluto que sobrepasa al sujeto ;pero en cambio está totalmente en el género de la pintura ; el cuadro rojo ¿cómo se llama el pintor Spencer Jones

P : Jaspers Jones

JMV. Jaspers Jones .Entonces ven que hay algo en mi opinión apasionante pero estoy en desacuerdo por ejemplo con aquellos que critican , justamente como lo que yo he criticado también hace un momento sobre la pintura italiana que yo decía no hay nada para guardar , puede pasar , pero no diré que hay que volver de una manera reaccionaria a la pintura antigua . Yo pienso que al contrario, el arte contemporáneo , lo que yo considero un camino hacia la modernidad es muy difícil y muy exigente ; es cada vez mas difícil y cada vez mas exigente , pero no son los cambios técnicos que cambiarán algo en eso ; actualmente se hacen muchas cosas electrónicas o en videos , no tiene nada que ver . Cualquiera sean las técnicas, el género no está definido por una técnica , es muy claro .¿Es que hay otras preguntas?

X : en literatura pasa lo mismo

JMV :miren, los géneros literarios nacen y desaparecen .Con la novela que aparece con Cervantes y en lengua francesa es Rabelais , es Joyce el que acaba ese género . Yo considero que el género mas contemporáneo hoy , es Freud y Lacan quienes lo inventan y lo desarrollan Barthes no estaba lejos de decir eso también Barthes decía este fenómeno no es nuevo . Si ustedes leen Paulhan en Las flores de Tarbes es la entrada mas simple a la Instancia de la letra ; es una

especie de preludeo o una suerte de preliminar simplificado El misterio en las letras, Las calves de la poesía, Paulhan cerca un problema pero el se detiene en el camino. Presenta una debilidad pero el plantea bastante bien el problema. Para leer la Instancia de la letra de Lacan en mi opinión hay que leer a Paulhan. Pero Paulhan el se detiene demasiado rápido cuando el escribe sobre la etimología. El escribe un pequeño texto que se llama **La prueba por la etimología**. Paulhan desconoce lo que Lacan llama la **Instancia de la letra**, porque el se apoya sobre autores que son demasiado débiles. Ustedes observarán que el elige a un sinólogo italiano toda la gente de la época lo cita, ¿cómo se llama?

X : Fenolosa

JMV : el es citado por Ezra Pound en El abc de la lectura, es demasiado débil. De la misma manera que ustedes tiene otra tentativa contemporánea de Lacan que es Queneau, porque ¿que es lo que falta en esa gente? Falta el agujero, o falta el sexo si ustedes quieren, o falta el falo, falta el agujero y el corte. Hay algo que no es la obscenidad. Sabemos muy bien que actualmente en la literatura se puede poner mucha obscenidad, actualmente hay toneladas pero no produce por eso algo interesante. Pero es algo que tiene que ver con esta función imaginaria del falo simbólico; es necesario que haya un poquito de deyecto, no tenemos necesidad de ir hasta el horror, no es el escudo de Caravaggio, con la cabeza de Medusa; no tenemos necesidad de tener la boca abierta y la serpiente sobre la cabeza aunque no está mal la cabeza de Medusa. Pero vean, en Queneau por ejemplo, no hay esta dimensión del agujero. Entonces ¿Que es esta Instancia de la letra? es justamente lo que les digo tiene que ver con la escritura del fantasma que es secundaria; no podemos resolverlo de otra forma que en una escritura. Lo que ustedes pueden reconocer allí es el pasaje de Freud del Proyecto al capítulo VII de la Traumdeutung; un escrito de neurólogo deviene un escrito de psicoanalista, porque es un escrito de analizante. Entre los dos. Freud escribió a Fliess: he comprendido lo que pasa en el análisis de mis pacientes, en mi autoanálisis; el dice que revive Edipo y Hamlet; es una indicación metodológica, pero al mismo tiempo esta instancia de la letra, no se puede hacer de otra forma que escribirla porque no se representa. Es una manera de realizar el aparato psíquico. No es solamente una máquina de escribir, es una máquina de escritura, no es representable, pero hay que hacerlo, no se puede escribir, es como una novela que resiste, hay que hacerlo; es como este dibujo hay que dibujarlo, hay que hacerlo. Esto del lado del fantasma no hay otra manera de tratar la causalidad psíquica. Es imposible de comprender y de representar. En cambio puede escribirse. Y del otro lado, es la estructura misma del trazo unario, no vale la pena agarrar un látigo para hacer cicatrices de latigazos sobre el cuerpo, es eso lo que interesa a los masoquistas, hay una estructura pulsativa del trazo. Lo que es secundario se anuda con lo que es primero. La literatura y la crítica literaria pueden estudiar las consecuencias de todo esto, en relación al psicoanálisis, pero el agujero y el corte quedan del lado del psicoanálisis. Es el psicoanálisis quien aporta el enigma que se llama el objeto a, lo inanalizable, justamente está del lado del análisis. Por lo tanto no hay que confundir, una vez más, los géneros.

Yo propongo hacer una conferencia abierta a todo el mundo el sábado 4 de septiembre en Cabello 3958 a las 10.30. Porque preparando estas dos conferencias que he hecho acá me di cuenta que había muchísimo material y que entonces podía continuar entonces organicé una conferencia a propósito de lo que comencé a hablar aquí.

Traducción : Paula Hochman
Transcripción : Mónica Lidia Jacob