

Jean-Michel Vappereau
14-8-04
Legibilidad , gesto y mathema

Podemos empezar con las preguntas de ustedes

¿ la idea de nudo concuerda con la de inconsciente en Freud ? ¿ hay una relación?
JMV : hay una relación , sí .Lo que nosotros llamamos nudo , a partir de lo que Lacan explica , hay un matemático como Milnor que llama a ese nudo, la **cadena casi trivial** .Entonces esta idea de casi trivial yo la he problematizado hablando del **no nudo** , porque lo que es muy fácil de calcular es , lo que es trivial es lo que está enlazado y con el enlace he propuesto hablar de no nudo .Es decir que , yo pongo el acento en el **nudo** puesto que hablo del no nudo . Digamos que una forma de hablar clásica, kantiana sería mas bien la de decir que hay lo que es trivial como algo que es la nada , donde no hay calce (tenu) , las cadenas no se sostienen , y luego están las cadenas enlazadas que desde un punto de vista clásico, por el hecho de que eso se calcula bien, he aquí un objeto positivo sólido .Entonces habría nada o sólido y apoyándome sobre eso , en relación con ese par nada o muy sólido, Milnor por ejemplo dice **casi nada** para el nudo que Lacan dibuja como nudo . Mientras que los matemáticos llaman **nudo** al nudo hecho con un solo hilo y todos los que tienen muchos hilos son cadenas . En la literatura inglesa, que desgraciadamente es dominante en este dominio por el hecho del imperialismo de los últimos 50 años tanto en lógica como en matemática ,en inglés para el nudo se dice knot y para las cadenas link . Entonces , entre cadena y nudo y luego nada . Milnor llama a algo casi trivial casi nada , lo que nosotros podemos considerar como siendo el sostén mas justo de lo que podemos llamar el semblante ; el semblante no es nada contrariamente a lo que mucha gente cree , que es fácil hacer semblante .El semblante en Lacan no es la imitación , ya en Freud ; lean el escrito sobre las masas, el dice que **la identificación no es una imitación** .Dice el psicoanálisis descubrió algo que se llama la libido, que no es la sugestión . La forma en la que el síntoma se sostiene , visto desde el exterior podemos considerar que es nada , pero es un semblante que no es nada , porque el análisis salvaje sabemos que eso no lleva a nada .No es suficiente decir a alguien que es un semblante para que el síntoma se deshaga . La fobia ,el pánico, no es suficiente decir a alguien no, mirá , no es grave , eso se mantiene .Y yo estoy dispuesto a hablar del semblante pero si yo hablo del semblante para el síntoma ,para la identificación ,para el objeto , para el objeto a , para el psicoanalista, para la literatura , son semblantes pero todos los semblantes no tienen el mismo sostén y entonces , en lugar del par : nada o solidez , solidez en sentido positivo, estamos constituidos por semblantes que se sostienen .Y ese juego de cadenas triviales, de enlaces y de nudos , de nudos propios y de nudos hechos con muchos redondeles , yo puedo mostrar hoy – mas de 20 años después de la muerte de Lacan – yo puedo mostrar que hay una relación entre el nudo propio y la cadena que Lacan llama nudo . Entonces los nudos aparecen sostenerse bien pero las cadenas Milnor el matemático las llama casi triviales y yo puedo mostrar que cadena y nudo y ciertas cadenas no son triviales en absoluto ; ellas tienen una cierta fragilidad porque en lo que concierne al semblante hay una frase de un antropólogo que se llama Kroeber que cita Lévi Strauss y que dice a propósito de Tótem y tabú de Freud ,estoy muy embromado con esta obra de Freud porque para un antropólogo es insoportable , es evidente que es errónea .Pero en lo que concierne a Freud y Tótem y tabú , yo puedo criticar e incluso destruir su

Jean-Michel Vappereau

1

Legibilidad , gesto y mathema

argumentación pero yo tengo siempre la impresión de aplastar una mariposa con un martillo pilón y es esa la fragilidad del nudo, que hace decir que es casi trivial. Es frágil, pero podemos siempre aplastar una mariposa bajo un martillo pilón; porque si ustedes quieren decir que hay solamente dos cosas, las cosas puestas sobre la mesa y nada, bueno, muy bien ¿que hacemos? no hacemos gran cosa. Los que quieren hacer así yo les digo bueno háganlo, es nuestra época actual, pero es una amalgama donde todo es sólido o es nada, y se desemboca en la destrucción total con eso. Entonces yo tengo tendencia, aunque se pueda aplastar la mariposa con un martillo pilón, yo tengo tendencia a considerar que las mariposas no son nada y que además, las podemos mirar, las podemos estudiar y que no es simple la mariposa.

P :

JMV : Sí por ejemplo, es un poco rápido. Es seguro que hay cuerpo, que en psicoanálisis lo consideramos porque es lo imaginario, es la imagen narcisística y se diferencia la imagen narcisística del cuerpo propio. Pero es de allí de donde nació el psicoanálisis, de la clínica médica. No importa cual médico no es ni un veterinario ni un plomero. Que Claude Bernard haya tenido la idea de hacer una ciencia fisiológica está muy bien, eso da la medicina moderna, pero queda esa dimensión clínica que es una dimensión del semblante. Y allí yo encuentro que los contemporáneos los modernos son groseros, los pseudomodernos porque los postmodernos para mí son premodernos, no son modernos. Rimbaud decía hay que ser resueltamente moderno. Yo sé que Mechenik se burlaba de eso; él tiene razón al decir una ironía porque todo el mundo quiere ser moderno, es como decir hay que ser resueltamente joven. Todo es algo muy bien que no es muy consecuente. Yo continuo, prosigo la idea de que hay que devenir moderno, es decir contemporáneo de su época y que hay un cambio de una generación a otra, que hay entonces cambios como lo expliqué el jueves.

No voy a prolongar sobre la cuestión del tipo de nudos, de cadenas, pero es de este orden, es una aproximación, precisa, materializada y la más justa que yo encuentro para hablar del semblante y de la ficción, y de la verdad, y de la libido.

Entonces si yo resumo lo que dije el jueves. Les he propuesto una definición del lenguaje de la cual he extraído dos consecuencias. Antes de volver a decir la definición voy a volver a decir las dos consecuencias, porque en mi opinión lo más difícil es ver bien que no son enunciados dogmáticos sino que son deducciones lógicas, son necesidades de discurso. Todo es semblante, pero no es no importa cual. Como actualmente se hace todo y cualquier cosa, en vista de la incredulidad en el psicoanálisis mismo, la incredulidad en relación a Lacan, en relación a Freud, en relación al inconsciente, a la topología. Se considera que uno puede ser incrédulo de todo eso y estar por encima; eso se llama en Freud la Unglauben, que sabemos desde Freud que está en la base de todos los delirios. No hay delirio psicótico sin incredulidad, Unglauben. La incredulidad conduce a las creencias delirantes, he aquí la psicosis dominante hoy; todos los modernos, los contemporáneos, son incrédulos en todos, todo es semblante salvo cuando es sólido, entonces todo el mundo conoció el incesto con la madre, ninguna persona puede dejarme atónito en el psicoanálisis y sin embargo vemos que las creencias religiosas delirantes se desarrollan, es la situación actual dominante..

Comienzan con cosas así muy interesantes y acá ustedes han tenido las conferencias de Gombrowicz sobre la poesía y los poetas durante los años 60 antes de que él vuelva a Europa. Él ha sostenido acá una conferencia contra los poetas. Es muy interesante porque eso caracteriza los años 60. Todo el mundo

hoy , los mas próximos de Lacan están en esa incredulidad gombrowicziana . Hay algo justo . Gombrowicz no es psicótico ; se ha buscado hacerle un diagnostico y todo eso es muy malo ¿ Que es lo que yo deduzco de mi primera definición del lenguaje ? .Es que **hay necesariamente crítica literaria si hay literatura** y en segundo lugar ,que la mejor crítica, **la crítica mas justa es siempre la obra misma** Son dos consecuencias de la definición que yo propongo adoptar del lenguaje a partir de Jakobson que **dice Hay necesariamente comentario en el lenguaje** Para hacer la diferencia entre un código animal y el lenguaje es imparabile, es una diferencia que no engaña ; hay lenguaje desde que hay comentario, pero agrega Jakobson , ese comentario no es una salida fuera del lenguaje , ese comentario se hace en el lenguaje .

Entonces se puede decir que el lenguaje es una exterioridad interior y por el hecho del lenguaje la literatura está necesariamente acompañada de un comentario .Y , segundo punto, todo eso es difícil de pensar, el comentario nos lleva al objeto .

Y yo sostengo que el narcisismo es una estructura de lenguaje .Es aun mas flagrante con la pulsión invocante puesto que yo estoy a la vez en mi decir y yo me oigo hablar . Pero con un instrumento en la pulsión escópica ,con un espejo como un artificio, yo puedo verme como un objeto , yo estoy en la posición de comentador o del observador , que los intelectuales obsesivos..... La neurosis obsesiva está muy extendida en los intelectuales porque es incluso eso la neurosis obsesiva : uno se pone en el balcón y se mira al padre y se le dice “mostráme como te las arreglás con el deseo” , esos son los observadores . Nosotros tenemos incluso un diario de izquierda que yo he leído mucho , que se llama El nuevo observador . Perfecto, ellos miran todo así .Pero había gente de mucho talento que escribía ahí en su época , pero el narcisismo es que esta objetividad de la imagen , este carácter extrínseco de mi posición en relación mi cuerpo, no impide que yo sea intrínseco al cuerpo ; entonces es necesario hacer funcionar esta estructura exterior interior y mejor aun **extrínseco – intrínseco** .Es el primer rasgo distintivo ,en mi opinión ,del lenguaje ,que no puede ser confundido con un código ; no se trata de comunicación , se trata de hacer funcionar este aparato narcisístico en el campo escópico .Pero con la voz es aun mas próximo a la estructura porque yo estoy inmediatamente con la voz extrínseco intrínseco y encima mis orejas no se cierran ; entonces la voz tiene una función muy importante , y es allí donde va a producirse el trauma , el agujero. Porque en el texto que yo les he distribuido hoy , ustedes van a ver cuando lo lean , es un texto de Lacan que no está en los Escritos .

Van a ver que es cuestión de un agujero ¿ Qué es este agujero? De este agujero no he hablado el jueves ; yo hablé de lenguaje como acabo de recordar . Incluso en el psicoanálisis , ya en la lingüística , no se piensa el lenguaje así .No conozco mas que a Jakobson que lo ha formulado de una manera así tan límpida ,porque es una verdadera dificultad . Porque si se dice el inconsciente está estructurado como un lenguaje es necesario decir que es el lenguaje

Y el segundo elemento que he aportado es, la palabra, el hecho de decir; alcanza con decir algo para que eso sea verdadero, es la definición de la verdad : “la nieve es blanca” es verdadero, si y solo si la nieve es blanca ; “la nieve es verde” es verdadero si y solo si la nieve es verde .Entonces la palabra en el lenguaje da un valor por el hecho de la verdad , al hecho del decir . Decir que algo es verdadero no agrega nada a la verdad de lo que ha sido dicho .Entonces el hecho de decir tiene un valor, tiene un color . La verdad es así como la filosofía la llama , es una construcción para hablar del decir y no es la adecuación de las palabras con las cosas ,la definición clásica de la verdad . No , hay algo que es del orden del decir y que viene a

conjugarse en el narcisismo con los elementos en punta, y con algo que es una película expresable incorpóral que viene a colorear las cosas. El hecho de decir va a conjugarse luego con la parada sexual: los pájaros, los pavos muestran las plumas, los peces se ponen colores; entre los pescados los machos son todos chiquititos y grises y las hembras son grandes y llenas de colores; es la función fálica, con lo cual los chiquititos que dicen que su madre tiene un falo, tal vez miraron mucho a los peces **¿qué es la libido? que es el falo?** Es esta articulación entre la función imaginaria del falo simbólico, y eso se llama en filosofía la verdad, pero eso se llama la **aserción, el hecho del decir** y eso define un sujeto de la enunciación, un sujeto que no puede jamás controlar, jamás objetivar su decir, porque cuando él habla, cuando él quiere comentar su decir, él está obligado a decir algo nuevo; entonces el sujeto de la enunciación, el decir, escapa al sujeto. Para mí, el sujeto de la enunciación no es que la respuesta venga del Otro y que mi mensaje se forme en el Otro, eso es verdad también pero, el estilo es el Otro, es aquel a quien uno se dirige. Pero hay algo peor y es que la enunciación, su sujeto no podrá jamás comentarse a sí mismo en tanto que sujeto de la enunciación, porque en el momento en que lo hará, cuando él tratará de ser extrínseco a su propia enunciación, él va de nuevo a ser el sujeto de una enunciación. Entonces esta dimensión del decir que es fálica, que define la función fálica pero en tanto que ella es muy difícil de especificar entre lo imaginario y lo simbólico, y bien, esto nos conduce a descubrir que intrínsecamente, estructuralmente, ella comporta una inercia y que nosotros nos confrontamos de inmediato con la castración.

Hay algo que falta en el Otro para que yo pueda pensarme sujeto de la enunciación. No hay ningún lugar donde yo pueda meterme para considerarme como aquel que habla, como representación. Ah!, pero en cambio yo puedo tomar mi responsabilidad como sujeto de la enunciación. Yo puedo comprometerme en mi decir y eso no tiene nada que ver con un compromiso partidario, que es el compromiso político verdadero. Lo que es verdaderamente político **es la responsabilidad de aquel que habla** y que toma a su cargo su enunciación imposible de pensar. Uno no puede pensarse más sujeto de la enunciación que padre, porque es fundamentalmente inconsciente. Cuando deviene consciente hay inmediatamente de nuevo, la misma figura que se reproduce y que se me escapa.

Eso no impide el compromiso, eso es la segunda cosa que yo decía, eso no impide la responsabilidad del sujeto. Y yo les digo que el análisis – y hay discursos diferentes – el análisis es justamente considerar que el sujeto se compromete allí, entre falo y castración, y eso no hace mal. La castración es completamente diferente de la amenaza de castración. El neurótico traduce eso inmediatamente en términos de amenaza, porque él sueña con la perversión. El perverso cree poder jugar la amenaza, ser el amo y ponerse al servicio del deseo del Otro, ser el agente del deseo. Eso es perfectamente el perverso, que deviene fetiche, que se transforma en instrumento del deseo del Otro, y sabemos que eso conduce a la rigidez, es lo que calificué justamente en términos de estructura del lenguaje como academismo. Es decir rigidizar la conciencia, ven la filosofía hasta Husserl incluido, Sartre, la desdicha de la conciencia; a nosotros no puede sino hacernos reír; no hay desdicha de la conciencia porque la conciencia es fugaz; no hay entonces que contar con la conciencia para hacer qué ¿feliz? El hombre es feliz dice Lacan; la felicidad (bonheur) es cuando uno se choca contra la pared porque es un juego de palabras en francés. Bonheur, buena hora, es cuando uno se bien. Entonces el hombre es feliz; no hay necesidad de conocer el plano de la casa para chocarse contra la pared.

Entonces con estos datos que son el lenguaje y la palabra, hoy yo insisto sobre la castración como falta. Pero el sujeto descubre eso como un agujero ¿por qué? justamente del lado de las orejas, allí donde no hay un instrumento necesario para hacer funcionar la estructura. El agujero del cual es cuestión en el texto que yo he distribuido y de lo cual es cuestión en otro escrito contemporáneo de Lacan, que se encuentra en los Otros escritos, que se llama **Lituraterre** donde Lacan va a hablar de la crítica literaria, es cuestión de la **función litoral** de la letra, que dibuja el **borde del agujero en el saber** ¿Qué es ese agujero en el saber? Es lo que yo les digo, es lo que se llama la castración. Si yo quiero ser consciente como sujeto de la enunciación, es imposible, allí hay un agujero. Pero el sujeto entra en esa configuración del lenguaje y de la palabra, por lo que se llama un traumatismo. Este agujero va a fijarse como traumatismo, porque lo que es determinante para el sujeto es que el advierte que los adultos..... el niño es capaz de decir mi madre tiene un falo; el dice mi madre es como mi padre, no sirve de nada que erija un fetiche o que pretenda la autoridad, ellos tienen autoridad si se les da la autoridad. Y hay algo que les da la autoridad y es el hecho de decir. Puede ser una historia mutua entre los padres, puede ser una historia justamente política entre diferentes miembros de la familia, entre los padres, los educadores, los adultos, los mayores. Pero lo que el niño descubre como agujero y que va a producir fijación, la fijación de Freud, *gleinstellung* dice; hay una asimilación, que está planteada de entrada, que está fijada. El niño se da cuenta que en materia de palabra hay un malentendido de los padres, ellos no se oyen gritar dice Lacan; ellos hablan inconsideradamente, son malos políticos, eso hace un agujero, es el horror, no es aun la castración; es lo que va a hacer entrar en el proceso primario. Y alrededor de ese agujero van a formarse letras; es esa la litoralidad, la función litoral de la letra.

Desde el comienzo, la cuestión función del fantasma que vendrá secundariamente, viene a jugar en la instancia de la letra. Lo que va a venir después, está allí desde el comienzo; pero como llega después, es por eso que está perdido de entrada. Y allí hay una función de la escritura que va a jugar y que va a conducirnos a esta noción de fantasma. **El fantasma es una frase**, es un enunciado, puede ser un texto, está escrito. Y es una forma de manejar las letras que va a responder justamente a ese agujero. Va a escribir lo imposible, va a escribir el borde del agujero y al mismo tiempo eso va a escribir el corte, que va a ser el descubrimiento que va a acabar el proceso primario. **El sujeto está entre el agujero del trauma y el descubrimiento de la castración en la madre.** El sabe que los padres no se oyen gritar, ya sea en la escena primitiva cuando hacen el amor si el niño asiste a eso, o bien en la disputa cuando se pelean los padres.

Pero les voy a dar otro ejemplo de algo completamente traumático que va mostrarles lo que es el trauma. Hay familias donde por ejemplo los padres quieren decir algo en la mesa delante de los chicos. Los padres quieren hablar de algo y no quieren que los chicos escuchen, entiendan, comprendan, son todos matices esos ¿Y que es lo que hacen? van a hablar en una lengua extranjera en familia; no hay nada más traumático. Los chicos se dan muy bien cuenta que los padres son incapaces, que no entendieron nada de lo que se trataba con papá Noel. No nos interesa lo que se dice cuando uno es chico, no estamos ni en el mundo del trabajo, ni del valor, ni de la mentira, ni de la verdad; estamos en la cuestión del decir y ellos hablan. E incluso si hablan en una lengua extranjera ellos hablan. Y haciendo eso, ellos muestran que no se interesan en la palabra sino que se interesan en el sentido del discurso. Eso es típicamente traumático, es una gran decepción. Y puede ser el horror darse cuenta que estamos abandonados absolutamente en el desierto del no ser; no hay

ese sostén que se llama responsabilidad política , responsabilidad de la palabra y de la enunciación responsabilidad del decir ; es el horror , es el agujero y en el otro extremo , va a ser el hecho de descubrir que hay justamente sujetos que efectivamente no tienen esta función del decir, que no tienen autoridad . Y es esa la castración de la madre. Porque entre tanto esto está articulado a las teorías sexuales infantiles en esta historia de la palabra y del falo, a causa de la imagen narcisística .

Acá empezamos a entrar con este agujero del traumatismo, del malentendido, del descubrimiento de la castración que hace un corte mayor, entramos en la cuestión justamente de la relación que puede haber entre un **agujero y un corte** Entonces yo les dibujo una banda de Möebius y yo les dibujo en la banda de Möebius un corte (2)



He aquí un corte ; ¿que relación hay entre un agujero (1) y un corte (2)? ; es la entrada y la salida del proceso primario y esto se resuelve para dar un texto , un fantasma , enunciados axiomáticos , principios universales como en Kant y como en Sade , que van a estructurar el proceso secundario.

Para estudiar los agujeros y los cortes , no hay nada mejor que la **teoría de superficies** porque cuando se hacen cortes, esto produce siempre agujeros en las superficies ,pero los agujeros no son cortes .Los agujeros y los cortes se distinguen, no es la misma cosa , pero cuando hacemos un corte el resultado es que obtenemos una agujero

Entonces he aquí por que les hablo del lenguaje , de la palabra , ahora del agujero y del corte ; es lo que dice Lacan en este texto, cuando el quiere hablar de la crítica literaria . El dice que **esta crítica está interesada en la promoción de la estructura del lenguaje , tal como ella se juega en este tiempo de la ciencia** . Es por eso que yo he debido recordarles lo que yo entendía por la estructura del lenguaje y la ley de la palabra .Son definiciones necesarias para empezar a hablar de estas cuestiones y es algo que no está aun aceptado por los lingüistas .La lingüística se detuvo con Trubetzcoy y después de Jakobson abandonan todo con Chomsky ; ellos quieren ser kantianos , se hacen de picaros, porque no puede haber lingüística sin inconsciente .Lacan puso un tiempo para decirlo ; el dijo primero, el **lenguaje es la condición del inconsciente** , eso yo lo mostré el jueves , es un tipo de negación especial ; entonces no hay posibilidad de pensar el lenguaje ni el inconsciente sin un cierto tipo de lógica que nos obliga a considerar como Freud razona, un cierto tipo de negación que encontramos en inconsciente por ejemplo **unbewuste** . Es lo que hizo que Lacan durante un año de su Seminario haya pasado el año gritando hay el uno, hay el uno **il yad'l un** ; pero no hay que oírlo en francés sino en alemán , el dice hay del **un** , quiere decir hay la negación , hay el no . Es el **unbewuste** ; esa es una forma de escuchar Lacan y de leer a Lacan , porque Lacan es muy didáctico justamente para estudiar el lenguaje . Y el agrega **Pero ninguna chance** – esta crítica literaria – **que ella aproveche** – de la estructura del lenguaje – **si ella no se pone en la escuela de la lógica estirable que yo trato de fundar** .Y la lógica estirable se enseña con grafos, superficies y nudos.

Entonces, primer punto para nosotros, es la cuestión de ¿que es un agujero y cual es la diferencia entre un agujero y un corte?. Es una teoría del borde

Hay que ver que las superficies están construidas de tal manera, que los pedazos que tomamos al empezar, tienen necesariamente un borde; son cosas así, pedazos de tela

(3)



(4)



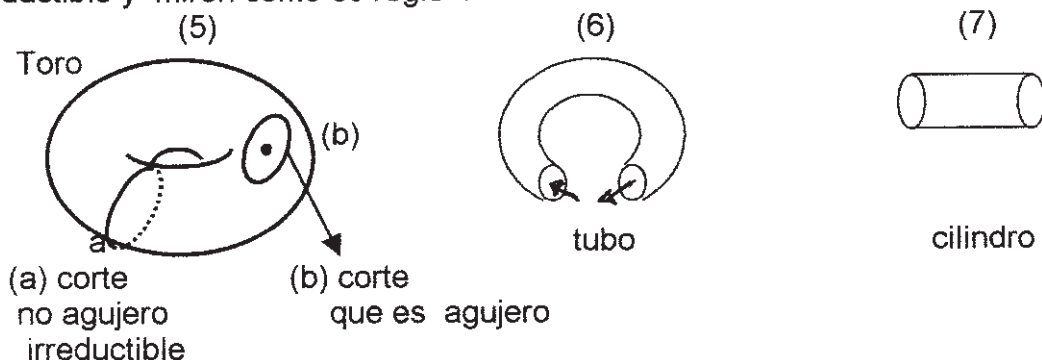
Yo he hecho un libro que se llama Estofa, que está traducido acá, publicado en Kliné, donde explico como construir superficies que tienen necesariamente un borde hasta que se cierra el borde. Y se puede incluso fabricar superficies sin bordes.

Pero paralelamente a la teoría de superficies, como una sombra que acompaña a esta construcción, **la teoría de superficies está acompañada de una teoría del borde** y eso nos permite articular los agujeros y los cortes

Allí vemos bien como los agujeros y los cortes son diferentes, puesto que los agujeros son los cortes reductibles a un punto. Si yo dibujo un círculo sobre un pedazo de tela o de papel, si este corte es reductible, lo puedo retraer sobre un punto, entonces este corte va a determinar un agujero en la superficie (4). Entonces los agujeros son producidos por cortes reductibles a un punto, y hay cortes que no son reductibles a un punto. Por ejemplo si yo hago un corte así sobre un toro, en un salvavidas o una rosca. (5)

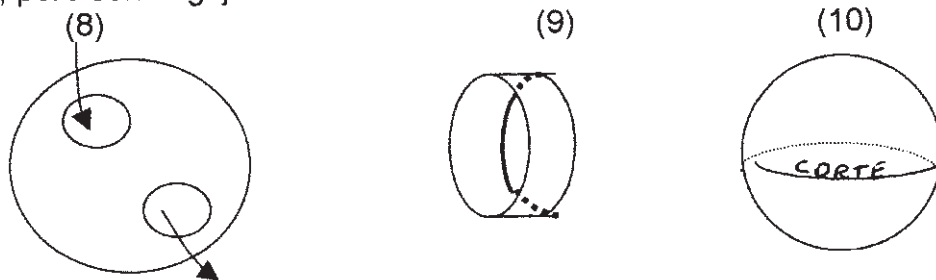
¿Que es este corte? No es reductible a un punto sobre el toro; el cierra el toro pero no puede reducirse; un corte que va a ser un agujero ¿todo el mundo comprende o quieren precisiones? ¿Todo el mundo ve la diferencia entre un corte que es reductible a un punto tanto sobre el toro como sobre el plano y un corte que no es reductible? ¿Ven que no es reductible esto?

Si ustedes hacen deslizar este trayecto sobre el toro, de todas las maneras posibles, jamás podrán reducirlo a un punto, porque hay un vacío en el interior del toro; entonces eso no encierra una parte de la superficie sino que encierra un vacío. Y si yo quiero reducir ese trayecto, va a abandonar el toro, va a estar en el interior; entonces yo no lo puedo reducir sobre el toro. Esto es un corte (5a), esto es un agujero imaginario (5b) que es el corte reductible, este (5a) es un corte irreductible y miren como es regio.



Porque ahora, si yo corto este corte (5 a), voy a obtener algo así (6). Si yo corto el toro obtengo esto (6); si yo recorto alrededor de este corte obtengo algo que es hueco; y eso ¿como se llama?; si yo lo despliego se llama un tubo ¿llegan a seguir? es intuitivo. La teoría de superficies consiste en definir bien todo esto ¿y que es este tubo? Yo he dicho, el corte no es no importa cual corte, porque hay cortes reductibles que se llaman agujeros, que hacen agujeros, en el toro por ejemplo,

como este corte (5b) , y luego acá tengo un corte (5a) que no es un agujero, pero si yo hago el corte ¿que obtengo? un tubo así (6) . Y ¿que es un tubo? Podemos llamar a eso un cilindro, un tramo de cilindro, pero para la topología el hecho de que sea un cilindro no tiene importancia . Miren , el cilindro lo pueden transformar así .Yo tengo un agujero acá, tengo otro agujero acá (8) ¿ que es un cilindro? les puedo decir por ejemplo , es un cinturón. Un cinturón (9) es un cilindro que no es muy ancho ; si yo lo hago mas ancho es un tubo ,pero si yo soplo adentro para hacer una pelota ¿que es lo que tengo? una esfera con dos agujeros (8) . Entonces mi corte provocó agujeros . Yo les digo **el corte no es un agujero y el efecto del corte es el de producir dos agujeros** . He aquí , esto se llama estudiar la teoría de superficies , es aprender a distinguir entre los agujeros y los cortes en la medida en que los agujeros y los cortes son diferentes , absolutamente diferentes, pero vuelven a lo mismo .Estamos aun en esta historia de negación ; hay necesariamente metalenguaje pero no lo hay .Los cortes son necesariamente diferentes de los agujeros, pero son agujeros .



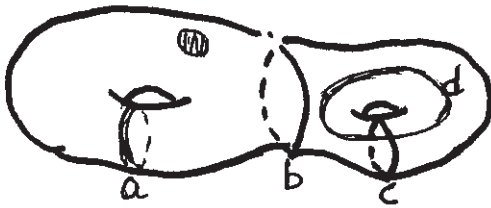
Pero ¿ que es lo que cambia? **el género de la superficie** Lo que se llama el género es justamente el **número de cortes necesarios para llevar la superficie a un pedazo de esfera** .El toro es una superficie de género 1 ,porque desde que hago dos cortes . La definición de género depende del número de cortes. La esfera es de genero 0 porque si yo hago el menor corte sobre una esfera, yo la separo forzosamente en dos pedazos . Ven , esta es una esfera con dos agujeros (8)

Si yo tomo una esfera sin agujeros (10) y hago un corte, eso separa en dos semiesferas . Entonces, un corte va a producir necesariamente dos pedazos ; quiere decir que en la esfera yo solo puedo hacer agujeros , porque vean los agujeros son cortes reductibles (4) y desprenden una pastilla esférica cuando yo corto los cortes reductibles (5) ; entonces la esfera es de género 1 porque un corte es suficiente, un corte conduce necesariamente a desconectar la superficie , a crear un pedazo no conexo .Mientras que sobre el toro yo puedo hacer un corte y dejar al objeto conexo (6) .El es transformado pero aun es de un solo pedazo ; entonces como un corte no vuelve a la superficie necesariamente no conexo , es de género 1

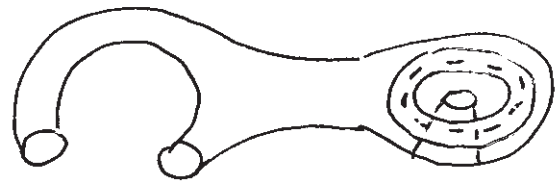
Un corte vuelve a la superficie necesariamente no conexo , es de género 0 para la esfera .Entonces ¿que es lo que pasa en mi corte (5 a) que no es un agujero? , en este corte (5 a) que va a transformar al toro en otra superficie (6) que no es un agujero ¿qué es lo que pasa? El borde de este corte una vez que está efectuado, este borde determina agujeros ; entonces tenemos la impresión que el corte (6) y el agujero (8) son lo mismo .Pero atención! acá (5) si yo hago este agujero (pastilla esférica) , yo tengo dos pedazos ; pero uno de los pedazos permanece tórico y el otro es una pastilla esférica, la que se va . Mientras que si yo hago este corte (5 a) , yo obtengo dos agujeros (6) pero yo he cambiado el género de la superficie (8) , Yo he descompuesto, he destruido al toro .Yo tengo ahora una superficie con dos agujeros (8) que es una esfera . Entonces, se mantiene una diferencia entre los cortes y los agujeros .Para decir mejor las cosas, los agujeros son diferentes de los

cortes , los agujeros son cortes reductibles y los cortes son no reductibles y los efectos del corte son : destruir el género de la superficie y devenir agujero, pero en una superficie de un género mas débil . Hay algo que ha sido destruido . El aspecto tórico (6) ha desaparecido, ha devenido una esfera agujereada (8)
 Miren otro ejemplo . He aquí el doble toro (11) . Vamos a ver que estas definiciones van a poder funcionar . Si yo hago un agujero , puedo sacar una pastilla . Si yo hago un corte no reductible , voy a guardar un solo pedazo, pero en esta superficie yo puedo también hacer un corte acá a o un corte acá b o un corte como este c ; todos estos (a , c ,d) son cortes que no desconectan la superficie si hiciera uno solo por vez , pero este b corta en dos la superficie ; esta a no, esta c no, esta no , esta d corta en dos la superficie . Y si yo hago dos cortes en esta superficie , lo voy a poner en color , he elegido hacer esto (a y d) ¿ que pasa? Yo obtengo esto (12)

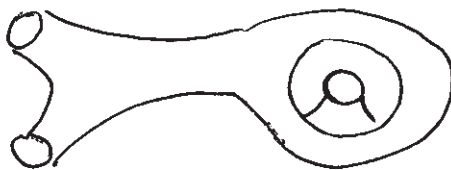
(11)



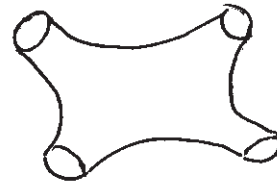
(12)



(13)



(14)



Obtengo esto así acá y obtengo acá algo que es así ; este es el corte dibujado así
 Acá el corte rojo lo he efectuado, hago efectivamente el corte . He aquí el corte (12)
 Entonces ahora yo veo el interior del toro (línea de puntos) . y acá del otro lado también he hecho el corte y he aquí dos agujeros , ¿pero que es la superficie que yo obtengo? Bueno es una cosa así (13). Es algo que tiene acá dos agujeros y acá es algo que tiene un agujero así y otro agujero alrededor así ¿Ustedes ven en el pizarrón que yo tengo acá una especie de chimenea? y si yo repliego esto , va a devenir algo que es exactamente como ésto (14) .Es algo que va a tener 4 agujeros así ; es decir que es una esfera de 4 agujeros porque este tubo (13) yo lo puedo replegar del otro lado y sale así .Entonces ¿que es lo que yo obtengo? mi corte da 4 agujeros pero acá yo no tengo mas doble toro ni toro , ésta (14) es una esfera de 4 agujeros . Si yo soplo adentro se vuelve una pelota ; entonces estamos en un mundo muy simple .Yo mismo tengo problemas en contar ahí adentro y hay que aprender a contar en este género de objetos .Lacan en RSI dice : el sujeto está sonado entre 3 y 4 dimensiones . Es necesario que el aprenda a contar en ese género de objetos. El género es una precisión en relación a la dimensión . Entonces, ustedes verán que en este texto , Lacan va a decir que a partir de este ejercicio, estudio de la estructura del lenguaje , formarse en esta lógica elástica ¿ por qué?

porque el sujeto está entre el trauma y la castración, entre el agujero y el corte y en este asunto, entre los dos, está el proceso primario, es decir dominado por el principio de placer, algo que se parece a la vieja retórica.

Es lo que Freud propone estudiar en la ciencia de los sueños, los chistes. Pero la cuestión va a ser encontrar bajo este aspecto de significante, este tipo de objetos flexibles, en los cuales hay que aprender a contar. Y el encuentro de la castración interrumpe esta elaboración del sujeto y a partir de allí el sujeto va a formarse un fantasma. El análisis consiste en reanimar la significación de ese discurso de las teorías sexuales infantiles, con su significación personal para el sujeto. Es por eso que no se puede analizar a los muertos, es necesario que sea el sujeto viviente el que haga su análisis, como lo escribe Lacan a propósito de Gide. Delay puede emplear el método psicoanalítico para presentar los pequeños papeles que Gide le confió, pero no se trata de hacer el psicoanálisis de Gide puesto que el está muerto. Entonces ustedes ven, no se puede analizar a alguien que está muerto. Se puede entonces aplicar el método psicoanalítico que es lo que va a decir por otro lado en el texto, para leer pequeños papeles. Porque Gide, en lugar de dar sus pequeños papeles a su biógrafo oficial Schlumberger, que es el biógrafo de las ediciones Gallimard, ¿que hace Gide? El le da los pequeños papeles a Jean Delay y Jean Delay va a aplicar el método psicoanalítico. El va a tomar los pequeños papeles y los va a cruzar con la obra y el va a escribir un libro que se llama La juventud de Gide. Es una lectura de Gide a partir del material asociativo que son los papelitos ¿por qué? Porque para Gide todo lo que el escribía debía formar parte de la obra, entonces había guardado todo, incluso las notas de las lavanderías; son esos los papelitos. Todo lo que el escribe lo guarda, pero no se lo va a dar al biógrafo de Gallimard, entonces se lo da a Jean Delay porque sabe que Jean Delay es un letrado inteligente a pesar de ser psiquiatra.

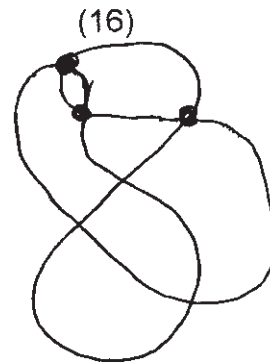
Es por eso que Lacan hace el homenaje a Jean Delay en su texto sobre Gide. He aquí el método psicoanalítico. Pero acá estoy en tren de decirles lo mismo pero al revés de lo que decía el jueves. Porque yo les digo, ustedes pueden analizar en una cura un poema si un analizante les trae un poema, de la misma manera que un sueño, puesto que el sujeto está comprometido en su análisis. Ustedes hacen el mismo trabajo, si hacen la crítica literaria o la crítica poética de un poema, pero fuera del análisis no es en absoluto un análisis, porque allí el sujeto está comprometido en la poesía y hay que ser un terrorista para hacer la amalgama y confundir todo esto. Si yo utilizo el método psicoanalítico por fuera del análisis, es posible, y es lo que dice Lacan acá, pero si ustedes utilizan la interpretación en el sentido psicoanalítico para una obra, si no prestan atención al discurso en el cual ustedes se encuentran, es el psicoanálisis salvaje y lo que dice Lacan acá, es que **la obra va a devenir necesariamente – al prestarse tan poco como sea a esa interpretación analítica – es suponer que la obra es el acto de un falsario** ¿Por qué? Porque ustedes suponen que el sujeto está en otra posición del saber que en el discurso analítico. Porque alguien me planteó la pregunta el jueves saber quien lee. Y yo dije que nosotros suponemos que el sujeto sabe leer; es una coerción discursiva. El sujeto analizante está supuesto saber leer, en el psicoanálisis, con Freud. El tiene una posición en relación a las formaciones del inconsciente en las cuales el toma la responsabilidad de sus consecuencias, el se compromete en su análisis y al mismo tiempo el está supuesto leer como Freud, como el analista, como Lacan, es un dato del discurso. Mientras que el poeta que escribe un poema, el puede leer, el puede saber leer incluso a la manera psicoanalítica, pero no está implicado de la misma manera en su acto. Y es lo que dice Lacan al final de este texto diciendo que

no hay ninguna intención – seguramente que Sartre y Racine están sobrepasados por su intención escribe Lacan – pero no tenemos en absoluto que ocuparnos de sus intenciones . Ellos no son responsables ,ellos no están comprometidos en un análisis de la misma manera que un analizante .

Considerar que el poeta o el escritor o el músico o el pintor son como analizantes, es cometer el error de Saint Beuve .¿Conocen el texto de Proust contra Saint Beuve?.Lo que se llama el análisis salvaje es Saint Beuve; no se analiza un poema escrito por un poeta , como se analiza un poema escrito por un analizante ,aún cuando empleemos el mismo método de análisis ; aun cuando consideremos que es la misma estructura literal pues es la misma estructura literal .Pero practicar el análisis por fuera de la situación en la que el analizante demanda hacer un análisis, se llama guarangada , es una forma de locura que está muy extendida hoy

Entonces ¿ cual es la responsabilidad del poeta? Lacan nos dice el poeta es responsable de un género . Yo se bien que Michel Foucault decía que los géneros literarios no existen , pero yo les digo enseguida, les muestro en el pizarrón cual es el problema de esos objetos como el género , la lengua , la pulsión , los nudos, de los cuales he hablado .

Miren , cuando se dice que los géneros no existen , no existen porque ustedes tienen este tipo de situación en este tipo de objetos . Miren, si ustedes consideran esta zona donde yo pongo este asterisco



Yo digo que esta zona es diferente de esta zona donde pongo un círculo y es diferente de esta zona donde pongo un pequeño triángulo . Tomemos a alguien un poco estúpido que no soporte las metáforas , que no soporte la alteridad , alguien que diga los géneros no existen o las zonas no existen . Tiene razón Miren porque puedo pasar de esta zona * a esta o , sin encontrar el borde o en el sentido contrario . Puedo incluso pasar así de una zona a la otra porque esta forma de dibujar los nudos , yo he tomado trazos así



Los he puesto en una cierta manera en el plano , y que estén dispuestos así o así no separan al plano en varias zonas , puesto que yo no he dibujado los cruzamientos para evocar el arriba y debajo de los hilos . Si yo quiero hacer existir las zonas entonces voy a dibujar esto , voy a dibujar los cruzamientos , de esta manera . Yo pongo puntos en los cruzamientos , aquí las zonas son bien distintas . Yo llamo a esto (15) el universo del nudo en matemática . Soury llamaba a esto (16) batí, el hilvanado ; yo lo llamo la sombra del nudo porque si ustedes toman un hilo . Miren , yo tomo un pedazo de hilo , si yo agarro un poco de hilo que trato de desanudar , si

yo hago un nudo en el espacio con el hilo, este es un nudo trébol . Si yo lo proyecto con una lámpara yo miro cual es su sombra ¿ven la sombra que está en el pizarrón ? la sombra del cruzamiento sería algo así (16) y no así (15) .La sombra del cruzamiento no me permite saber si un hilo pasa arriba o abajo del otro; llamamos a esto la sombra del objeto . Y bien , no es ni siquiera una metáfora , es una condensación considerar que hay zonas (15) en este dibujo porque hay semblante de zonas , porque cuando miro ese dibujo 15 yo evoco éste 16 ; entonces el genero puede no existir , es como las lenguas .No hay borde muy claro entre el español y el francés ,pero cuando estoy en Madrid yo estoy en un territorio de lengua española ; cuando estoy en el macizo central en Francia, yo estoy en un territorio de lengua francesa y allí no se habla exactamente como en París .Y en Cataluña no se habla como en Madrid ni como en Francia , no se sabe muy bien que es el borde . Entonces las lenguas son ficciones y semblantes, es una comodidad , es como las zonas. Eso no impide que nosotros somos responsables, en literatura ,del genero en el cual escribimos . Y Freud ha inventado un nuevo género literario que no es el mismo que las novelas , los poemas y los escritos psicoanalíticos . Yo sé que están dominados por una masa de locos literarios ,que además es un monumento histórico interesante de estudiar .¿ Por qué ustedes creen que Lacan decía en la creación de su escuela Todo el dinero disponible hay que guardarlo para la publicación de los coloquios de los trabajos de la escuela . Ustedes creyeron que él pensó un segundo que sus alumnos escribían cosas tan interesantes? No .Lo que es interesante es mostrar como justamente , a partir del género literario inventado por Freud y desarrollado por Lacan y que , a pesar de lo que dicen los herederos de la familia de Lacan ,conduce hasta estos dibujos (15 y 16) que son diferentes acá y acá ; esta (16) es la sombra del objeto y este (15) es el objeto . El paranoico fracasa porque fracasa sobre la sombra del objeto y no llega a construir el objeto . Entonces, en este genero literario, en el cual yo me inscribo a pesar del desacuerdo de mis pares , es decir de mis contemporáneos . Pero yo estoy tranquilo que el género analítico va hasta a mis obras de topología que no se quieren publicar en du Seuil , cuando al mismo tiempo ellos publican otro libro que se llama Nudo ,de un matemático ruso, que es muy bueno y por otro lado de un matemático que se llama Lavendhome que es de una perfecta mala fe , y no me quieren publicar a mí porque yo tengo demasiada autoridad , porque soy un inventor, yo creo en psicoanálisis . Entonces ocurre que nosotros somos siempre responsables del genero en el cual escribimos . Y entonces el analizante es responsable del género analítico . Y si ustedes toman no importa cual autor que es responsable del genero poético o del genero teatral , ustedes tiene un genero jurídico por ejemplo Los juristas tienen una manera de escribir que es totalmente un género literario.

¿Que es la filosofía un genero literario? No es otra cosa .¿ ustedes creen en el ser? en el ser del ente (etre del etant)? .Es el monstruo del lago Ness , el etang es un estanque de agua .Estoy haciendo un juego de palabras , un chiste entre ente (etant) y estanque de agua (etang) Entonces ¿ustedes creen en el ente del estanque (etre del etang) de Heidegger ? .Yo digo que es el monstruo del lago Ness , el lago Ness es un estanque . Entonces ustedes ven que todo esto no son sino géneros literarios que cada uno debe haber leído en su estilo, en su genero , y que los autores son responsables de los géneros que eligen. Y que es verdad que la literatura contemporánea se plantea la cuestión ¿cómo se puede cambiar de género , sin que se vea?

X : haciendo de cuenta que no pasa nada

JMV: ¿Cómo hacer si yo estoy escribiendo una novela y hop! es un poema y estoy en tren de escribir un poema y hop!! es una pieza de teatro , y de golpe yo estoy escribiendo una obra de teatro y hop!! es una orden para Disco (supermercado) , y estoy escribiendo una orden para Disco y hop!! eso deviene una factura de tintorería . Picasso tomo un silla de bicicleta y un manubrio e hizo una cabeza de toro , es un Picasso , es eso el arte contemporáneo .Yo no tengo nada contra el arte contemporáneo , al contrario , me apasiona . Y ustedes ven que se puede muy bien tratar de cambiar de género (15) ,pero desde un punto de vista ético y político, hay que saber que eso no impide que los géneros son semblantes ,pero que existen . En este dibujo (15) hay zonas como en este (16) y no estoy obligado a volverme psicótico porque por condensación yo puedo leer zonas acá (15) mientras que ellas son falsas zonas , estas (16) son verdaderas zonas . Pero los que creen que hay cosas que son verdaderas y que los semblant son indiferentemente falsos , ellos no entienden nada de la literatura, de la lengua, del lenguaje , es un asunto de ficciones verídicas .Por eso yo les he fotocopiado este texto y vean como termina este texto

Lacan dice que si se lo criticara a él en el genero que el releva , el habla de "mis enunciados", el habla de su estilo , que si ellos están situados en el genero de los cuales ellos dependen , tal vez al oírme ellos ganarían algún rigor con mi consideración .Yo lo que reprocho si ustedes quieren a los analizantes contemporáneos es que en esta historia de psicoterapia se confunde el género psicoanalítico , con el género psiquiátrico médico o psicológico ,es decir filosófico universitario ; son géneros diferentes .

Me detengo , para ver si ustedes quieren plantear preguntas `pienso que podemos hablar aun un poquito ; ustedes pueden tomarse el tiempo de plantear preguntas

P : yo quería preguntarte por el método de Saint Beuve en psicoanálisis

JMV : lo que yo digo es que es peor que emplear el método psicoanalítico en no importa cual género . Ya en Saint Beuve hay un error de genero, porque la crítica literaria no es la historia, no es la biografía, no es la sociología, entonces allí no se trata ni siquiera de estudiar los textos literalmente a la letra .Entonces no es ni tener en cuenta la estructura la estructura literal, lo que mucho antes del psicoanálisis algunos sabían hacer . Freud no inventó todo, Freud se compromete con su deseo diciendo **hay el inconsciente** ; es un decir de Freud y eso es irreductible, no podemos saber que es ese deseo, y es constituyente del psicoanálisis . Hay algo entre el imaginario del cuerpo y lo simbólico y no es una razón para dejar deslizar todo en lo imaginario .El psicoanálisis no es una ciencia , él depende del deseo de Freud .Pero ya les digo , es una razón ,es un racionalismo . Freud es un racionalista , hay una razón que incluso ha cambiado desde Freud . No es Kant, y no es Sade .Yo sostengo que no es tampoco Sócrates . Sócrates sabía lo que era la transferencia , es lo que Lacan explica en su Seminario sobre la transferencia y que retoma en su texto sobre Joyce . Sócrates sabía oír el deseo y responder al analizante de una manera correcta , entonces es mucho mejor que Saint Beuve . Sócrates sabía decir a Alcibíades al final del Banquete : Tu haces mi elogio, tu haces mi elogio , pero la finalidad de tu elogio es la de hacerme enojar con Agatón. Es la respuesta que hay que dar al pequeño Edipo : vos querés separarnos . El pequeño Edipo como Alcibíades, viene a ponerse entre Agatón y Sócrates y el elogio está hecho para separarlos .

En análisis sabemos bien que los elogios del análisis y del analista están hechos para destruir ; detrás hay evidentemente una tentativa de rechazo que está oculta .Y la respuesta de Sócrates es decir ; bueno mi viejo ocupáte de tus asuntos, tu elogio

te lo podés guardar , ocúpate de tu división en lugar de dividirnos a nosotros . Y sin embargo, Sócrates no inventó el género analítico .El ,lo que ha hecho es hablar y no ha escrito ; el lo ha dejado a Platón que no entendía nada . La prueba es que en un lapsus , al final del Banquete , es como aparece el saber de Sócrates sobre la transferencia , el sexo , la división del sujeto . Platón nos los libra como una suerte de lapsus ,de acto fallido . Y yo sostengo que a partir de Sócrates y de Platón, a toda la paratesis socrática – Platón , Aristóteles , Kant , Hegel que dan actualmente el mundo imperialista del la ciencia y del capital como resto y que nosotros tenemos que padecer – hay que oponerle la paratesis freudiana . Freud inventa una nueva negación y eso marca un estilo .Y yo se los he escrito el jueves en el pizarrón . Esto en cuanto al estilo ,al genero analítico; es frágil como una mariposa porque es muy fácil de rechazar .Es un discurso que es irrefutable pero falso, mientras que Karl Popper considera solamente los discursos refutables e irrefutables pero verdaderos La ciencia es un discurso verdadero y refutable , y la metafísica es un discurso verdadero e irrefutable ; es la paratesis socrática . Y Freud inventa un discurso falso e irrefutable . Yo paso sobre los discursos falsos e irrefutables que es ideología , cuando algo es francamente falso y además lo contrario es verdadero , no tiene ningun interés ; mientras que el discurso psicoanalítico es falso, pero lo contrario no es verdadero . Es eso lo que nos molesta, pero hay que dejar de estar molesto, hay que promover de una manera ética y política ¿ vos querías agregar algo?

X:

JMV: Te reenvió de Saint Beuve hasta Platón , en mi opinión todo eso es platonismo, es idealismo, no es la literalidad que no necesita la comprensión ,ni la intención , ni la intencionalidad ; eso no tiene nada que ver con la representación . Es únicamente una cuestión de encadenamiento y de materialidad , tanto en la literatura como en el psicoanálisis ; a mí lo que me interesa , es que es lo que hace que una obra se sostenga ; eso sostiene como un encadenamiento, que hace en mi opinión que haya obras que forman parte de la literatura universal.

P Saint Beuve no la puede interpretar

JMV : Sí, Saint Beuve no está en absoluto en ese registro del calce literal , nada que ver ; y hay muchas obras muy débiles que desconocen este calce, incluso en la época contemporánea . Yo tengo el recuerdo de haber visitado una exposición de pintura italiana contemporánea al Guggenheim de New York , magnifico lugar , muy lindo pequeño objeto, muy linda pequeña máquina, admirable arquitectura, la galería es en espiral . Ellos exponían en ese lugar magnifico, la susodicha pintura italiana de los años 70 ; la vanguardia italiana de los años 70, no había nada que conservar .Eran pedazos de madera, pedazos de tela , de tipos que habían tirado tachos de pintura sobre una tela , mientras que ustedes ven que un acto pictórico, el de poner en la pared un cuadro blanco , eso es legible .Y es lo que no comprenden nuestros contemporáneos . En París , ustedes tienen incluso un autor dramático que hizo una pieza de teatro sobre un cuadro blanco para denunciar al snobismo supuestamente . Y se pasa a una situación en la que todo el mundo trata de comprar una tela blanca, de hacer un sobreprecio para comprar una tela virgen , un caballete y una tela blanca . Es la debilidad contemporánea de la que yo les hablo acá . Por supuesto que el día en que un pintor hizo un cuadro blanco , y ha sido hecho, otro pintor puede hacer un cuadro rojo ; el primero es un ruso, el segundo es un americano ; pero luego se puede hacer el azul de Klimt ,pero no es una razón para hacer cuadros que sean monocromos . Hay un momento donde se cae en la debilidad , es esa la cuestión ; el problema es que no hay un borde muy claro, pero en el arte dramático , en la pintura , hay momentos en que estamos en la boludez .

Es eso lo que es interesante discutir, ver cuales son los métodos, cuales son criterios, cuales son los rasgos diferenciales que permiten justamente una discusión
 P: hay un matiz en la presentación en los años treinta y pico de Casimiro Malevich cuadrado blanco sobre fondo blanco

JMV : es eso lo que he evocado .No empleé el nombre porque no quería citarlo porque en mi opinión no es ni siquiera una cuestión de nombre propio , eso deviene , se vuelve .Está el problema de la sublimación que yo no descuido para nada pero para mí es un acto absoluto que sobrepasa al sujeto ;pero en cambio está totalmente en el género de la pintura ; el cuadro rojo ¿cómo se llama el pintor Spencer Jones
 P : Jaspers Jones

JMV. Jaspers Jones .Entonces ven que hay algo en mi opinión apasionante pero estoy en desacuerdo por ejemplo con aquellos que critican , justamente como lo que yo he criticado también hace un momento sobre la pintura italiana que yo decía no hay nada para guardar , puede pasar , pero no diré que hay que volver de una manera reaccionaria a la pintura antigua . Yo pienso que al contrario, el arte contemporáneo , lo que yo considero un camino hacia la modernidad es muy difícil y muy exigente ; es cada vez mas difícil y cada vez mas exigente , pero no son los cambios técnicos que cambiarán algo en eso ; actualmente se hacen muchas cosas electrónicas o en videos , no tiene nada que ver . Cualquiera sean las técnicas, el género no está definido por una técnica , es muy claro .¿Es que hay otras preguntas?

X : en literatura pasa lo mismo

JMV :miren, los géneros literarios nacen y desaparecen .Con la novela que aparece con Cervantes y en lengua francesa es Rabelais , es Joyce el que acaba ese género . Yo considero que el género mas contemporáneo hoy , es Freud y Lacan quienes lo inventan y lo desarrollan Barthes no estaba lejos de decir eso también Barthes decía este fenómeno no es nuevo . Si ustedes leen Paulhan en Las flores de Tarbes es la entrada mas simple a la Instancia de la letra ; es una especie de preludeo o una suerte de preliminar simplificado El misterio en las letras, Las calves de la poesía , Paulhan cerca un problema pero el se detiene en el camino . Presenta una debilidad pero el plantea bastante bien el problema .Para leer la Instancia de la letra de Lacan en mi opinión hay que leer a Paulhan .Pero Paulhan el se detiene demasiado rápido cuando el escribe sobre la etimología .El escribe un pequeño texto que se llama **La prueba por la etimología** .Paulhan desconoce lo que Lacan llama la **Instancia de la letra** ,porque el se apoya sobre autores que son demasiado débiles . Ustedes observarán que el elige a un sinólogo italiano toda la gente de la época lo cita ,¿cómo se llama?

X : Fenolosa

JMV : el es citado por Ezra Pound en El abc de la lectura , es demasiado débil .De la misma manera que ustedes tiene otra tentativa contemporánea de Lacan que es Queneau ,porque ¿que es lo que falta en esa gente? Falta el agujero, o falta el sexo si ustedes quieren , o falta el falo, falta el agujero y el corte . Hay algo que no es la obscenidad . Sabemos muy bien que actualmente en la literatura se puede poner mucha obscenidad , actualmente hay toneladas pero no produce por eso algo interesante . Pero es algo que tiene que ver con esta función imaginaria del falo simbólico ; es necesario que haya un poquito de deyecto, no tenemos necesidad de ir hasta el horror, no es el escudo de Caravaggio , con la cabeza de Medusa ; no tenemos necesidad de tener la boca abierta y la serpiente sobre la cabeza aunque no está mal la cabeza de Medusa .Pero vean, en Queneau por ejemplo, no hay esta dimensión del agujero . Entonces ¿Que es esta Instancia de la letra? es justamente

lo que les digo tiene que ver con la escritura del fantasma que es secundaria ; no podemos resolverlo de otra forma que en una escritura . Lo que ustedes pueden reconocer allí es el pasaje de Freud del Proyecto al capítulo VII de la Traumdeutung ; un escrito de neurólogo deviene un escrito de psicoanalista , porque es un escrito de analizante Entre lo dos . Freud escribió a Fliess : he comprendido lo que pasa en el análisis de mis pacientes, en mi autoanálisis ; él dice que revive Edipo y Hamlet ; es una indicación metodológica, pero al mismo tiempo esta instancia de la letra, no se puede hacer de otra forma que escribirla porque no se representa Es una manera de realizar el aparato psíquico .No es solamente una máquina de escribir , es una máquina de escritura, no es representable , pero hay que hacerlo, no se puede escribir , es como una novela que resiste , hay que hacerlo ; es como este dibujo hay que dibujarlo, hay que hacerlo . Esto del lado del fantasma no hay otra manera de tratar la causalidad psíquica . Es imposible de comprender y de representar . En cambio puede escribirse . Y del otro lado, es la estructura misma del trazo unario , no vale la pena agarrar un látigo para hacer cicatrices de latigazos sobre el cuerpo, es eso lo que interesa a los masoquistas , hay una estructura pulsativa del trazo .Lo que es secundario se anuda con lo que es primero . La literatura y la crítica literaria pueden estudiar las consecuencias de todo esto, en relación al psicoanálisis ,pero el agujero y el corte quedan del lado del psicoanálisis . Es el psicoanálisis quien aporta el enigma que se llama el objeto a , lo inanalizable , justamente está del lado del análisis .Por lo tanto no hay que confundir , una vez mas , los géneros Yo propongo hacer una conferencia abierta a todo el mundo el sábado 4 de septiembre en Cabello 3958 a las 10.30 . Porque preparando estas dos conferencias que he hecho acá me di cuenta que había muchísimo material y que entonces podía continuar entonces organicé una conferencia a propósito de lo que comencé a hablar aquí .

Traducción : Paula Hochman

Transcripción : Mónica Lidia Jacob

Jean-Michel Vappereau

4-9-04

L'imitación

Comunicación Transmisión y Enseñanza

Distribuyo este texto, porque es un texto que no ha sido reproducido en los Otros escritos ; es un escrito de Lacan del cual he extraído las dos últimas páginas . Este texto ha aparecido inicialmente en un pequeño libro consagrado a Lacan publicado por el señor Georgen , y el libro se llama Lacan . Y ha sido publicado por la revista *La edad del hombre* . *La edad del hombre* es la revista del señor Georgen . Llamamos un fondo cajón ¿Comprenden lo que llamamos el fondo del cajón? Es decir , es un texto que Lacan ha escrito, que no tiene título y que él le ha dado a Georgen porque Georgen le pedía un prefacio para su pequeño libro consagrado a Lacan . Es sin duda por eso que no ha sido reproducido en los *Otros escritos* .

Es muy interesante. El texto es un poco mas largo que esto , estas son las dos últimas paginas que están consagradas a la crítica literaria . Y esto aporta algunas precisiones pero ustedes encuentran las mismas nociones en *Lituraterre* que el editor de Lacan ha ubicado en el comienzo de los Otros escritos ; en particular , en este texto Lacan explica que hay un **lazo entre la crítica literaria y el psicoanálisis** en el punto – en este texto Lacan precisa – que la crítica literaria será siempre conducida a considerar el texto que ella lee, que ella comenta, que ella estudia, como , a la manera , de la forma en el que el psicoanálisis considera el texto que nosotros llamamos con Lacan **formación del inconsciente** . Es un texto . Sea el texto de un sueño , o de un lapsus, o de un chiste , o de un acto fallido, es un texto . Y ustedes verán en ese texto en lo que dice Lacan , el dice que es una cuestión de eficacia la manera en la cual consideramos ese texto como un **palimpsesto** . Pero Lacan agrega , que esto va a plantear un problema a la crítica literaria , es decir que hay que considerar al **autor** en esas condiciones , como un **falsario** y que , mas se considera que el autor es capaz de dar cuenta, y de darse cuenta de lo que el hace componiendo su texto , mas estamos en condiciones de considerarlo un falsario .

Y ustedes ven la diferencia que hay entre un pintor y un falsario ; ustedes saben que hay de todos modos falsarios geniales hay incluso un muy bello film de Orson Welles que ha sido consagrado a esta cuestión que se llama **Verdad y mentira** .

Orson Welles compró documentos a otro cineasta que se llama Reichenbach . Reichenbach es alguien que hace documentales sobre animales . Reichenbach es un cineasta que hace muchos documentales y no mucha ficciones . El había filmado en Ibiza , en España, a un falsario genial y no sabía que hacer con esas películas François Reichenbach . Entonces le Orson Welles dijo ah!! yo se muy bien que hacer, yo se lo compro!!!; entonces Orson Welles hizo una película donde el se pone en escena como un mago y el hace una película a partir de esos documentos filmados por Reichenbach . Y ese film está consagrado , hay una reflexión sobre la catedral , entonces hay una oposición extrema entre la época de las catedrales , esos hombres que se han consagrado a construir de una manera anónima , esas obras en piedra y luego este señor que es un falsario . Y ustedes pueden ver en la película a este falsario pintar, es para decirles , qué es un falsario . Ustedes lo pueden ver pintar ; y el le dice a Reichenbach al cineasta , ¿ustedes quieren un Picasso? hop!! el agarra el pincel y pinta Picasso ; hace un Picasso de inmediato y un lindo Picasso y les dice : " vean ese es un Picasso" . Bueno, es uno falso porque yo acabo de hacerlo ; entonces el agarra el Picasso lo pone en la chimenea donde hay fuego encendido y lo quema al Picasso; les dice ¿ustedes quieren un Delone?

hop!! lo pinta ; y dice todo lo que ustedes quieren yo lo puedo pintar Y es por eso que es un documento interesante porque este falsario ganó mucho dinero pero no de una manera deshonesta .El dice que ya no trabaja mas ,que el ha ganado suficiente dinero en su vida con su talento, es capaz de reproducir no importa cual cuadro si uno se lo pide, pero el no ha sido jamás capaz de hacer un cuadro de él . Entonces he aquí el problema que Valery había subrayado durante los años 20; hay textos de Valery sobre los falsarios, porque Valery – tal como lo cita Lacan en el texto que he distribuido – el hace esta observación que , cuanto mas uno estudia el estilo de tal o cual autor , más tenemos la impresión que ese autor es un falsario, que hace copias falsas de su propio estilo , de sí mismo . Y es una cuestión importante porque Jean Paulhan ha consagrado un libro a esta cuestión del falsario en Valery y ustedes reencuentran también en *Las flores de Tarbes* de Jean Paulhan, una reflexión sobre ese tema .Porque Las flores de Tarbes tienen un **subtitulo** que se llama **El terror en las letras** ¿ cual es el terror en las letras? es el hecho de que la crítica literaria en un momento se opone al romanticismo en las letras .Lo que caracteriza al romanticismo es hacer figuras como la metáforas , y lo que caracteriza el terror es el hecho de decir que no hay que hacer figuras, no hay que hacer metáforas .

Y Paulhan ha escrito las flores de Tarbes como una pequeña máquina , que los franceses no leen porque es muy difícil de leer en francés . No es aun Lacan , es mas simple que Lacan pero ya, el problema de la literatura tal como Paulhan la pone en escena , es casi ilegible en lengua francesa para un francés en nuestra época , en el siglo XX , en la ultima mitad del siglo XX . Yo pienso que Paulhan es una muy buena introducción a la **Instancia de la letra** en Lacan , pero es verdad que en mi opinión es intraducible . . En cambio ustedes tienen aquí en Argentina autores que han leído a Paulhan y que han escrito cosas equivalentes en vuestra lengua ,pero el problema es que yo pienso que es intraducible como Lacan , es por eso que yo les he distribuido el texto en francés, porque es una cuestión de estilo y de género , sobre lo cual yo he hablado en el centro Rojas en dos conferencias en el mes de agosto .

Entonces ustedes van a constatar que esta cuestión de la crítica literaria y del psicoanálisis ,para Lacan , aporta un elemento suplementario . El dice que eso pasa, eso se sitúa alrededor de un agujero ; entonces la pregunta que plantea evidentemente todo el mundo es **¿ que es ese agujero?**

Yo voy a indicarles en Lituraterre lo que es equivalente a lo que contamos en este texto sobre el agujero, es decir que Lacan habla de un agujero y el dice que **la crítica literaria podría renovarse si ella pudiera confrontarse con el psicoanálisis** , es decir que sería necesario que el discurso analítico exista para que la crítica literaria pueda confrontarse con el psicoanálisis, medirse con él , **en la medida en la que ella está conducida necesariamente a practicar los textos como el psicoanálisis practica los textos en relación a ese agujero ,pero que el enigma del agujero queda del lado del psicoanálisis** . Es decir que la crítica literaria justamente puede practicar su interpretación , su lectura, sin necesariamente ocuparse de la razón de lo que ella constata . Y en el texto que les he distribuido, es cuestión de la curvatura La **curvatura** es una palabra de la geometría diferencial .El dice que los textos siguen la misma curvatura que esta lógica flexible , geometría diferencial quiere decir que se trata de superficies blandas , son las superficies de Riemann , los trabajos de Monge . En el texto que les he distribuido la palabra curvatura remite a la geometría que va a dar la topología ; esta geometría diferencial que reencontramos hasta en la cosmología de Einstein pero que podemos hacer cosas mucho mas simples

Entonces la cuestión que se plantea es **¿que es ese agujero?** Y **¿ que es este espacio**

de la letra , nosotros vamos a llamarlo de la letra, este espacio literario, este espacio que Lacan va a llamar litoral , este **espacio de la literalidad** , que tiene una cierta curvatura , de la cual Lacan dice que es necesario para estudiarla, **formarse en esta lógica flexible** que Lacan ha promovido. Yo pongo de lado esta cuestión del falsario, para poder resolver este problema leyendo a Paulhan . Paulhan muestra muy bien – el ha consagrado un pequeño libro a Paul Valery – el muestra muy bien que el espacio de la letra es un espacio de ficción , y que hay cosas justamente que pueden aparecer y desaparecer ; es ese el secreto de esta impresión que uno puede tener cuando uno lee críticas literarias serias , tener la impresión que de golpe lo que uno lee es completamente ilusorio ; es lo propio justamente de ese espacio y entonces lean Valery ,lean Paulhan , es exactamente la misma razón por la que a la mañana cuando ustedes se despiertan , ustedes pueden acordarse de un sueño y en las horas que siguen , ustedes olvidan vuestro sueño . Si ustedes no lo han anotado el sueño y bien , ustedes están persuadidos al despertarse ,de que ustedes van a poder acordarse de ese sueño . Y bien, ustedes pueden constatar que después de algunas horas, imposible encontrar el texto del sueño .Lo mismo se produce evidentemente con la experiencia analítica . Hagan la experiencia si ustedes han hecho un poco de análisis , una puntita de análisis del cual ustedes están contentos ; si no están contentos lo van a olvidar completamente . Si tienen una puntita de análisis del cual están un poquito contentos . Digo esto porque en nuestra época no van mas lejos y no conozco a nadie que haya hecho un poco de análisis consecuente aparte de Freud o aparte de Lacan . Ustedes pueden leer eso en su Seminario , es de todos modos bastante vertiginoso , no hay nada equivalente , pero son cosas que se borran justamente . Es por eso que los editores de Lacan , sobre todo de su Seminario no llegan nunca hasta el extremo . Y es por eso que yo hago una diferencia metódica entre el texto de los escritos : los Escritos y los Otros escritos acá , uno puede considerar que es ilegible en francés . Ustedes podrían considerar que es legible pero porque tienen una versión en español que no tiene nada que ver con esta, pero los franceses ellos no leen esto, es peor que Jean Paulhan y las flores de Tarbes . Alguien que les hable de algo que está en tren de borrarse en el momento en que lo está escribiendo, en general a los turistas no les gusta eso y todo el mundo sabe bien que todo el mundo lee de una manera turística Como lo dice Celine, el gran paranoico antisemita .Celine dice : yo tengo una pequeña música, es todo lo que yo se hacer , es una musiquita y yo trabajo mucho Ocho mil páginas de texto manuscrito, para ochenta paginas de texto publicado , es eso el estilo, hay que trabajar mucho, porque el lector es como aquel que toma un pasaje para hacer un viaje en barco . El no quiere saber lo que pasa en el sótano, en los motores o en la cocina ; el quiere disfrutar, gozar del viaje, es verdad . Yo conozco mucha gente completamente inculta , es como la gente que quiere hacer psicoterapia , que no quieren hacer un análisis, ellos dicen ah!! la literatura está hecha para distraerme , el cine es distracción , no son cosas muy serias . Entonces Celine está de acuerdo con la gente que yo llamo inculta .El lector compró su pasaje y no quiere saber que es lo que pasa en la cocina ni en los motores, el quiere gozar del viaje .Entonces ¿Qué es esta historia, este **espacio literario**? Es muy embromado para los turistas, porque es como dice Lacan en **Posición del inconsciente** , es como un museo que cierra cuando el coche con los turistas llega ,y que se abre cuando el coche se va .Yo les puedo hablar de esto en tanto francés en conocimiento de causa, sobre todo en tanto que parisino ; porque saben que Paris es al ciudad mas visitada del mundo por los turistas y nos arreglamos para que los museos no sean demasiado literarios, es decir que no cierren en el momento en que los turistas llegan . He visto que acá la ciudad de Buenos Aires ha descubierto el

turismo ; arreglaron un poco la calle Gardel al lado del abasto con un lindo negocio con recuerdos como en la calle Rívoli en París ,para que la gente compre gadgets que no sirven para nada . Es la cosa que me pareció mas formidable la primera vez que llegué a Buenos Aires , incapaz de encontrar una postal para enviar a mis amigos y a la familia . Y yo me dije ah!! bueno!! , he aquí un país verdaderamente serio . Los argentinos no tienen nada que ver con el turismo , no les interesa, tal vez los taxis solamente esperan una propina un poco mejor, pero los turistas .. Estoy totalmente de acuerdo, no estoy tan llevado hacia el turismo .Esto hace a la dificultad de lo que yo quiero decirles .Pero esta historia de agujero y esta historia de curvatura , es un espacio entonces que es difícil de abordar .

Yo hablé en el Centro Rojas, yo recordé lo que yo entendía por la ley de la palabra y la estructura del lenguaje que son las condiciones para poder definir estas cosas .La ley de la palabra es el hecho que he tomado del pequeño Hans (Juanito) en Freud , en Tarski ; es lo que funda la verdad , la ley de la palabra .Es el hecho de que aquel que habla – por el hecho de que habla – , el dice la verdad .Hay una dimensión así en la palabra , de la evocación que no tiene nada que ver con la comunicación y con la información . Entonces es el primer punto. La dimensión de la palabra – he mostrado, no lo voy a volver a hacer hoy – lo he dicho acá en el curso que hago acá hace dos semanas para hablar de la función $\Phi(x)$ de Lacan . Lacan habla de una función que él escribe $\Phi(x)$ y él escribe con esta función **fórmulas cuánticas** .Para explicar esta función , yo he hablado entonces de la palabra y de su ley, de la ley de la verdad ; **aquel que habla dice la verdad** y es el fundamento de la literatura . Es el fundamento de – llamen a eso – la edición , la edición literaria ; las editoriales como Gallimard en Francia está fundada sobre la ley de la palabra en el dominio de la escritura . Eso permite hacer funcionar una puerta ; ustedes pueden llamar a eso el pudor , si quieren.

Es lo que va a producir este efecto de campo, que Lacan llama **campo freudiano** y del cual él quería fundar el campo lacaniano, es el dominio de la aletósfera dice Lacan , es decir el hecho de que los cosmonautas pueden ir hacia donde quieren pero permanecen siempre en la aletósfera , porque ellos siguen comunicados por radio con sus compañeros de la tierra .Ellos no abandonan el campo de la palabra, es eso la aletósfera .Hace algunos meses, hace no mucho tiempo, ocurrió un accidente , un equipo de cosmonautas ha sido cortado de la comunicación verbal durante muchas horas ,pero desgraciadamente la incompetencia de los alumnos de Freud y de Lacan hasta el momento no tenemos medios para ver que es lo que eso ha producido, porque la Nasa – ustedes saben – van a enviar psicólogos .Es como después de los atentados, se envía un equipo psicológico para recompensar a las víctimas de los atentados , para que se distiendan, que descarguen la tensión subjetiva , porque son pobrecitos que han sido traumatizados . Y todos los traumatizados – se sabe esto desde Melanie Klein – parecería que el traumatismo deja huellas y que hay que evitar traumatizar a alguien y que alguien ha sido traumatizado por un atentado hay que enviarle enfermeros y nodrizas para que los pobres queridos sean atendidos para compensar sus traumas . Si supieran de que habla esa gente ; hablan de hacer el trabajo de duelo . En Francia incluso el Ministro de Justicia , después de un atentado la televisión dio una historia de pedofilia , de atentado sexual sobre los chicos y el ministro de Justicia está muy al corriente y dice : ah!! esos chicos tienen que hacer un trabajo de duelo después de esta provocación sexual . Y estamos así actualmente : los traumatismos están reputados que son malos . Mientras que justamente toda esta historia de verdad , el sujeto no entra en ella, o sea , él entra en el campo de la aletósfera ,de la verdad por un agujero ,por el encuentro con un agujero , ese agujero del cual es cuestión en el texto de Lacan

tanto en el que yo les he distribuido como en el que se llama en los escritos , Lituraterre ¿ Qué es el este agujero? . Es el agujero del troumatisme agujeromatismo porque en francés agujero es trou ; el agujero matismo , está en el fundamento de la función Φ que se llama función fálica o verdad , o palabra , o enunciación , **el hecho de decir** . He aquí una primera dimensión que define este espacio que yo llamo de la letra . La otra dimensión , el otro elemento que he aportado es la **estructura del lenguaje** . Y he propuesto la fórmula de Jakobson que dice que hay lenguaje cuando hay comentario ; que el lenguaje no es un código, que el lenguaje signo no es el lenguaje ; que el lenguaje de la información y de la comunicación no es el lenguaje ; que el lenguaje necesita siempre un comentario, o una capacidad de comentario en aquel que oye y que, por otro lado, lo que pasa en el lenguaje depende de aquel que oye , y no de aquel que habla . Aquel que oye hace lo que quiere con lo que ha sido dicho y es por eso que es una responsabilidad muy grande hablar , porque uno puede decir lo que quiere, pero es aquel que oye el que va a hacer lo que el quiere con lo que se ha dicho , con lo que se dice y con lo que se ha dicho . Y el psicoanálisis es el único discurso que considera que **aquel que habla es responsable de las consecuencias de lo que el dice** ; felizmente , no los otros discursos , porque vean ustedes la responsabilidad que ustedes toman en el psicoanálisis . Ustedes son responsables de lo que el otro hace de vuestra palabra ; ustedes no tienen ninguna responsabilidad de controlar lo que sea . Entonces hay lenguaje desde que hay comentario en aquel que oye . Puede ser también aquel que habla , el que oye ; esto va a devenir el dominio de la transmisión que no es la comunicación

¿Cual es al diferencia entre la comunicación y la transmisión? La **comunicación** es una la información que va de un punto A , a un punto B ; esta es la comunicación con un mensaje ; es el esquema débil estúpido de la teoría de la comunicación ¿ por qué el es estúpido? Porque hay algo que pasa en el lenguaje que aquellos que asisten al acontecimiento de la comunicación no ven y no oyen ; es el comentario que puede hacer el sujeto que oye , tanto como el comentario que puede hacer el sujeto que habla . Y la comunicación entonces en el lenguaje supone siempre la transmisión hasta un punto C ; es la estructura del chiste , descrita por Freud . Alguien oye una historia, se va a reír , se la va a contar a otro, esa es la transmisión y eso es lo que pasa en el lenguaje , porque ustedes vean que esta transmisión ella puede muy bien producirse así : aquel que oye hace un comentario, entonces no es una comunicación , es una transmisión y ustedes tienen gracias a la estructura del lenguaje , el caso en el cual aquel que habla , el hace un comentario, él mismo, puesto que después de todo el puede oírse hablar

comunicación

x — x
A B

transmisión

m m
x — x — x
A B C

un solo sentido

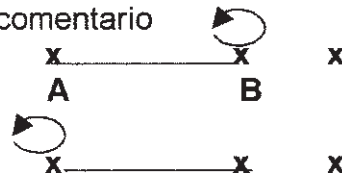
Entonces ustedes ven por qué la transmisión no es turística , porque está llena de riesgos . Está llena de riesgos y el descubrimiento de Freud es algo que el ha hecho por razones que no sabremos nunca ; el se dio cuenta que en nuestra época parece ser que porque la medicina se ha vuelto bernardiana , se ha vuelto fisiológica, se ha interesado también en las máquinas , en los tratamientos por la electricidad . Freud dice : gracias a Möebius, yo puse la máquina eléctrica para los electroshock , en el desván . Freud se desembaraza de la electricidad, de la máquina , de la narcosis, de la hipnosis y el inventa el psicoanálisis que no es turístico porque Freud tiene una ética . Y su ética es : aquel que habla en mi consultorio, yo hago lo que quiero con lo

que el dice, pero el es responsable de las consecuencias de lo que el dice . Y si el discurso analítico existiera después de Freud y después de Lacan – es responsabilidad nuestra, de cada uno de nosotros , solamente de aquellos que se ubican en el discurso analítico ,que quieren aceptar esa responsabilidad de la palabra – y bien, sabríamos que el psicoanálisis es esto, que es en la transmisión una responsabilidad de aquel que habla, que felizmente no existe en los otros discursos porque es una responsabilidad enorme . Y esta responsabilidad en el psicoanálisis es la del analizante , y tiene inmediatamente un efecto curativo eficaz sobre el superyo, sobre la culpabilidad inconsciente , por el hecho de la responsabilidad de aquel que habla . Entonces justamente en el psicoanálisis , aquel que habla, el está supuesto situarse en una transmisión , es decir , que el está en el lenguaje más en la responsabilidad que le impone el discurso analítico.

Entonces , a la vez este hecho da lugar a comentarios delirantes, de los alumnos de Lacan que han leído esta diferencia entre la comunicación y la transmisión ; yo les indico la Pág. de los Escritos donde pueden encontrar esto, porque desde el momento en que yo hablo de la palabra y del lenguaje nadie ha hecho una exposición sobre esta cuestión que está tratada por Lacan en el **Seminario sobre la carta robada** ; comienza en la Pág. 18 de los Escritos en francés, hay que remitirse a la edición en español ; es Pág. 18

“La comunicación puede dar la impresión donde la teoría muy a menudo se detiene , de no comportar en su transmisión sino un solo sentido”¹ ; es lo que yo les he dicho Para que sea claro en vuestro espíritu es necesario que sea clara la escritura en el pizarrón. Esta es la comunicación , uno no sabe nunca si alguien va a querer reflexionar . Hay una diferencia entre la comunicación con un solo sentido que es lo que podemos observar ,porque el comentario o la transmisión no se observa . Es por eso que yo les decía que son teorías un poco débiles o estúpidas las teorías de la comunicación ,como si todo el comentario – escribe Lacan – lleno de significaciones las cuales acuerda aquel que oye, pudieran ser inapercibida por aquel que no oye estando considerada como neutralizada , esta significación .

Tomen la crítica por Sartre sobre la Peste de Camus . Sartre dice del personaje de Camus en La peste : es como si uno asistiera a alguien que está en una cabina telefónica cerrada, que está hablando por teléfono y como la cabina está cerrada no oye nada . Es aproximadamente la situación de los teóricos de la comunicación .Los teóricos de la comunicación ellos ven a alguien que emite signos, pero no oyen nada, porque han encerrado al emisor en una cabina telefónica , entonces el no se da cuenta que si el (B) oyera, haría un comentario ; si el escuchara lo que el cree que es una comunicación , haría un comentario



y allí el podría darse cuenta que no se trata de comunicación , de lenguaje signo ; que Lacan llama así, es decir el código , lenguaje signo , ustedes pueden poner un guión ; lenguaje – signo . para ligarlos juntos . El lenguaje no es un código ; un código es algo que crea una correspondencia que es rígida .He aquí las condiciones .

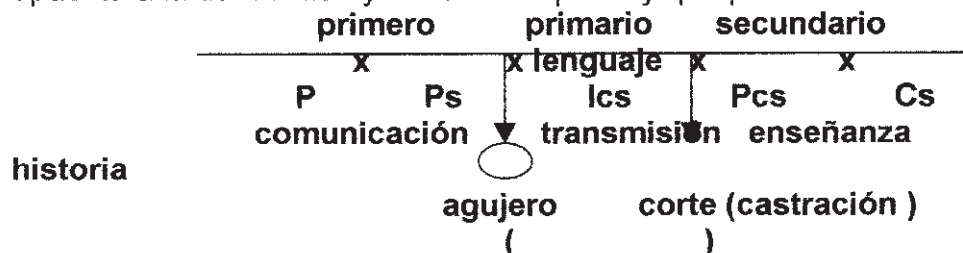
¹ En la versión castellana dice : Se percibe en efecto con este ejemplo ,cómo la comunicación puede dar la impresión, en la que la se detiene demasiado a menudo, de no comprender en su transmisión sino un solo sentido, como si el comentario lleno de significación con que lo hace concordar el que escucha, debiese, por quedar inadvertido para aquel que no escucha, considerarse como neutralizado.

Entonces , lo que puede parecerles todavía enigmático es este agujero .Yo dije que **se entraba en la palabra y en la función fálica por un agujero** . Ustedes saben que hay una discusión en Freud ,la de saber cual es la razón de la angustia ; el comienza la cuestión desde 1916 en las **Conferencias de introducción al psicoanálisis** ,pero eso va a darle la ocasión de escribir un libro más tarde , que se llama **Inhibición , síntoma y angustia** . El pone muy rápido de lado la inhibición ;la inhibición es como cuando la mucama no puede limpiar la casa porque está enamorada del patrón , del propietario, entonces no puede trabajar .Desde que ella quiere sacar el polvo en algún lugar , ella piensa en el patrón , entonces , para de trabajar . La función está investida de una manera amorosa .Cuando uno está enamorado uno no desea, uno ama , y a la vez uno está inhibido .Entonces Freud describe todas las etapas de la inhibición de la relación sexual en el hombre . La inhibición puede volver en cada piso .Pero , muy rápido se desembaraza del problema y el se interesa en el síntoma y allí volvemos al análisis de Juanito . Es en el análisis de Juanito donde yo encontré esta relación entre la función fálica y la palabra , en una nota de Freud que compara a Juanito que dice que su mamá tiene un falo, y el lo compara a Wundt que dice que el inconsciente no puede existir . Yo escribí eso en el pizarrón en el Rojas

Entonces, Freud llega a ver todo lo que el ha escrito sobre el síntoma . Es por eso que es interesante leer **Inhibición , síntoma y angustia** , es un texto sobre el síntoma, y el conduce su análisis que ustedes pueden comparar con lo que Lacan dice de James Joyce sobre el síntoma ; eso lo conduce a Freud a interrogarse sobre el trauma a propósito de la angustia porque la neurosis de Juanito es una **fobia, es una neurosis de angustia** . Entonces el lazo con la literatura está allí **Joyce el symphôme** .La fórmula general de lo que se podría llamar, de lo que Lacan llama en su texto sobre Joyce la tienda de los accesorios , es decir el lugar donde nosotros ordenamos todas las cosas en las que nosotros creemos sin demasiado creer en ellas, haciendo como si no creyéramos ; creemos pero no adherimos dice Lacan . Esa es una conferencia que habría que hacer sobre Joyce el symphôme ;lo podríamos llamar también Marx el síntoma, Cervantes el síntoma, o Rabelais el síntoma , es decir es la gran obra de la literatura moderna, después de la época medieval ; es totalmente diferente en la literatura medieval que es una literatura que comienza con Cervantes y termina con Joyce . Y en psicoanálisis también podemos decir Freud el síntoma, porque ya Joyce no vio que Freud hace lo mismo que él; y finalmente Marx hizo lo mismo, dio la fórmula general del capital . **m ,a ,m,a** mercancía dinero (argent), **mercancía** dinero (argent) .Yo mostré que es lo que decía Lacan en La carta robada también . Yo avanzo hasta la angustia .Hay un trabajo a hacer allí a propósito de la literatura y el espacio literario de Cervantes , Rabelais hasta Joyce . Entonces la angustia .Freud se interroga sobre la pertinencia de la teoría de Rank, el traumatismo de nacimiento .Y el dice, eso no está mal , comienza por un traumatismo, pero eso no explica por qué hay gente mas neurótica que otra . Freud se interesa en el criterio constitucional , de la constitución , para el sujeto Y el dice, no puede funcionar completamente . Y hay que esperar a Lacan justo antes de morir .Lo ultimo que el dijo en París antes de ir a Caracas..... El quería venir a Buenos Aires, pero había militares que volvían las cosas imposibles , entonces Diana Rabinovich le propuso ir a Caracas . Justo antes de irse de París, las ultimas palabras de Lacan en París ,porque luego cuando el volvió de Caracas ya no pudo decir mas nada y murió . El dijo : Ustedes están, yo estoy, nosotros estamos traumatizados , pero para nada por el nacimiento como lo dice Rank ; estamos traumatizados por el malentendido de los padres, ellos no se oyen gritar .Eso se junta totalmente con la escena primitiva .Los padres están en la cama , con lo cual

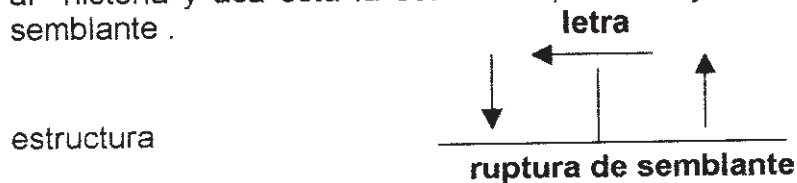
las palabras de Freud no han envejecido ni en un pelo, son siempre de actualidad ; un chico que asiste al coito de los padres ¿ hay que mandar a una ambulancia , a una nodriza , a una enfermera, para curarle las heridas? No, eso produce efectos, eso es seguro, bueno el chico en cuestión hará un análisis . El psicoanálisis no dice que es algo bueno que el chico asista al coito de los padres ,pero por otro lado, explica por qué no es muy bueno ¿ Qué es un traumatismo? **Un traumatismo es una respuesta que ha llegado demasiado rápido**, y las respuestas , desgraciadamente hay muchas que llegan muy rápido . Entonces no es porque es genital. El sexo no es solamente genital el trauma , los padres no se oyen gritar , tal vez están haciendo la bestia de dos espaldas en la cama . Y ustedes saben que los chicos incluso, aunque no oigan a los padres, acá hay gente que va a los albergues transitorios cuando tienen chicos para no traumatizar a los chicos Hay muchas otras ocasiones para que los chicos sean traumatizados y además es mejor , porque si ellos no tuvieron jamás ningun traumatismo, eso es lo que llamamos un autista ; el chico quedaría completamente estúpido como cada uno de nosotros al comienzo en el nacimiento , completamente débiles psíquicamente , entonces el **traumatismo es mas bien una buena enfermedad** . El psicoanálisis dice por que no es bueno, y es porque es una respuesta que llega demasiado pronto . No dice no que sea bueno ni que sea deseable ,pero dice que , de todos modos eso pasa y eso pasa también cuando escuchamos a los padres pelearse gritarse, cuando discuten . Los chicos lo oyen también cuando los padres hablan en la mesa ¿ por qué? porque los humanos comúnmente ellos no toman la responsabilidad del hecho de que ellos hablan ; ellos no se dan cuenta que hablan .

Yo doy siempre este ejemplo extremadamente traumático , de los padres que hablan en familia de cuestiones que no quieren que los chicos oigan , no quieren que oigan aquello de lo cual se trata ; entonces hablan una lengua extranjera delante de los chicos . He ahí un traumatismo, que no va para nada a conmover al Ministro de justicia de Francia ; el no va a proponer enviar un equipo terapéutico . Pero los chicos están perfectamente traumatizados ,porque ellos ven bien que los padres son estúpidos ; porque los padres se ponen a hablar inglés delante de los chicos en una familia que habla francés o español ,pero a los chicos les nefrega lo que hablan los padres , las historias de familia ,todo eso ; a los chicos no les interesa, no les interesa para nada ¿ Qué les interesa a los chicos? quien habla . Es quien habla y cada vez , una vez es el padre ,otra vez es la madre , y el traumatismo , aquello que lo traumatiza, es que los padres son irresponsables porque no se dan cuenta que hablan . No se olviden que en lo opuesto de esto está el maestro Zen que en la época de la sabiduría , se sabía que para responder al alumno ,no hay mas que dar una patada en la mesa o una patada en la silla o bien no hay mas que estornudar . Es eso . Aquel que habla , **hace algo** como diría el inglés Austin ,pero ustedes verán que la teoría de la comunicación hace que Austin que habla del mismo punto que nosotros – el dice cuando decir es hacer – pero va en una dirección completamente opuesta a la de Freud y es eso lo que hay que pensar



Entonces , he aquí el agujero . En la carta 52 de Freud he propuesto lo siguiente : está la percepción , percepción signo, el inconsciente ,el preconscious y el

consciente . El traumatismo se encuentra acá . **El agujero, es el pasaje del proceso primero al proceso primario del inconsciente** . Acá está el agujero y acá termina esta historia con un corte que es el descubrimiento de la castración , esto es el corte . Y hay un lazo del cual yo he hablado en la conferencia precedente entre el corte y el agujero . He aquí lo que es el agujero ¿de donde el sale? Desde que se produce un acontecimiento, que está ligado por otro lado al traumatismo , desde que hay una ruptura de semblante dice Lacan en Lituraterre ; este esquema es un esquema histórico . Yo he propuesto ponerlo en un esquema en forma de T , esta es al historia y acá está la estructura , acá hay una barra y acá está la ruptura de semblante .



Cuando hay un acontecimiento, una ruptura del semblante , hay un centelleo en la historia y eso sale del agujero ¿ que es lo que sale del agujero? el sujeto se pone a hablar , el sujeto se pone a escribir ; en Lacan es la teoría de la carta de amor . Hay acontecimientos que provocan en ciertos sujetos escritura, y ellos se ponen a escribir e incluso pueden devenir profesionales de la escritura y allí ellos someten lo que escriben al funcionamiento de un corte que se llama pudor, diferencia entre el metalenguaje , el comentario y el objeto . Es por eso que yo les había dicho que siempre hay crítica ; desde que hay escritura, hay crítica literaria ,pero la mejor crítica es la obra misma , solo que lo que se puede verificar cuando hay ruptura de semblante, centelleo , abarrancamiento por la escritura, es la letra , son letras que están acá , y hay que llegar a construir un objeto , un libro, un manuscrito . Y en ese momento, lo sometemos a la censura, al pudor, a la edición cuando existía aun edición , que está en vías de desaparición a causa de tecnología , de la industria del papel y de la tinta . Actualmente hay una industria del papel y de la tinta que está en tren de hacer desaparecer el corte de la crítica . Y este funcionamiento, es algo muy bueno para aquel que ha escrito, someterse a esta apertura y a este cierre y es aquí donde hay que hablar de transmisión . Lacan propone el pase al final de un análisis y el dice: el modelo es el chiste es la transmisión . Vamos a hacer una pausa, pero el punto es que la transmisión ,ella no se produce sino en la ocasión instantánea de lo que yo llamo en la estructura , **ruptura de semblante** . Entonces, en el lenguaje , hay este proceso del chiste : alguien oye o lee algo, y entonces le dice a algún otro, mirá, lee esto ; alguien va al cine, va a ver una película, después le dice a otro : fui al cine, andá a ver esto . Veán que entonces la transmisión está en la base de lo que se llama el proceso de sublimación que es un proceso colectivo, social, un lazo social

El objeto , a partir de la transmisión , el objeto constituido va a seguir el trayecto de la pulsión , hasta que vuelva al autor que gracias a este proceso, que no es para nada el psicoanálisis . Eso es la sublimación ; gracias a ese proceso, el autor no puede estar mas loco, porque no queda el solo con el comentario sobre el objeto que el ha enviado . Si hay transmisión , hay una relación atemperada con el objeto , que hace que ahora al sujeto se lo pueda hablar , se lo pueda comentar sobre su objeto sin que el se vuelva loco .

Vamos a hacer una pausa ,pero después voy a hablarles de lo que dice Lèvi Strauss de la Crítica literaria y el estructuralismo ; se encuentra en el compendio de textos de Lèvi Strauss **Antropología estructural** segundo volumen .

Pausa

Hay una cuestión que se planteó Varias personas me preguntaron ¿ a que autor

hacia alusión cuando hablé de Paulhan? . Algo es seguro y es que yo tengo la correspondencia de Paulhan con Caillois, cuando Caillois estaba en Buenos Aires ; entonces en la revista Sur conocían a Paulhan

Félix Contreras :publicó artículos en el 47 ,48 la Revista Sur de Paulhan

JMV entonces está publicado Paulhan en la revista Sur . Y yo hacía seguramente alusión a gente como Borges porque yo sostengo y lo puedo decir así, que Borges, el sabía como Lacan ,que la literatura es mas importante que el premio Nobel y si el nacionalismo argentino puede quejarse de que Borges no haya tenido un premio Nobel , ahora los argentinos acaban de tener una medalla de oro en básquet entonces todo el mundo está contento, y Borges es mucho mas importante que el premio Nobel , porque el sabía justamente que la literatura no es divertimento, lo que yo digo sobre el turismo .Entonces yo hacía alusión a gente de esa generación , pero tal vez haya otros mas jóvenes que yo no conozco .

Yo no puedo comentarles desgraciadamente todo el texto que he comenzado a leerles en los Escritos . En el Seminario sobre la Carta Robada Pág. 18 hasta la 21 Lacan habla de Benveniste ,de la comunicación animal que es diferente del lenguaje Esto es la comunicación , ustedes tiene la comunicación animal que existe en la especie humana .

Lacan da el ejemplo de dos personas que comunican en el odio de un elemento tercero y dice que ,sobre la base de ese objeto de odio, se puede fabricar una colectividad en los humanos , que necesita de idealizar ; es la teoría de las masas de Freud .Ustedes pueden leer eso en la Pág. 19 en La carta robada . Las colectividades humanas llamadas instituciones están construidas de esta manera .No hay transmisión y no hay enseñanza .En las instituciones hay esbozos solamente porque el tercer término para comentar la transmisión es la enseñanza

¿Qué es la enseñanza? Es algo que se distingue de la transmisión porque en la ocasión de este agujero y de la castración que cierra la secuencia ;acá hay un paréntesis que se abre y acá hay un paréntesis que se cierra . Y este esquema puede plegarse como lo he mostrado varias veces . No se trata en esta cronología histórica de quedarse solamente en ese desarrollo temporal ; no es ni siquiera un origen eso ,sino que es una cuestión de apertura y cierre. Pero a propósito del agujero, hay un agujero para provocar el proceso a partir de la palabra en el lenguaje , este agujero es necesario ; es por ejemplo lo que busca Lévi Strauss como la prohibición del incesto en **Las estructuras elementales de parentesco**

¿ Qué es esta historia de prohibición de los padres? es porque esto se cierra sobre la castración , y la razón de la prohibición del incesto en la especie humana es que hay algo que se llama castración , que se llama falta en el Otro, es la castración de la madre de lo cual se trata, para nada la del sujeto que se sentiría amenazado.

La castración es el hecho de que no podemos pensar en el Otro , y es lo que vuelve fútil la táctica obsesiva o histérica ; el obsesivo se pone en el balcón y le dice al padre : mostráme como hacés . Y la histérica trata de crear intrigas en el Otro para manipular el deseo del Otro , la histérica mira por el ojo de la cerradura y trata de saber todo , ella se identifica al Otro Hay mujeres histéricas por ejemplo que hacen de hombre ; se identifican al hombre para saber que es el deseo masculino ; es una forma de mirar por el ojo de la cerradura , es la intriga histérica ; todo el mundo hace eso, pero todo eso es fútil porque hay algo que se llama falta . Y hay una conjugación del agujero y del corte Hay un agujero en el saber . Y es allí donde el psicoanálisis va a aportar algo mas que la crítica literaria , el psicoanálisis da razón del agujero con el fantasma . Digamos, es aquello en lo cual trata de desembocar la literatura, pero no es importante para la literatura . Como lo dice Lacan el enigma queda del lado del psicoanálisis y allí lo que se plantea es la cuestión de fantasma ,

de los axiomas, de lo que estructura la realidad . Entonces en esta historia de literatura y de la **función litoral** en el psicoanálisis , nosotros hacemos totalmente la diferencia entre la crítica literaria y el psicoanálisis . Entonces ¿por qué es que hay un agujero en el saber? , ¿cómo pueden constatarlo este trauma y este corte de la castración? . **El trauma es el malentendido de los padres y el corte es la castración** . Hay una falta en el Otro . Eso se conjuga cuando la estructura se cierra y se abre y eso produce que haya un agujero . Ahora es necesario que ustedes se frotan los ojos así ,para parar de creer ,para mirar un poco alrededor de ustedes y que ustedes se planteen la cuestión un día : la enseñanza no es la transmisión de un saber .El día en que la humanidad devenga un poco seria , aceptando que Freud y que Lacan y esta topología que se puede hacer de una manera simple sin tomarse en serio ,sobre todo no queriendo tomar el poder, ni dar ninguna precisión ; el psicoanálisis no dice como hay que hacer las cosas . Los psicoanalistas podrían ser un poco mejores , incluso que los curas católicos , puesto que la religión católica tiene un mérito y es que no pretende tener un saber sobre el goce .Los ritos son muy débiles al lado de los ritos judíos o musulmanes ; no hay saber sobre el goce ; no hay lugar para decir como hay que hacer .Quiere decir que los reformadores sociales hacen las cosas como pueden . No voy a volver a decirles que gobernar es imposible, dejemos a aquellos que quieren hacer semblante ; nosotros sabemos que no hay prescripciones, no hay buenas maneras de hacer porque están el lenguaje y el sexo .No hay buenas maneras de hacer, pero eso no quiere decir que no haya cosas necesarias de decir ;por ejemplo recordar que es el lenguaje , la verdad y la palabra, es necesario decirlo ,que lo sepamos, que **hay lo imposible** . Entonces la enseñanza no es la transmisión de un saber . Es una de las razones fundamentales – una , no digo la única – es una de las razones de lo que puede parecer escandaloso como injusticia ,porque la época moderna desde las luces , fracasa sobre la cuestión de Dios ; es decir del Dios decir , de la función del decir que es la función del falo . Freud puso mucho tiempo en despejarla ; hay que esperar hasta 1923 .Pero hay aun otra razón por la cual las luces fracasan , el fracaso de nuestra sociedad moderna desarrollada industrialmente ; hay algo que no está en absoluto resuelto, que es la desigualdad absolutamente injusta que da consecuencias sociales , económicas ; el psicoanálisis no dice como hay que hacer , pero él dice la razón de esta injusticia intolerable . Injusticia que yo digo económica ,social, pero que es cultural .La dificultad para alguien , de leer, la dificultad para escribir y la dificultad para alguien de hablar y de escuchar, de oír , no hablamos . Y es una injusticia intolerable tanto como la injusticia económica o social .Gente que no sabe leer .La alfabetización es un trabajo permanente y es por eso que el psicoanálisis que es una forma de alfabetización , tiene porvenir; no se lo toma en serio porque se cree que el saber se transmite . No se transmite en absoluto . Cada vez , en cada generación, es necesario reinventar el saber ; y la diferencia que hay entre la ciencia y la literatura, entre la matemática y la literatura , entre los matemas y los fonemas ,es que cuando se reinventa en cada generación cada uno de nosotros su lengua, la reinventamos de manera diferente .Y es por eso que a través de las generaciones la lengua cambia . Es por eso que hay que volver a hacer las traducciones porque eso cambia todo el tiempo . Hay cosas escritas en francés o en español que son ilegibles hoy , por ejemplo la literatura del siglo XVI en francés, Margarita de Angulema es muy difícil de leer en francés en su versión original . Rabelais es algo formidable, es una mina de la lengua francesa , pero los franceses actuales no pueden leer a Rabelais, es un verdadero trabajo .Mientras que matemáticas como la de Euclides, cada vez que se la reinventa , encontramos la misma . Entonces ¿ por qué ese problema ustedes lo pueden percibir si se frotan los ojos? Primero considerando que

nadie ha transmitido saber. Lacan lo explica pero los psicoanalistas no se atreven a explicarlo – porque ustedes saben que la ignorancia es el resorte de la transferencia en el análisis – y tienen miedo que la gente no quiera hacer más análisis si saben que el saber no se transmite; pero como ellos han transformado el psicoanálisis en una psicoterapia, está en tren de desaparecer. Entonces aquellos que quieren tener clientela es mejor que reflexionen en la imposibilidad de transmitir el saber para que el psicoanálisis exista, porque Lacan da la fórmula en un texto, la cuestión de la enseñanza. Ese texto María Inés¹ me dice que lo ha traducido con Marta², se llama **Alocución sobre la enseñanza** en los Otros escritos, Pág. 297, yo les voy a decir el año del texto. Es una alocución al final de un coloquio de la Escuela freudiana. Es una audición que data de finales de abril de 1970 **Alocución sobre la enseñanza**. Estaría bueno tener la traducción para aquellos que lo lean en español.

En ese texto Lacan se asombra ¿como es que nadie en mi Escuela se ha planteado la cuestión de que la enseñanza no es la transmisión de un saber? Y la fórmula luego es la de decir: es una certidumbre. Si ustedes tienen la menor experiencia de enseñanza o como profesor y si ustedes tienen un poco de necesidad intelectual, y no demasiado pretensión del yo, ustedes saben bien que ustedes no han jamás enseñado nada a nadie. Pero los profesores no se atreven a decir eso, porque tienen también miedo de perder su empleo. Pero se equivocan porque su empleo es completamente necesario; son necesarios los enseñantes. El primer punto es que, cada uno de nosotros, no aprende algo sino en la medida de su saber. Para aprender algo es necesario ya saberlo. Entonces, pregunta, ¿como lo hemos aprendido la primera vez? Y bueno, los griegos tenían una palabra para eso, porque es el único caso en que ellos se dieron cuenta que allí había efectivamente saber. Ellos se dieron cuenta que había una cosa que ellos llamaban *mathemata* ¿que son? Los números, las figuras de geometría, es lo que encontramos en Thales, Arquímedes, Euclides, Pitágoras. Hay cosas que se aprenden, que se enseñan por excelencia, por la buena razón por la cual aquel que las aprende, ya las sabe; entonces la cuestión es saber como ya las sabe; alguien de las Luces no se conforma con las *mathemata*, entonces los modernos traducen los *mathemata* por la lección. No es una lección para nada. Ustedes pueden leer sobre los *mathemata* las dos definiciones griegas, que se encuentran en Heidegger y es el único texto en el cual están explicadas de una manera sensata. Los *mathemata* son aquello que ya se sabe y aquello que se enseña por excelencia; aquello que ya se sabe se encuentran en **Los caminos que llevan a ningún parte**, un texto de Heidegger que se llama **La época de la concepción del mundo**, y al comienzo él explica que los *mathemata* son aquello que ya se sabe y es allí donde Heidegger comete un error, mientras que él escribe un muy bello texto sobre el mundo científico, los laboratorios de investigación, las revistas, los científicos, el discurso científico domina nuestro mundo. Está muy bien descrito por Heidegger y no es necesario un sociólogo para describir eso. Actualmente lo que está de moda es hacer la sociología de las ciencias; se escriben tesis universitarias, ridículo. Es ridículo al lado de este pequeño texto de Heidegger perfecto, pero Heidegger confunde los *mathemata* que ya se saben con el programa de investigación, y el programa de investigación es efectivamente algo que ya se sabe. No hay jamás ningún investigador profesional que haya descubierto algo. Todos los descubrimientos científicos son hechos por sujetos aislados fuera de toda institución aunque trabajen en una institución y en un grammo subjetivo, ya sea Pasteur o Cantor.

¹ Kaplan

² Dubini

Los psicoanalistas lacanianos han sofocado esta cuestión porque tienen vergüenza, porque no han hecho ese trabajo en su propio análisis el gramo subjetivo que produce un saber. Entonces, los mathemata no son un programa de investigación; un programa de investigación es siempre un desarrollo sistemático de algo que ha sido descubierto por otro. Y los profesionales de la investigación no descubren jamás nada nuevo. Y es por eso que ellos hacen teorías tan estúpidas como las de la comunicación. No se dan cuenta ni siquiera que es la transmisión

Entonces el otro texto de Heidegger, es ¿Qué es una cosa? donde Heidegger define los mathemata como aquello que se aprende por excelencia. Yo tengo la versión en francés y la versión en castellano. Es igual. Debo a Diego la versión en castellano, que no sé por que me la ha ofrecido, pero yo estoy totalmente sensible al regalo, para mi es fundamental. Y he ahí los dos textos de Heidegger. ¿Qué es una cosa? La pregunta por la cosa.

Entonces, está el matema y está el fonema; el fonema es el elemento contingente, sonoro que no tiene ningún valor intrínseco como letra, por otro lado de la escritura y es por eso que yo había evocado el chino en el Rojas, la escritura china. Las letras se las encuentran en los restos, en los deyeptos de los discursos antiguos. El prototipo es el alfabeto fenicio, son pequeños dibujos decorativos que estaban hechos sobre recipientes para el comercio del aceite en el Mediterráneo, sobre las ánforas. Cuando con el discurso, con el lazo social, la venta del aceite cayó en desuso, porque todo el mundo producía aceite y no había necesidad de transportarlo y bien, ese discurso, el comercio de aceite cayó en desuso. Y entonces la gente tomó esos elementos decorativos para fabricar un alfabeto. Entonces los fonemas, los sonidos de la lengua, es igual; por otro lado se modifica eso de una generación a otra pero eso va a dar lugar a un saber que Saussure propone llamar sistema fonológico. Entonces ustedes tienen un sistema fonológico y un sistema grafico. Entonces está el lado fonema y el lado matema; entonces Lacan agrega en este texto **La enseñanza no es la transmisión de un saber; aquel que aprende, el no aprende más que a la medida de su saber y si yo enseño es para instruirme**

¿Qué es la enseñanza? no es una transmisión; si yo enseño es para poner a prueba lo que yo he inventado como saber y cómo eso puede dar lugar a un objeto para ver si ese objeto yo lo puedo transmitir. Y yo no lo transmitiré sino cuando esté constituido como objeto. Es necesario el tiempo de la escritura o el tiempo de la palabra en el proceso del centelleo, para producir un objeto que el será transmisible; ya sea un objeto literario, sea un objeto matemático, pero es necesario constituirlo, construirlo. Es eso la enseñanza, es lo que hace el profesor. El profesor cuando haya hecho mucho su curso – los alumnos que se las arreglen con su saber, con su familia – el profesor cuando el haya terminado de hacer su curso varios años seguidos, el va a publicarlo, el va a hacer un libro y luego el lo olvida; va a hacer un nuevo curso para hacer un nuevo libro. Es así como funciona el saber y hay siempre un agujero, y la escritura permite cercar ese agujero dibujar el borde del agujero; entonces el psicoanálisis es una enseñanza antes de ser una transmisión; es verdad que se hace un análisis como una enseñanza y es el analizante quien es el enseñante. Hubo un Coloquio de la escuela freudiana que se llamaba **La transmisión** en los años 70, y Lacan al final dijo: el psicoanálisis no se transmite en absoluto. El dice: a mí, los coloquios me aburren porque ya tengo bastante gente que viene a mi consultorio para instruirme. Quiere decir que a los analizantes que iban a verlo, el los consideraba como enseñantes. Entonces el como sabía que no era una transmisión; el estaba interesado en ver como alguien se instruía enseñándole a él, a Lacan. Y hay muy pocos analizantes que quieren ser verdaderos enseñantes, es decir instruir al psicoanalista. Instruir tiene en francés

una connotación jurídica , se dice instruir una carpeta

X: acá también

JMV seguro que acá también , es la misma lengua . La única diferencia entre el francés y el español son los Pirineos ; no tienen mas que leer a Lèvi Strauss La voz de las máscaras . Una vez que ustedes tienen la palabra y el lenguaje , tal como yo los he definido, ustedes pueden ver que en este dominio , en esta historia de comunicación, transmisión ,enseñanza ,hay constantemente inversiones. Yo llamé a eso el volteo del toro, retournament , darse vuelta

No tienen mas que leer el ejemplo mas simple , mas claro, un pequeño estudio de Lèvi Strauss que se llama La voz de las mascararas

Alicia Rubbo : pensé que es La vía de las mascararas ;puede que esté mal traducido

JMV en francés es la voz de las máscaras . Ustedes pueden llamar la voz o las vías; en francés es equivoco para el oído y yo ahora hablo , entonces juego sobre ese equivoco

Entonces la voz de las máscaras es el estudio desde Alaska hasta Tierra del Fuego del hecho de que haya solamente dos tipos de máscaras ; cada vez que hay una barrera de montañas o un río, la máscara se invierte, se pasa de un tipo de máscara o otro tipo . Es por eso que yo digo que entre el español y el francés están los Pirineos . Ustedes tienen inversiones permanentes del género, tienen inversiones de letras ;por ejemplo para en francés se dice pour .

Paula Hochman : no siempre

JMV Y por en español no siempre, no hay nada sistemático, o más bien hay algo sistemático y hay muchas cosas sistemáticas que se contradicen ; entonces ustedes ven la transformación de la letra a en o .Pero , falta de suerte , acá se transforma en ou y acá hay dos a ; entonces se dice ah!! no es de todo exacto y eso es lo que ha hecho decir que no se puede hacer matemática en el estudio de la lengua

para ← ↔ → por
pour ← ↔ → par

¿Por qué ? porque la matemática clásica se interesa en una sistematización a la vez , porque es preciso que ustedes sepan que las matemáticas han nacido en los griegos, de la búsqueda de una armonía ; eso se llama el canon, es la cuerda vibrante y las fracciones para hacer una armonía musical. Es así como se ha comenzado a escribir las fracciones S sobre s, es una fracción

S
s

Ocorre que en Lacan no es una fracción aritmética, pero la noción de fracción la encontramos en un montón de lugares . He propuesto que las estudiemos en Marx , en Aristóteles . En la Ética a Nicómaco de Aristóteles ustedes tienen fracciones, en El capital de Karl Marx tienen fracciones , en la ética de Spinoza también tienen fracciones ; entonces los sistematismos se contradicen pero lo importante es ver que hay inversiones . Cada vez que ustedes tienen los Pirineos, los Alpes en una misma área lingüística , ustedes tienen inversiones y he mostrado como , por ejemplo el plano de un pequeño laberinto cretense , presenta dos sistemas de simetría que se oponen y que se conjugan . Es exactamente como lo que Paula me dice, no siempre . Por supuesto, no siempre , porque hay que componer varias matemáticas diferentes La humanidad aun hoy está aquí , ella está aun en tren de hacer la boca fruncida, una especie de asco histérico en relación a la razón porque ella cree aun en el uno de la armonía total universal, en la ciencia .Mientras que yo hago una matemática múltiple , es el barroquismo ; ha habido el gran período clásico . Ustedes tienen momentos en lo cuales domina una cierta forma de clasicismo pero al comienzo, durante o al final , ustedes tienen siempre barroquismo . Yo sostengo que

Rabelais, Cervantes , son tan modernos como Joyce .La modernidad, es decir nuestra época contemporánea – a mí me hacen reír los susodichos postmodernos – no hemos aun devenidos modernos y se ha inventado el postmodernismo para supuestamente luchar contra el stalinismo, es decir crear la confusión . Está muy bien luchar contra el stalinismo ,pero vean que el muro de Berlín lo están reconstruyendo en Palestina . Entonces jamás se ha estado interesado en luchar contra el totalitarismo y lo que se quiere es que sea religioso , eso sí . Pero el postmodernismo o los nuevos filósofos se han hecho para desembarazarse de Lacan , no estudiar a Lacan , rechazar el estructuralismo para rechazar el psicoanálisis .

¿Cual es esa historia del estructuralismo? Y bien , ustedes tienen acá un texto de Lèvi Strauss que responde a la cuestión del saber .Es una revista italiana ,que le plantea tres preguntas La critica de arte y la crítica literaria han manifestado en estos últimos tiempos un interés por los procedimientos de tipo estructuralista

¿estima usted que este procedimiento puede suministrar instrumentos críticos eficaces?.Luego ¿estima usted que los instrumentos estructuralistas pueden ser introducidos en la tradición crítica que procede esencialmente del historicismo?

Ustedes ven que yo no descuido el problema de la estructura y la historia . Yo los reenvío a lo que yo he escrito sobre el plegado y el desplegado del esquema de Freud . Entonces acá Lèvi Strauss es denigrante respecto de la crítica literaria, el estilo estructural “ *Visionario y mágico , esa critica es sin duda estructural en tanto que utiliza una combinatoria , pero haciendo esto, ella ofrece al análisis estructural una materia bruta mas que una contribución como manifestación particular de la mitología de nuestro tiempo*” .He aquí lo que escribe Lèvi Strauss , es una referencia directa a Barthes la mitología . Y el agrega : *ella se presta al análisis pero al mismo título y de la misma forma como se podría por ejemplo interpretar de una manera estructural la lectura del tarot ,de la borra del café, de las líneas de la mano, en la medida en que se trata allí de delirios coherentes* . El trata el análisis crítico estructural como delirio coherente , como la lectura de las líneas de la mano o el tarot . Yo les digo que la ciencia de los sueños, la Traumdeutung, se puede traducir eso por la deutung la dicencia , la dicencia, la poética de los sueños . Está la idea de la interpretación de los sueños, es decir de la lectura de los sueños y a partir de allí, ustedes pueden elegir , ya sea que se interesen en la lectura o se interesan en los sueños . Entonces los sueños para interpretarlos, para leerlos hay que asociarles a recuerdos ; entonces ustedes pueden interesarse por la lectura o por los recuerdos y si ustedes se interesan por los recuerdos, ustedes dicen ah!! es el pasado, y si se interesan por el pasado ustedes hacen una historia . Entonces ustedes tienen una elección : considerar que el psicoanálisis Freud , la ciencia de los sueños , o se interesa en el pasado, en las primer infancia, en la historia , o bien , se interesa en la lectura porque se trata de lectura .Yo les propongo considerar que **se trata de lectura y de alfabetización y aprendizaje de la lectura** el psicoanálisis , no tiene nada ni de psicológico ni de histórico . Pero seguramente que para leer a la manera de Champollion , son necesarias dos versiones del texto, entonces hay uno que es el texto manifiesto y otro que son los recuerdos . Los recuerdos evocan el pasado, la primera infancia , pero el psicoanálisis no busca orígenes ni se interesa de otra manera en la historia que como materiales asociativos , historiográficos, para leer los sueños . No es la historia el psicoanálisis , no es la misma actitud en relación a los documentos ; los textos importantes son los textos manifiestos . Es por eso que yo hago una diferencia entre los Escritos y el Seminario .Yo tengo necesidad de los dos para leer a Lacan a la manera de Champollion y de Freud . Pero no es el análisis de Lacan el que yo hago , es mi análisis .Yo me instruyo, yo invento el saber analítico en mi lectura como todo el mundo .Uno desearía solamente que la invención

sea un poco mas inventiva ,que no sea simplemente repetir todo el tiempo los viejos lugares comunes . Es decir que hay que tener un poquito de imaginación para inventar

Entonces ustedes van a observar que Lèvi Strauss va a tomar argumentos de Erwin Panofsky en su texto . Yo terminaré . ¿Quien es Panofsky ? Es alguien que ha escrito tratados de iconología, el ha escrito este tratado y Cassirer el neokantiano le ha dicho : no hay que hablar de iconología. Panofsky se interesaba en comentar la noción de esquema que está en la Critica del juicio de Kant y es una cuestión que Lacan lo redice en el Seminario de la identificación , una cuestión que hay que retomar en la hora actual ¿Qué es el esquema? Lo que Claudel hablando de la Iliada y de la Odisea llama la borra de la obra , lo que va a dar la fuente , de donde va a salir la obra como una flor o como el vinagre ; es decir la mer , el esquema es como el psicoanálisis . Los neokantianos, como los postmodernos, no quieren que se interesen en la cosa estructural . Por supuesto , hay un momento en que se encuentra la castración , la falta en el Otro, no hay representación ; llegamos siempre a fracasar, no es una armonía . Jamás una obra seria ha sido una armonía , ni el plafón de la capilla Sixtina ni Hamlet ; jamás han sido armonías, hay siempre un elemento barroco que sostiene , que hace resistir a la obra

¿Que es lo que pasa? Panofsky escuchó a Cassirer y le dijo : pare de hablar de esquemas , hable de las formas simbólicas y el ha escrito un libro que se llamó **La perspectiva como forma simbólica** Luego ocurrió el ascenso del nazismo, dejó Alemania , fue a EE.UU. y se volvió un sociólogo del arte ; es un drama porque ustedes pueden saber Panofsky dice , una iconología sin una buena base historiográfica puede ser un delirio, como lo dice Lèvi Strauss ,pero no es obligatorio; uno puede darse los medios para la lectura estructural . A Barthes yo no lo encuentro muy bueno, yo encuentro que es débil que se apoye en Hjelmslev y no en Jakobson . Y Lèvi Strauss que se apoya en Jakobson es mejor, pero se vuelve reaccionario, entonces no hay garantías .Pero Panofsky antes de ir a los EE.UU. , ustedes pueden saber que el escribió en 1915 un libro, noten bien la fecha , 1915 un libro que tituló Metapsicología y ustedes saben que el mismo año, Freud trataba de escribir la Metapsicología y que el fracasó ; el escribió solamente 4 capítulos mas uno, que se han encontrado en los papeles de Balint en Chicago . Es para decirles que es siempre el neokantismo actualmente el que gana , que domina

Lèvi Strauss tiene el tupé de decir que sería necesario, poner los análisis estructurales el dice que es necesario someterlos a una critica externa y allí el habla para la lingüística, de la fonología y de la comunicación ; el dice que son necesarias dos críticas externas pero el va a ir a buscarlas justamente a otros dominios científicos completamente neokantianos , y para tener el aire serio, el se vuelve completamente reaccionario . Yo también desearía que haya una crítica del psicoanálisis que venga del exterior , pero actualmente se ha vuelto imposible, por los eruditos que están por fuera del psicoanálisis y por los alumnos de Freud y de Lacan que son incapaces Entonces yo lamento que no haya esa crítica externa que sería estimulante, pero yo estoy obligado a practicar una crítica permanente interna . Y el único elemento de juicio sobre el cual yo puedo contar actualmente en una enseñanza ,son los mathemata , el hecho de que cuando uno reinventa para aprenderla la matemática uno reencuentra la misma . Yo utilizo la matemática en dirección al psicoanálisis y al mismo tiempo yo tengo aquí una cuerda, una rampa que me permite errar, inventar, pero tener un sostén , un criterio material de juicio para el trabajo crítico que yo hago ,porque yo reencuentro a Euclides y a Reidemeister o a Félix Klein o a Cantor ; es la única razón que es segura en esta época tan deplorable que yo califico de arrepentimiento .

Vamos a detenernos ,pero estamos en una época de arrepentimiento, el arrepentimiento del pensamiento, incluso entre los lacanianos . Ustedes que han contado sobre el psicoanálisis y sobre Lacan , ustedes que han respirado mentalmente en la reacción oscurantista de militar, actualmente ella es dominante ¿que es lo que ocupa la televisión? los soldados americanos en Irak y la guerra que hacen los palestinos y los israelíes ; y todo eso, sobre bases religiosas porque hay un arrepentimiento del pensamiento postmoderno digamos, para nada , ni siquiera modernos, ni siquiera hemos devenido freudianos , entonces lacanianos tampoco. Esto es para decirles que hay mucho trabajo en el psicoanálisis o afuera .

¿Hay preguntas? ¿ Hay personas que quieran plantear una pregunta?

María Inés Kaplan: yo quería preguntar la relación entre la cuestión del estilo y el falsario

Hugo Savino : quería preguntarle a Jean Michel cómo la práctica del arte, la del jazz para él , como influye en su poética, en lo que el llama inventar el psicoanálisis .

JMV : El falsario y el estilo .. ¿que dice el falsario? Al falsario se le pide un estilo y el sabe reproducirlo, sabe imitarlo pero el no lo inventa ; es capaz de inventar un nuevo estilo , entonces el tampoco es capaz de enseñar ; mientras que el autor inventa y no importa quien puede inventar ; es esa la caridad freudiana

Ustedes pueden inventar vuestro psicoanálisis , pero hay que hacer el caso o las condiciones , hay que crear un lazo social analítico para inventar vuestro psicoanálisis . Un lazo social quiere decir lugar, tiempo y letras . No es una estética solamente kantiana o trascendental **Es necesario agregar el espacio de la letra** , el dinero forma parte de la letra, son escrituras contables . Sobre los billetes de banco está escrito, es el papel escrito ,son letras . Esto en cuanto a la pregunta sobre la invención y el falsario .

Pero hay siempre una tendencia al borramiento y tenemos siempre la impresión de recaer en la historia del falsario . Entonces es necesario siempre reanimar el estilo reinventar, salvo en matemática .La matemática se encuentra siempre la misma ;pero de todos modos hay una estética porque la mas bella teoría estética que conozco es la de Beckett .En los **Tres diálogos**, el dice simplemente : fracasamos siempre , no llegamos a decir o hacer lo que querríamos decir o lo que querríamos hacer , pero el agrega esta observación genial sin darse cuenta ; el dice : hay de todos modos varias maneras de fracasar y es ese el estilo, es no fracasar siempre de la misma manera .No se trata de triunfar, se trata de fracasar, pero se puede fracasar así o fracasar así .Es lo que dice Marc Jacob y el otro elemento básico de mi estética – para responder a la pregunta que me plantea Hugo Savino – es Marx Jacob quien dice : todo lo que existe está situado y el estilo es producir y expresarse de una manera elegida , se eligen los medios . Yo elijo esto haciendo dibujos en el pizarrón , son garabatos ; porque yo considero que la topología de nudos es lo mismo en el dominio del psicoanálisis , que este acabamiento que es el freejazz en materia de música de jazz . Pero lo que me importa es que los nudos son algo que se dibuja , se dirige al campo escópico, pero para mi es el equivalente de lo que pasa del lado de las orejas en el malentendido

Hay en la música un lazo con la estructura que es mas fundamental por el hecho de que eso comienza en las orejas en los niños .Pero no es una cuestión de decibeles las orejas . El niño oye que los padres no se oyen hablar ; y es ese el punto mas fundamental del traumatismo , del agujero ,pero que está de inmediato recubierto por lo imaginario ,por el campo escópico y es por eso que Lacan con el estadio del espejo se trata del hecho que lo pasa del lado de las orejas está recubierto por el narcisismo . Ustedes ven que del lado de las orejas eso no se cierra , pero estamos todo el tiempo en el metalenguaje o en el comentario en el objeto

puesto que al mismo tiempo que uno habla, uno se oye ; entonces estamos en la estructura la mas fundamental . Pero no hay ni siquiera necesidad de un artificio como el espejo para poner al sujeto en una posición exterior interior . Contrariamente a lo que dice Lèvi Strauss yo no tengo necesidad de una crítica exterior porque yo la practico en permanencia en mi lectura , extrínseco intrínseco Y es necesario aprender a releerse , que es lo mas difícil , uno tiene horror de releerse , es asqueroso . Cuando uno ha escrito, en general es un deyecto , uno preferiría meterlo en el tacho de basura mas que releerlo . En un momento hay que aprender a releerse , es lo mismo que oírse , entonces para mi la música es fundamental . Pero yo considero que la topología de nudos es una forma de aproximar esta estructura en el campo escópico, de una manera tan cercana como la de la oreja . Pero yo no deliro diciendo que los nudos es la escritura del fonema porque no es ni siquiera una escritura de la lengua ; es lo mismo por otro lado que la idea de hacer una música simbólica , encuentro que eso es sin interés .No se hace mucha topología en psicoanálisis porque no hay bastantes músicos . La gente me pregunta, ¿ para que sirve? ¿Como podemos usar los nudos , las superficies y los grafos? Es como en música , no tienen mas que mirar y luego planteen preguntas , hagan comentarios , no sirve mas que eso, no representa nada ; solo hay que saber mirar y leer Blanchot cuando el habla de la lectura es débil, el dice que la escultura es diferente del libro ; cuando uno saca la escultura la vemos enseguida, mientras que el libro hay que leerlo . Sin duda pero ustedes saben ,podemos muy bien mirar una escultura y no ver nada . Una escultura también hay que leerla ¿ y como se lee? Como se escucha , en un sistema fonológico, por oposiciones . Es necesario entonces ver muchas o escuchar muchas , y tener esa mentalidad de simetría , de geometría , pero no con el objetivo de una armonía sino con el objetivo de tener diferentes sistemas de oposición que se conjugan y que se oponen , porque no se detiene nunca el análisis .La única forma de parar es parar , porque el pensamiento gira siempre . Entonces hablen con un chico en una fobia , con un alcohólico o un adicto de la cocaína , o hablen con un delirante y verán que ustedes están en un mundo en el cual eso no se detiene nunca .No hay mas que una forma de parar , es igual que como para empezar , hay que comprometerse , es decir hay que decidir de una manera un poco firme , decir yo paro, y es lo que yo hago ahora

Traducción : Paula Vappereau Hochman

Transcripción : Mónica Lidia Jacob