

El inconsciente en los esquemas R y L de J. Lacan (II)
Segundo plegado de los esquemas sobre el plano proyectivo

Conferencia de Jean-Michel Vappereau en la
Universidad de Palermo :10-11-08

Isabel García

Esta charla es la continuación de una primer parte que empezamos en mayo .Les envié un mensaje con el mismo texto que teníamos de mayo y no llegamos a tener la segunda parte del texto . En la primera parte de la conferencia Jean-Michel trabajó algunas cuestiones que simplemente va a introducir brevemente . Y la idea de hoy , les leo lo que preparó como comentario

Habíamos comenzado presentando el esquema de Freud, luego su plegado con el esquema F y su desplegado, para dibujar y leer los esquemas R y L de Lacan y resolver el difícil problema del encabalgamiento de las instancias freudianas de la Percepción y de la Conciencia. Lacan indica entonces cómo situar sus esquemas sobre un plano proyectivo para prolongar la topología de la estructura del sujeto así esbozada.

Nos proponemos mostrar cómo eso puede realizarse y el resultado de la efectuación de ese segundo plegado que esclarece una observación de Freud en "El yo y el ello" (1923) a propósito del pasaje del Inconsciente al Consciente.

Daremos dos presentaciones de esta solución

- *en un primer tiempo, sobre el plano proyectivo agujereado (la banda de Möebius)*
- *en un segundo tiempo, sobre el plano proyectivo inmerso en nuestro espacio (el cross-cap).*

En principio esta es la idea; si no llegamos a completarla vamos a hacer una tercera vuelta sobre lo mismo , no va a faltar oportunidad .Así que Jean-Michel cuando quieras .

Jean-Michel Vappereau

Muchas gracias .Yo vuelvo a decir para aquellos que no estaban acá ,aquello que les propongo , es a título de la lectura de los Escritos de Lacan ; ustedes saben que están los escritos y luego está el Seminario . El Seminario es un discurso hablado , mientras que los Escritos como si nombre lo indica son escritos . Ustedes saben que Freud ha escrito mucho mas que hablado . Hay una obra de Freud escrita que hace 25 volúmenes , mientras que los Escritos de Lacan , vean , son estos dos pequeños volúmenes ; estos dos volúmenes son casi exhaustivos , faltan sólo algunos textos ; en cambio hay casi 30 años de Seminario hablado .

Entonces ,una primera observación , y que puede resolver un pequeño problema que se plantean muchos , el de la diferencia que hay del psicoanálisis con Freud y con Lacan ; entonces les invito a observar que una lengua como la vuestra, como el castellano ella es escrita y hablada , y sin embargo se habla de la misma lengua , de la lengua, de una lengua ,como el francés por ejemplo , o el castellano; pero al fin de cuentas son dos leguas diferentes .La lengua hablada no es absolutamente idéntica a la lengua escrita .Y bien, este tipo de objetos que el psicoanálisis subraya , concierne a los otros discursos e incluso al discurso científico , y bien , la lengua es un objeto , que es doble y es uno ; es ese tipo de objetos totalmente nuevos que plantean un cierto número de problemas para aquellos que quieren estudiarla , porque los científicos a menudo , los intelectuales ,

se caracterizan por el hecho de que ellos escriben , puesto que el saber está siempre ligado a la escritura .Ustedes podrán ver que cuando se habla de la lengua hablada ,se habla de tradición oral , se habla de pueblos sin escritura ; mientras que la potencialidad de la escritura está siempre presente en el lenguaje .

Por ejemplo Lèvi Strauss ha mostrado que las mitologías , en los pueblos reputados sin escritura y sin historia ,no es que no tengan historia ni escritura , sino que tienen una historia y una escritura congeladas . Lèvi Strauss ha hablado del grado cero de la escritura , y el ha mostrado con los mitos ,que los mitos dependen del lenguaje y que es una manera de acordarse de las experiencias , contrariamente a lo que se creía antes de Lèvi Strauss que los mitos eran historia , concepciones del mundo , fábulas arcaicas, religiones arcaicas .

Y bien , para nada , los mitos son medios de investigación que han permitido la creación de técnicas de civilización y que han dado lugar a una auténtica investigación que es comparable a la investigación científica , pero que no utilizan como nuestra ciencia a las matemáticas .Los hombres y las mujeres del neolítico ,utilizaban un medio de acordarse , de almacenar las experiencias gracias a los mitos .

Lèvi Strauss dice que en los mitos los animales y las plantas no son buenos para comer , sino buenos para pensar .Y Lèvi Strauss logró devenir Lèvi Strauss gracias a una serie de 6 conferencias dadas por Roman Jakobson que es un lingüista .Esas conferencias han sido escritas en francés y dichas por Jakobson en francés en 1942 ,en New York , donde Lèvi Strauss y André Breton se habían refugiado por el hecho de la guerra y de la ocupación de Europa .

Entonces , ellos invitaron a Jakobson y se pueden leer esas conferencias que yo les aconsejo leer . Están publicadas bajo el título **Seis lecciones sobre el sonido y el sentido** .Es una joyita .Si ustedes quieren hallarse y entender algo de todos esos trabajos de lingüística y de psicoanálisis que han atravesado el siglo XX , Jakobson muestra que todo eso viene del descubrimiento por un lingüista polaco que ha aislado la función del fonema .

Y ¿**qué es el fonema?** .El fonema es un elemento acústico o gráfico , que cuando es fónico , acústico , Lacan va a llamarlo **significante** y cuando es gráfico el lo llamará **letra** .Porque el psicoanálisis hace fuertemente la diferencia entre la lengua hablada y la lengua escrita , lo cual no es el caso de los otros científicos .Es lo que explica por ejemplo que Lacan diga que el fonema en cierto lugar es una letra; porque los lingüistas que escuchan a la lengua hablada para estudiarla , no hacen bien la diferencia entre la palabra y la escritura , y no precisan bien la diferencia entre el fonema que ellos oyen , y los fonemas que ellos escriben en sus libros de lingüística , como pequeñas fórmulas matemáticas .

Hay una suerte de deslizamiento, de confusión permanente a propósito del fonema .Ellos quieren hablar de la lengua hablada pero escriben gracias a escrituras ,y no se hace esa diferencia .El **fonema es el elemento mínimo de la lengua hablada** , pero para los lingüistas es un elemento de escritura en sus tratados de lingüística ; ven que allí hay ese deslizamiento permanente que complica un poco la lectura para ustedes .

Porque ¿qué es lo que descubre Baudouin de Courtenay el polaco? El ha descubierto que no importa que, no importa cual elemento ,ya sea acústico o gráfico , puede servir para escribir no importa qué .Es decir, que un sonido que estudia la fonética – es ese el punto que es necesario que ustedes observen bien – la fonética estudia los sonidos bajo su aspecto acústico, y la fonología que va a nacer a partir

de esta época , y bien, ella estudia a los sonidos de la fonética de tal manera que están transformados en lo que se llamará un **sistema fonológico** ; porque ellos producen cuando se los emplea , una significación . Ustedes ven que **la significación no está ligada intrínsecamente a los sonidos** . Ustedes ven que de una lengua a la otra, se pueden utilizar sonidos idénticos o comparables . Por ejemplo en vuestra lengua pueden emplear los sonidos que forman la palabra gato , que designa a un pequeño animal mamífero y en francés también se dice gato , gâteau , pero es para hablar de un dulce, de una torta . Entonces el gato no es el gâteau . Y es así para todos los sonidos de la lengua . En francés ustedes tienen sonidos de la fonética y ustedes tienen por ejemplo una palabra como chapeau , es decir , sombrero y château , que quiere decir castillo. Allí ven que la diferencia entre esas dos palabras es la sustitución de la letra p por la letra t .Porque tanto en el chapeau como en el château , en el sombrero como en el castillo no hay el chat de gato. No hay gato en el sombrero ni en el castillo .

Y ustedes verán que no hay forzosamente tampoco agua ,eau en francés .Las dos palabras funcionan en la fonología gracias a la oposición de dos letras que son diferentes en una palabra y en la otra palabra . Entonces, se puede tomar no importa qué para fabricar no importa qué ,y lo que va a contar son las oposiciones fonológicas , que ya no son mas solamente oposiciones fonéticas .

Es oyendo eso , que Lèvi Strauss ha devenido Lèvi Strauss . Gracias a eso, el ha podido inventar la noción de **mitema** que es el elemento mínimo de la lectura de los mitos y que el ha utilizado para estudiar toda la mitología de los dos continentes americanos .El ha leído, y es ese el tercer punto importante , es que la lectura – que habitualmente se refiere a la escritura – y bien , la lectura es previa a la escritura .Hay ya una lectura de los sonidos de la lengua hablada .

Ustedes tienen a un filósofo francés contemporáneo de Lacan y de Lèvi Strauss , que se llama Gilles Deleuze y que ha intentado poner un poco de orden en todo eso , de explicar todo eso. Y el ha inventado la noción de **percepto** para oponerlo a **concepto** .Pero lo que el llama percepto son los elementos legibles en la percepción . Y bien , Lacan ha nombrado a partir de Freud lo mismo , pero con otro nombre .El ha notado que Freud en la teoría de la identificación habla del **Einzigiger Zug** que el ha traducido en francés por trait unaire , rasgo unario . El rasgo unario es un elemento que es legible , pero que no ha devenido aun una letra ,en un sistema de escritura constituido Es la aparición de la letra en la palabra por la lectura . Y esos son los elementos de apoyo, de base, de la identificación freudiana .

Cuando alguien se identifica , es como hacer un mito o una caricatura; es tomar un elemento remarcable, aislado ,y servirse de él para hacer una caricatura .Una caricatura no es una fotografía, no es una representación de aquel que es caricaturizado ; es ya un texto ; es una historia contada, es lo que se llama un caracter . Y vean que hay un equívoco entre la palabra carácter psicológico y el caracter de escritura Y es así como el yo se forma gracias al rasgo unario porque el cuerpo escribe ; pero no escribe aun con un sistema de escritura constituido como discurso , como lazo social .

Es por eso que cada uno de nosotros tiene una escritura íntima y personal , con la cual nosotros formamos lo que se llama la personalidad .Es una escritura , pero no está aun tomada en un lazo social , es decir en un discurso , donde un sistema de escritura es adoptado por una colectividad . Entonces, ustedes ven que hay cambio de registro ,de planos, de lugares .Es por eso que los sonidos de la lengua son el elemento perceptible bajo su aspecto de elementos de la fonética pero que están

tomados en un sistema ya de construcción de la escritura ; es lo mismo que la hipótesis fundamental de Freud en la Traumdeutung cuando el muestra y enseña cómo leer los sueños , porque los sueños son también textos .No son lo mismo que una historieta o que una película . Aunque en las películas o en las historietas es necesario que haya escenarios, hay textos detrás .Porque para nosotros , sobre todo en nuestra sociedad se han desarrollado escrituras ; nosotros en occidente se evoca siempre la Biblia como siendo el primer libro , y entre los chinos es el Tao Te Ching que no es lo mismo que el I Ching que es un método adivinatorio ; el Tao Te Ching está escrito, la Biblia está escrita, los jeroglíficos son escritura .Y Lacan llama a esta función ,la Instancia de la letra, para explicar que en un sueño o en un jeroglífico, si es cuestión de un pájaro por ejemplo , no es para nada porque el texto escriba algo a propósito de un pájaro .En un jeroglífico el pájaro corresponde a la escritura del sonido vo ; vo ,es en la escritura de un jeroglífico .No hay lengua , el dibujo de un pájaro evoca un sonido y ese sonido va a entrar como en chapeau o en château , el sonido chat y el sonido eau ,y el sonido p y el sonido t ,quienes van a servir para la oposición fonológica .Y es así como se pueden leer los sueños y estudiar las identificaciones porque hay que construir el sistema fonológico de cada uno de esos casos .

Entonces, los analizantes son invitados en el análisis a construir su sistema fonológico que permite esta escritura a través de los sonidos ,y que permite la lectura .Entonces, no hay que apurarse a interpretar demasiado rápido un sonido o un signo grafico puesto que es diferente para cada uno de nosotros .Y aquel que lleva consigo el antiguo sistema fonológico de su infancia , que está siempre presente en la represión , el lo lleva consigo . Entonces el puede apreciar mejor el valor de los elementos ,aquello que no puede hacer un extranjero .

Los estoicos de la época griega , habían remarcado que en la lengua había así 3 registros .Cuando uno habla o cuando uno escribe , hay elementos corporales como los sonidos o los grafismos y luego está la referencia a la cual reenvían esos elementos de la lengua ; como por ejemplo gato para el sonido y el animal que designa gato ; eso es corporal : un sonido, un objeto .Pero se produce otra cosa que se llama la **significación** que es, decían los estoicos, incorporal . Es ese elemento producido por la lengua, efecto de lenguaje ,que el extranjero no puede comprender . Incluso acá en Buenos Aires , si se habla una lengua que se refiere a la lengua española , hay una manera de hablar que los españoles no pueden comprender . Hay chistes, hay significaciones ,que va a ser necesario explicar al extranjero, que son elementos incorporales , que incluso no se pueden comprender totalmente nunca de la misma manera que aquellos que hablan la lengua en un discurso local que tiene esas singularidades ; eso se llama los incorporales .Y el rasgo unario , el percepto que busca Deleuze , son esos elementos incorporales ,que son muy activos en las obras de arte , ya sea la literatura, la pintura, la música .

La música por ejemplo – es muy interesante reflexionar en eso – es que la música puede ser escrita o no escrita . Están los sonidos de la música , está la escritura o no de la música , pero hay otra cosa que produce , si nos interesa la música ,que es la significación . Que es también lo que busca el pintor con la pintura , producir un efecto de significación incorporal , el cual no se comprende si uno se atiene al material positivo corporal de la lengua o de la técnica empleada . Yo sostengo que la especie humana , ese tipo de mamífero que nosotros somos , somos necesariamente intelectuales .

Ustedes no pueden no leer – a menos de ser completamente psicóticos, es

decir , de rechazar esta dimensión del lenguaje – no pueden no leer que cualquiera que emplee una escoba para barrer el piso, y bien , se ve que él sabe usar la escoba ; alguien que no barre nunca ,será muy torpe con la escoba ; lo mismo para una pala para cavar un agujero .Hay una manera de hacer un gesto de escritura en la actividad misma humana .Es lo que hace que los sepultureros en Shakespeare estén siempre en conflicto con Hamlet ; porque se habla siempre de Hamlet como el héroe en la tragedia . Pero ustedes saben que en determinado momento en Hamlet hay un diálogo con el sepulturero . En el teatro Shakespeareano , los actores que hacen de sepultureros están siempre en conflicto con el actor que hacen de Hamlet , porque ellos reivindican ser tan intelectuales como Hamlet, incluso si pasan por manuales , que no están mirando el cráneo diciendo To be or not to be .No vale la pena interesarse exclusivamente en el ser para ser lo que yo llamo un intelectual que está confrontado al saber . Y el saber está siempre ligado a la escritura

.La palabra hablada está ligada a otra dimensión que se llama la verdad .Y es por eso que el síntoma analítico, mas allá de las identificaciones, y bien , es siempre una dificultad del sujeto entre el habla y la escritura , entre la verdad y el saber , con ese paralelismo entre habla y verdad .Cuando se habla se dice la verdad, hay un carácter imperativo de la palabra y saber y escritura ; y hay un poder cada vez mas exorbitante , del saber

Las sociedades humanas hablan de eso constantemente , de ese conflicto entre saber y verdad .La administración no conoce la verdad, ella sólo conoce los documentos escritos ; se interesa en la autenticidad del documento para que tenga un valor, pero aquellos que hablan , ellos no se ocupan de los documentos .

Vean que Freud ha inventado al psicoanálisis proponiendo a los pacientes hablar . Y por eso se olvida que el psicoanálisis tiene perfectamente en cuenta la existencia de la escritura , ya que **Freud propone aprender a leer el sueño como un texto y a las identificaciones del yo como una caricatura** .La presentación , la manera de parecer , es del orden del gesto , de la palabra ,pero hay lo escrito .Hay ya un modo de presentarse y ustedes ven que todo el mundo se hace la pregunta ¿ es que es auténtico?, ¿es que no es auténtico?, ¿es que es la verdad? ¿es que es una apariencia?¿ es que es una disimulación? ¿es que es un documento fiable la personalidad , el yo? Detrás, Lacan ha introducido la noción de **sujeto** , diciendo que lo que importa no es el aspecto solamente corporal ,sino que es la lectura y el gesto de escritura del sujeto .

¿Por qué es que Freud propone hablar , siendo que el va a escribir 25 volúmenes? Y bien, es que el descubre todo eso . Y el ha devenido analizante él mismo ; pero vean que el ha escrito muchas cartas a Fliess .El lo fue a ver algunas veces a Berlín , pero lo que cuenta en la palabra en el psicoanálisis , es que esa es la mejor manera de obtener la transferencia ¿Y que es eso? Freud ha inventado el psicoanálisis abandonando la hipnosis porque todos los sujetos no son susceptibles a la hipnosis de la misma manera; pero como todos los sujetos hablan , y no hablan como animales .Para Lacan los animales hablan también , porque hay una dimensión de la palabra con la verdad, que es del orden de la parada , de la ostentación ; cuando se habla hay un aspecto de escritura , de caricatura , pero hay también una postura imaginaria .Es lo que a Freud le va a llevar mucho tiempo descubrir el principio de la verdad , la función de la verdad en el habla como imperativa , y que se encuentra ya en los animales ,en la parada .Por ejemplo los perros que ladran ,para Lacan , son los animales que hablan , pero que no saben escribir ; los animales no escriben , los planetas tampoco .

Y Lacan le planteaba la pregunta a Kojève ¿por qué los planetas no hablan? Los planetas no hablan y no escriben ; sufren trayectorias elípticas descubiertas por Kepler ; pero es Kepler quien escribe las trayectorias de las elipses ¿ es que los planetas conocen las ecuaciones de las elipses? No, ellos sufren el campo de gravitación de Newton; pero en cambio para Lacan los animales hablan ; ellos hablan, porque hay siempre en la palabra , incluso en la nuestra , esa dimensión de la verdad, del imperativo, de la parada . Es porque yo sé eso, que me permito hablar de una manera imperativa ; yo se que es imperativa para aquel que oye .Se empieza a criticar o a discutir lo que ha dicho alguien, después de hacer sufrido los efectos de la enunciación . La enunciación , es la dimensión de la parada , del poder de la palabra , que el niño va a descubrir en el trauma . Es lo que va a hacerlo entrar desde el proceso primero al proceso primario , desde una dimensión de percepción organicista a una lectura ,cuando el oye a sus padres hablar .Y el se da cuenta que los padres , como los lingüistas , no se dan cuenta de que hablan , así como los intelectuales no se dan cuenta de que escriben .En el habla y en la escritura pasan cosas que el sujeto que habla o que escribe, olvida necesariamente . Entonces, estas reflexiones sobre la palabra y la escritura que dan lugar al síntoma, permiten resolver la diferencia que hay en el psicoanálisis ,entre Freud y Lacan .

Hay gente que les va a decir que el psicoanálisis es freudiano y que Lacan no es analista ; incluso hay gente actualmente – es algo dominante – quienes están buscando en Freud lo que Freud ha verdaderamente dicho , o , lo que ha verdaderamente querido decir en lo que escribió .Y esa gente pretende encontrar en Freud , la verdad del psicoanálisis sin leer a Lacan , poniendo a un lado a Lacan , para verificar si no encuentran lo que Lacan ha finalmente dicho .Pero Lacan da una versión del psicoanálisis que es hablada ,que es diferente de la versión escrita de Freud .Es lo que constituye por otro lado la falla del discurso analítico ; es que hay una diferencia entre la escritura y la palabra ,ya que tenemos la obra de Freud que está escrita en alemán , podemos reunir los documentos .Y si ustedes quieren saber lo que Freud escribió ,hay que leerlo en alemán, para ver verdaderamente qué es el psicoanálisis .Mientras que Lacan , quien ha hablado, y bien , su discurso hablado se pierde .Y eso plantea un problema a sus herederos , quienes están intentando reunir los seminarios escritos . Pero no será jamás la palabra tal como ha sido pronunciada y además en francés , a un público francés , para auditores que participan de los mismos incorporales de la significación .

Hay algunos que quieren salvarse de esta dificultad mediante grabaciones , pero allí también hay efectos de significación que están perdidas, porque la lengua hablada cambia mucho mas rápido que la lengua escrita . Y hay entonces en el psicoanálisis algo que será irreductiblemente perdido . Y bien , eso es algo muy bueno, porque eso permite deshacer el aspecto dogmático de la escritura , incluso la de Freud . Y eso permite ver que cada uno debe rehacer su propio psicoanálisis; es por eso que Lacan habla de analizante .

Hay así una falta fundamental en el discurso analítico, que es un discurso que hoy tiene una versión escrita y una versión hablada y que son forzosamente diferentes .Pero , podemos decir que es el mismo psicoanálisis a menos de querer prohibir las cosas , reprimir las cosas , y por ejemplo decir que la lengua no existe , ya que una lengua es hablada y escrita . Si existe la lengua francesa, la lengua alemana , la lengua española , ¿por qué no existiría el psicoanálisis? , sólo que son objetos nuevos Y Freud habla de la misma manera de la libido ; el le dice a Jung :La libido es necesariamente dos libidos ; pueden leer eso en 1916 en las

Conferencias de introducción al psicoanálisis .Pueden leer en la lección 26 que se llama **Narcisismo y libido**, pueden leer que Freud explica que la libido es necesariamente dos libidos : la libido del moi y la libido del objeto .Y agrega, pero tal vez sean la misma .Entonces, el bravo Jung a quien Freud dice esto , que no es mas tonto que ustedes , que yo ,que no importa quien ; los psicoanalistas freudianos y lacanianos van a burlarse de Jung ; es verdad que Jung no entendió nada de Freud , pero ¿quién hubiera comprendido algo de Freud sin Lacan ? Es decir que Lacan trajo un objeto , **la banda de Möebius** que es un objeto que tiene dos caras en cada lugar .No importa cual superficie tiene dos caras; no es lo mismo lo que está impreso acá sobre las dos caras ; pero si uno construye con papel o con tela una banda de Möebius así , las dos caras van a estar en continuidad una con la otra y no habrá mas que una sola cara ; eso, el pobre Jung no lo comprende .El dice, si las dos libidos son la misma , entonces hay una sola .

Yo digo que **hay un sólo psicoanálisis pero que es necesariamente doble** para que pueda ser uno . Y que este tipo de objeto , ustedes ya lo encuentran con la lengua . Por ejemplo Jakobson se divierte , y vean , eso es muy importante para ustedes para comprender qué es la psicosis . Jakobson cuenta la historia que en la época de la revolución rusa , bolchevique ,por el hecho del progreso que representa la revolución , la teoría de Marx, y los trabajos y la acción de Lenin, y bien , hay gente que ha creído que por ejemplo no se debía decir mas que el sol se levanta a la mañana y que se acuesta a la noche ; porque si uno es científico y moderno, sabe que la tierra gira, y que es el mismo sol, que el sol no se levanta ni se acuesta . Ha sido un fracaso total porque todo el mundo siguió diciendo que el sol se levanta y que el sol se acuesta, porque nosotros somos sujetos de la lengua y podemos sostener juntas dos cosas que incluso son contradictorias .Se puede ser copernicano y continuar diciendo en el habla corriente – donde uno no se interesa especialmente en la cosmología – y entonces seguir diciendo que el sol se levanta y luego se acuesta .En Francia se llama , a la gente que quiere imponer una manera única de hablar , la lengua de madera .Es decir , es un efecto dogmático que está ligado al saber y a la escritura ; entonces no hay que dejarse arrastrar a dogmatizar el psicoanálisis de Freud , que está escrito, y que tiene tendencia a ser dogmatizado .Yo sostengo que Lacan ha devenido Lacan , cuando el ha oído las conferencias habladas de Kojève quien contaba en esas conferencias habladas , en francés , la **Fenomenología del espíritu** de Hegel , escrito en alemán ; que ha devenido un monolito en granito, universitario, absolutamente dogmático .La gente trataba de hablar así como Hegel escribe .

Y Lacan cuando oyó a Kojève contar eso hablando , se dio cuenta que era eso lo que había que hacer ,para oponerse a la dogmatización freudiana ,sin traicionar a Freud pero reanimándolo en acto . Y es eso lo más difícil para nosotros en tanto que analizantes ; tener en cuenta las coerciones de la escritura .No se trata de hacer una apología de la verdad y de la pureza de la palabra ; hay que tener en cuenta las coerciones de escritura pero tampoco hay que hacer la apología del saber escrito enterrado en cemento .

Es decir que el psicoanálisis es una práctica de la palabra al comienzo ,por un sujeto viviente que lleva consigo antiguas significaciones ; y la transferencia será algo que se produzca automáticamente .Porque cuando uno habla , en un momento dado, uno encuentra el silencio .Uno quiere decir algo , y se da cuenta que uno puede decirlo , uno lo ha pensado cuando uno estuvo solo, cuando uno pensaba en esa historia ; pero en el momento de decírselo a alguien en presencia – es por eso

que no hay autoanálisis – y bien, la transferencia es la aparición de la imposibilidad de decir . Y allí uno tiene que plantearse una pregunta . Y sin duda que allí es donde aparece la necesidad de escribir .

Y Lacan quien ha hablado 30 años el psicoanálisis , el ha hecho escritos y desde sus primeros escritos hay uno que puso a la cabeza que se llama el Seminario de la carta robada , donde el ha agregado incluso una introducción que puso al final . Es raro poner una introducción al final del texto . Su introducción está llena de pequeños grafos; es una escritura los grafos . ¿Ven? Las matemáticas y la topología son una escritura , una escritura que prolonga incluso la escritura de Freud quien él mismo hacía esquemas . Cuando el no llegaba a escribir todo, hacía esquemas para explicarse . Hay una función de la escritura que es siempre dogmática; es por eso que espantan las matemáticas , porque sirven actualmente al discurso científico dominante que es utilizado como referencia dogmática en desconocimiento de la palabra .

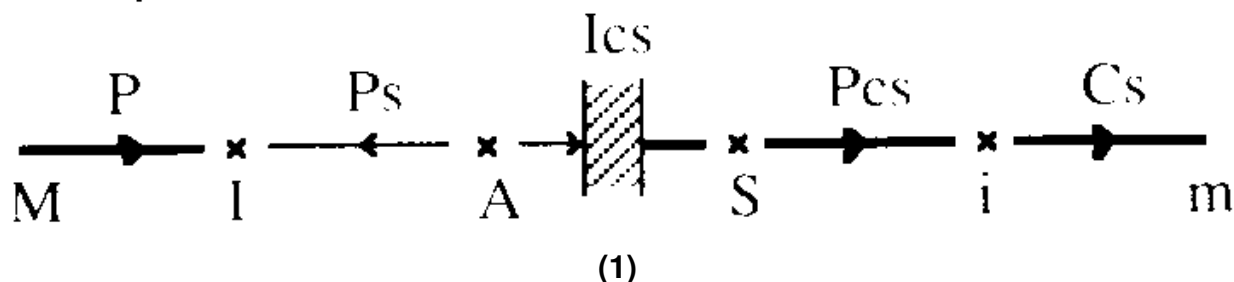
Mientras que los políticos justamente , son gente que llevan la palabra en la ciudad ; en una sociedad hay gente que representa en tanto que hablan . Los diputados y los presidentes hacen discursos hablados ; no se puede hacer vivir a una sociedad sin la escritura y sin la palabra, pero no se hace la diferencia entre las dos ; es la dimensión política del psicoanálisis el recordar esa verdad elemental . No se trata de hacer creer que el psicoanálisis trata a la política únicamente con el Tratado sobre las masas y el yo, porque el moi construido por identificaciones , y la masa , tienen la misma estructura ; son compuestos de letras, son textos . Y los números , lo colectivo, no es lo que caracteriza a lo político; lo político es el efecto de la palabra en la ciudad ; es por eso que se hacen discursos , incluso si nadie cree en eso , aunque todo el mundo discuta .

Entonces, el psicoanálisis tiene una importancia extremadamente grande para la sociedad en nuestra época , en la que estamos dominados por técnicas que vienen de las matemáticas y de la escritura . Es por eso que el psicoanálisis es inobjetable si se lo estudia por lo que el es . No se trata de una práctica dogmática exclusivamente ; si uno estudia al inconsciente , a los efectos de la palabra hasta el silencio , para cada uno de nosotros en su propio caso, esa no es una petición individualista sino que es un lugar donde reflexionar sobre la diferencia entre hablar y escribir . Y es allí que hay síntomas . Lacan definió al síntoma como siendo verdad que encuentra goce al oponerse, al resistirse al saber ; y eso produce síntoma, produce dificultad para cada uno como sujeto , como sujeto de la lengua, del lenguaje ; que contiene a las lenguas tanto como a la música y a las matemáticas . No es solamente una cuestión de sonidos y de escritura y de preferir a uno u otro, sino la articulación entre uno y otro . Cuando ustedes no le pueden decir algo a alguien le dicen te voy a escribir ; y cuando no llegan a escribirle a alguien le dicen , te voy a hablar por TE . El psicoanálisis tiene en cuenta que estas cosas pueden ser estudiadas con la razón .

Esta es una introducción necesaria . Me detengo para que se puedan hacer preguntas

Isabel García : ¿podemos trabajar el pasaje del esquema de la carta 52?

JMV: Sí, justamente Freud hizo un esquema que es un esquema lineal (1)



Su primera teoría del aparato psíquico – Freud era neurólogo al comienzo – Freud dice que el aparato psíquico ,que no es el moi, el aparato psíquico para Freud es el aparato neurónico, el sistema de neuronas que se forma por reescrituras transcripciones , transposiciones , traducciones sucesivas .Esta temática ustedes la encuentran en las cartas de Freud a Fliess cuando él descubre el psicoanálisis .

Freud es alguien que se da cuenta que luego, si uno estudia el aparato psíquico de los otros como un sistema de escrituras sucesivas , el dice que esto comienza con percepción ,percepción signo – es decir un recorte de las percepciones que va a permitir hacer fonemas – Es una referencia a la escritura pero incluso en el flujo de los sonidos que es sonoro, que es continuo , estamos obligados a introducir un recorte, elementos discretos , que van a ser ya sean los sonidos – los futuros fonemas – ya sean las letras.

Entonces hay una segunda etapa , es aquí donde se plantea el problema justamente del sujeto que no quiere leer ,que pretende que todo esté escrito de una manera dogmática ; y es esa la psicosis , la forclusión , el rechazo de que haya una significación incorporal .Es por eso que Freud creyó que la psicosis era el rechazo de la homosexualidad porque el paranoico no soporta la homosexualidad porque no está escrita ; no está escrito sobre la frente de alguien heterosexual u homosexual ; Freud no llegó hasta ver que el antisemitismo era lo mismo , porque era la época del ascenso del nazismo que va a conducir hasta Auschwitz , la paranoia occidental .

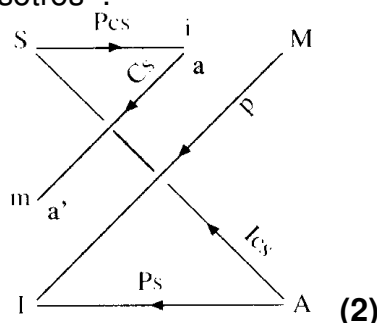
El antisemitismo es típicamente una posición hiper psicótica , contrariamente al racismo que busca en rasgos orgánicos el reconocimiento de quien es el extranjero, quien es el de mi familia .Entonces está esta cuestión del recorte de los elementos .

Luego se entra en el proceso primario; es en este pasaje donde se sitúa el trauma .El niño descubre en el malentendido de los padres que los padres no se oyen hablar , que no se dan cuenta de que hablan ; es una gran decepción .Pero es con esta decepción como se va a entrar en lo que se llamará el período edípico y va a terminar con el descubrimiento de que la madre no tiene fallo, y eso se llama la castración .

Hay por aquí algo que comienza y algo acá que termina .Y lo que comienza aquí Lacan va a decir que hay tres etapas de la identificación en este proceso primario ; hay inmediatamente el rasgo unario que es la legibilidad como tal ; luego va a hablar del amor por el padre y luego ,de la identificación histórica . Ahí Lacan sigue al texto de Freud .Luego vienen el preconscious y la conciencia que se forma por el hecho de que se puede hablar y escribir , pero a condición de olvidar todo lo que no llega a decirse y todo lo que no llega a escribirse . Todo lo que es fácil de formular está cerca de la conciencia .

Hay articulaciones ,al contrario, que son difíciles de decir , y difíciles de escribir , entonces esas cosas justamente van a ser reprimidas .Entonces este esquema (1) , yo he propuesto plegarlo siguiendo las indicaciones del Seminario de Lacan , dejando fija a la percepción signo , que es el lugar donde las cosas comienzan a

ser problemáticas ; es el pasaje de la percepción al lenguaje , del fenómeno orgánico y fisiológico a la política en el lenguaje , entre palabra y escritura ; eso comienza a complicarse para cada uno de nosotros .



La psicosis es eso, es rechazar todo eso para pretender que todo debe ser escrito de la misma manera – desconociendo la palabra que es mucho mas problemática que la escritura , menos dogmática – y que todo sea cuestión de mecánico o de orgánico .Aquellos que quieren que todo sea solamente así , el mundo industrial actual por ejemplo ,que desarrolla la biotecnología y la informática exclusivamente ,desde hace 50 años no hay mas trabajos fundamentales de lingüística ; porque hay un abandono del interés por este problema .Y es por eso que hay un rebajamiento del psicoanálisis hacia la psicoterapia que va hacia el management o el marketing ,que son técnicas dogmáticas, que no toman en cuenta la dificultad del sujeto entre habla y escritura .

Aunque eso no provoque un éxito inmediato ,el problema existe , mientras que actualmente se pueden lograr técnicas más rápidas pero que van a obtener éxitos limitados y sobre todo evaluables por la escritura ; porque la palabra hablada es incontrollable .

Entonces la percepción signo, Wahrnehmungszeichen – ustedes verán en el texto de Lacan sobre psicosis – es allí que el sitúa al juicio primario, que no camina bien y que comienza con la forclusión .La psicosis es algo que se desarrolla actualmente en el discurso , bajo el aspecto que por ejemplo en Europa ya no se quiere que la propina quede a la apreciación de la clientela .El mundo del asalariado enteramente administrado por la escritura, quiere hacer desaparecer la apreciación de la clientela en materia de propina .La propina misma tiene que estar escrita sobre el ticket ,15% , porque hay desconfianza de los estafadores ; entonces se pretende que todo esté comprendido en la escritura; entonces no hay mas palabras .

Es verdad que la palabra es también el lugar de la estafa, de la mentira ; pero todo eso forma parte del lenguaje ; y la respuesta que no sería psicótica es la de recordar con el psicoanálisis que cada uno, cuando habla , tanto e incluso hasta mas que cuando escribe, tiene una responsabilidad que puede parecer política , pero eso forma parte de la topología del sujeto .No hay garantía total se va hacia la psicosis es decir hacia la rarefacción de la práctica del lenguaje .

¿Qué es el autismo? Son los niños que se detienen aquí, que no entran en el proceso primario, porque están decepcionados por ver que los padres son malos políticos ; los padres no se dan cuenta que la palabra es un imperativo pero también un compromiso ;es decir que aquel que habla, su parada imaginaria es una responsabilidad .Y yo les digo, yo lo utilizo cuando les hablo en público, pero yo sé que yo lo hago y yo se que me comprometo en lo que digo .No es que haya que apartar todo poder de la palabra o de la escritura, sino que hay que saber que es lo que uno hace , sobre todo para considerarse como implicado en lo que uno hace

Nosotros no vivimos una vida de turistas . Lèvi Strauss escribió un libro que se

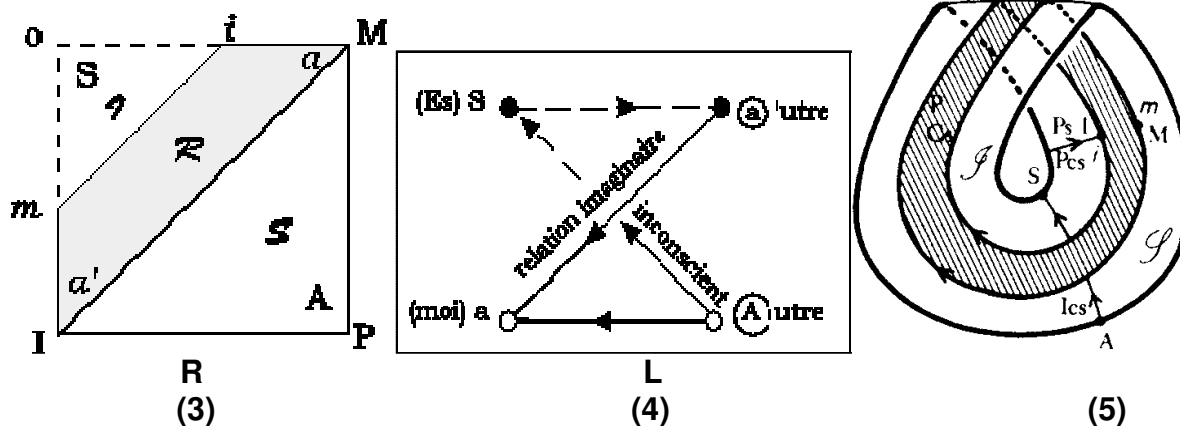
llama **El fin de los viajes** ; no hay mas viajes porque no hay sino turismo ; el turismo es diferente del viaje , en el viaje hay riesgos .Si ustedes tienen un plan turístico enteramente previsto , no están en la misma situación que aquel que viaja y que corre el riesgo de encontrar ... , ese es el temor de la fobia, encontrar el deseo .Pero el fóbico no es psicótico , el va a fabricarse miedos para aprender a protegerse .Y se plantea siempre la pregunta ¿cómo volver a casa? Lean el análisis de Juanito .

Entonces este plegado (2) va a permitir resolver dificultades ; en particular , la dificultad que hay entre el habla y la escritura .Porque lo que es mas orgánico de un lado y lo que es mas mecánico del otro , del lado de la conciencia . El habla que existe incluso entre los animales y la conciencia que tiene que ver con la escritura y con el saber , los dos se encuentran cara a cara en el plegado , y atraviesan al inconsciente .Y el preconscious está acá .Entonces las tres partes del proceso primario, que se pueden leer en el Tratado de la identificación, voy a poner esto en azul ; es el efecto del plegado cuando uno vuelve a desplegar el aparato .

Es decir ,que para comprender las relaciones que hay entre estas diferentes instancias ,hay que considerar que ellas tienen un aspecto diacrónico en el tiempo ;es el desarrollo, la elaboración del yo, la educación , es lineal y depende también de este plegado que es sincrónico .Esto es del orden de la diacronía .Diacronía y sincronía son palabras de la lingüística saussureana .

Esto es del orden de las reglas de juego y esto es del orden de la partida jugada .En Saussure esto es del orden de la lengua y acá del habla , pero es insuficiente ¿Por qué ? Porque Saussure no hace sino esta diferencia entre la permanencia de las reglas de juego y el carácter transitorio del desarrollo del partido ; ahora bien , el olvida completamente en la palabra la cuestión de la verdad y la cuestión del poder del saber escrito .Entonces vemos acá que estos términos, estos términos de palabra por ejemplo , es muy insuficiente para nosotros, porque la cuestión de la palabra deviene problemática cuando entra en el lenguaje .Y es eso lo que comienza a tratar este plegado.

Cada uno de los elementos acá desarrollado en el tiempo , y bien , están también comandados por una estructura permanente .Este es el primer tiempo del plegado que yo les he presentado la última vez .Y lo que yo quería mostrarles hoy – pero pienso que no hay que quemar las etapas porque hay que saber de qué se habla ; no se trata de mostrar lindos dibujos – Lacan nos dice que su esquema R que es así (3) donde él no ha marcado el inconsciente .El esquema R de Lacan es así, con la realidad psíquica, acá lo simbólico y acá lo imaginario .Pero hay también un esquema L (4) donde la zona R está reemplazada por una línea y donde el resto del esquema está dibujado así (4) con un punteado acá ; acá está el inconsciente que ustedes reencuentran en mi esquema F (2).



He construido el esquema F para no abusar del esquema R y del esquema L porque yo no les digo que mi esquema F está en Lacan, sino que yo lo he deducido de la lectura de la carta robada, pero Lacan no lo dice explícitamente. En su comentario del **Seminario sobre la carta robada** el habla del esquema L y en **De una cuestión preliminar a todo tratamiento posible de la psicosis** habla del esquema R. Yo digo que esto permite leer estos esquemas de Lacan, si uno sigue la nota que Lacan ha hecho a propósito del esquema R, cuando el publicó los Escritos en el 66, es decir, 10 años después de haber escrito su texto. El agrega una nota en la cual el dice que este esquema (3) puede ubicarse en el plano proyectivo.

Yo les dibujo el plano proyectivo como una banda de Möebius (5), es decir un plano proyectivo agujereado; para que ustedes vean como vamos a proceder para poner este esquema sobre el plano proyectivo; aunque no lo hagamos hoy ustedes tendrán ya una indicación.

He aquí la zona de la realidad psíquica que está en el esquema R de la cual Lacan nos dice que es una banda de Möebius; entonces hay que poner estos esquemas que son el plegado del esquema de la carta 52 de Freud, que devienen los esquemas de Lacan y que se pueden continuar dibujando sobre el plano proyectivo, si uno sabe que la banda de Möebius en el plano proyectivo se dibuja así (5). Y que gracias al plano proyectivo se cierran – tal como lo indica Lacan en su nota – los dos extremos de este grafo. El habla acá de **I, m, i, M**; las letras en cuestión se van a ubicar acá **I, i, M, m**.

No voy a hacer todo el plegado del esquema; es para indicarles el camino que conduce a la solución. Pero lo que ya se puede ver desde ahora es que este plegado que lleva **m** e **I** sobre **i** y **M**, va a permitir que se ligen juntos la percepción signo, y el preconscious. Es decir que es la respuesta a la pregunta de Freud – mucho más tarde que el esquema de la carta 52 – porque en 1923 en **El yo y el Ello**, en lugar de hablar de las extremidades percepción - conciencia, Freud habla del preconscious como pasaje del inconsciente a lo consciente y es una cuestión que constituye un problema en el comentario de Freud.

Se puede identificar el preconscious, que permite ese pasaje, a la percepción signo, que ha permitido entrar en el aparato. Es la simetría de esta figura lo que se resuelve en el último plegado. Yo puedo mostrar incluso con El Yo y el Ello varias observaciones de Freud que permanecen enigmáticas sin ese plegado.

Les doy un solo ejemplo: cuando Freud introduce desde el comienzo de su texto sobre la identificación, la cuestión del ideal que es el padre y de la elección de objeto que es la madre, el se plantea la pregunta ¿cómo puede haber identificación sin elección de objeto previa? ¿Como el niño puede identificarse ya al padre como ideal, mientras que es la madre el objeto de la elección de objeto que debe estar perdido para que pueda haber identificación? Por lo tanto al comienzo allí donde Lacan pone al ideal, en el lugar donde va a formarse el primer rasgo unario, esta cuestión de la identificación al ideal supone que si la elección de objeto viene después, si uno sigue el plegado del esquema, es lo que viene después, en el cierre acá del esquema L va a encontrarse antes. I está acá y ustedes ven que el trayecto acá permite comprender que el objeto de la identificación puede venir del futuro; es decir que es la cuestión del ideal y del superyo. El superyo como heredero del complejo de Edipo después, y el ideal como siendo inicial.

Entonces hay toda una serie de problemas freudianos, que se resuelven gracias a este plegado. Porque Freud escribe todo eso, escuchando a los otros pacientes, y también haciendo su propio análisis

Isabel García : vos ubicás esa identificación al ideal ,como la identificación al padre como anterior a las identificaciones primeras .

JMV : al hecho de entrar con la relación de objeto ; es el problema de la relación de objeto que es , primero, la madre . Es por eso que los franceses han hecho un error de traducción que señala Lacan en el Seminario 4 .Los franceses no tradujeron lo que escribió Freud a propósito de la relación del objeto que viene después .Para resolver el problema ellos escribieron que la elección de objeto estaba antes, antes de la identificación con el ideal que es el padre .Y Lacan lo señaló en el Seminario 4 , y después los editores hicieron una nueva edición en el tratado sobre las masas y el yo , donde han corregido la primera traducción ; entonces son cosas presentes en el debate alrededor del texto de Freud .

I.G : ¿que relación hay entre esta identificación que ubicás como primera, que relación o que diferencia , cuales son las relaciones con la alienación al lenguaje?

JMV: La primera justamente Lacan no la trata en el Seminario de la Identificación ; eso lo dice al comienzo del Seminario en la primera lección ; esta cuestión del ideal , de la identificación primera , no se habla de eso en el Seminario ; pero si Lacan en el Seminario trata los tres modos de la primaria, en términos de toro, no de banda de Möebius .Se necesita la banda de Möebius para resolver el problema de la identificación primera y de la secundaria . Y las identificaciones primarias Lacan las trata en términos de toro y de volteo (retournement) del toro . Es lo que el va a retomar en L'insu.. – Lo insabido de la una equivocación – inmediatamente después de los nudos .Cuando el fue hasta su Seminario Le sinthome , en los últimos años , el va a volver sobre lo que ha hecho antes en términos de identificación . Entonces , en mi texto sobre la identificación yo indico bien que hay que distinguir la banda de Möebius, de las cuestiones que Lacan trata con el toro y que interesa a esta parte que Lacan llama edípica y que allí trata las identificaciones del yo, a propósito del rasgo unario, del amor al padre y de la identificación histórica , estudiando los giros de la demanda y del deseo sobre el toro y el volteo del toro .

I.G: ¿es posible ubicarlas en el esquema R?

JMV En mi opinión , los esquemas R y L en la banda de Möebius es del orden de la sincronía, mientras que las identificaciones del yo en el proceso primario , es el toro .Pero, hay una articulación entre las dos que Lacan llama involución ; es lo que pone en L'Etourdit por ejemplo , la manera de cortar el toro para hacer una banda de Möebius ; entonces esto acompaña este plegado y este desplegado , es paralelo .

Y es muy curioso que Lacan vuelva – después de los nudos, después de 3 o 4 años de Seminario – sobre estas cuestiones que el había comenzado a formular en el 62 .

I.G: En RSI cuando retoma en relación al nudo

JMV En RSI , el habla de eso , pero eso concierne a la identificación , todos los trabajos en la Escuela Normal sobre la banda de Möebius y el toro ; esta otra cuestión , esta otra dimensión del problema , esto lo va a estudiar durante 10 años, es aquí donde habla de alienación , de la separación , de la lógica del fantasma y va a dar de eso una versión escrita definitiva en L'Etourdit . Por eso yo en Estofa indico las referencias del Seminario y los Escritos . Es una construcción bastante rica ,porque se interroga justamente siempre , sobre esta cuestión entre los dibujos topológicos , la escritura y la palabra . Y yo sostengo que los nudos son lo que permite obtener algo que tiene las cualidades de la escritura en

tanto que dibujada en matemática y las cualidades de la palabra en tanto que uno se equivoca todo el tiempo .

I G: vamos a hacer 5 minutos para preguntas . Tenemos las identificaciones primera, primaria , secundaria . El tema es complejo , del que hicimos una aproximación

P: ¿?

JMV : Esto hay que hacerlo, hay que ubicarlo a partir de estas indicaciones ; si es insuficiente puedo dar otras indicaciones . Alcanza con agregar algo : acá está la identificación del preconscious con la percepción signo . Este es el cierre .Hay que distinguir bien el campo de las identificaciones primarias que dan lugar a la formación del yo, y la identificación primera al ideal , que va a encontrar la cuestión del superyo que viene después del Edipo ,que es la cuestión del heredero del complejo de Edipo . Ya hay una gran confusión en los freudianos entre el Ideal del yo y el superyo .Y en las identificaciones secundarias , ahí, ustedes encuentran a la estructura de la masa , por lo tanto de la hipnosis, encuentran la melancolía, la psicosis que Lacan liga al problema de la percepción signo – que es previo ; entonces hay algo previo y algo posterior – y la homosexualidad masculina . Este es el final de su texto sobre la identificación .

Entonces hay que distinguir bien estos cuatro modos de identificación secundaria , de los tres modos de la primaria . Y su Seminario sobre la identificación , el lo dice , no es sino sobre los tres modos de la primaria , que allí trata con el volteo de toro . Pero como hace un lazo entre el volteo del toro, el toro mismo , y la banda de Möebius , podemos ligar esta cuestión de la identificación primaria al conjunto del aparato y a su funcionamiento en conjunto . Es decir, es una cuestión de dibujar y de leer, de leer y de dibujar ; y uno se da cuenta que hay cosas que son incomprensibles en Freud que devienen pensables con estas indicaciones gráficas de Lacan . Pero todo eso, no debe ser tomado de una manera dogmática ; son únicamente cuestiones que deben ser tomadas por cada uno en su propia lectura . Leer a Freud y leer a Lacan son ejercicios de analizante .No están los analistas que leen a Freud y a Lacan y los analizantes que los sufren . No .Los analizantes están invitados a hacer su análisis hablando, y , cuando encuentren la necesidad, que comiencen a escribir . Y luego, cuando lleguen a escribir las cosas , hablar de nuevo .No hay rigidez en el psicoanálisis que deba contentarse con un dogmatismo sin fallas . Es siempre problemático .Eso no tiene interés mas que si ustedes se sirven para hacer vuestro propio análisis , pero el análisis no es auto, porque la cuestión de la transferencia es siempre en presencia del analista ; porque es allí donde uno se da cuenta que hay cosas que uno no le puede decir a alguien . Y que uno puede escribir para avanzar , para resolver el problema ,pero luego siempre hay que ponerlo a prueba en el hecho de decírselo a alguien . Es por eso que los analizantes que devienen analistas, Lacan dice que como todo analizante , tiene el deber de testimoniar lo que uno hace en una enseñanza .

El psicoanálisis es una enseñanza privada , la del analizante que es el profesor , y el analista es un mal alumno que no tiene que comprender todo , no debe comprender en el lugar del analizante ; el analista tiene que pedir explicaciones . Y el analizante tiene el deber – así como el analista que es siempre un analizante – el deber de explicarse .Esa es una regla de oro del análisis .Está absolutamente excluido que se vaya a observar o evaluar lo que hacen los analistas en su consultorio ; porque hay que proteger la mayor apertura de palabra para el analizante , pero eso no quiere decir que hay que ocultar, esconder lo que uno hace ;

hay que dar cuenta de lo que uno hace , en publicaciones y en una enseñanza , ya sea en las asociaciones de analistas o en la universidad .

P: me quedó una pregunta de la cuestión entre el superyo y el rasgo unario ; siempre pensé el superyo

JMV: esa es una dimensión del superyo , estoy de acuerdo . Lacan habló también del carozo de palabra .Lacan habla a propósito del superyo en el Seminario 1 , del carozo de la palabra ; es decir, de algo del orden totalmente primero ; pero al mismo tiempo para Freud , es el heredero del complejo de Edipo ; no es solamente el padre primordial o antiguo , sino que son todos educadores , o el patrón , todas las autoridades que se han encontrado

Ahora, miren lo que eso da .Ustedes pueden consultar por ejemplo un coloquio de la IPA de los años 50' consagrados al Ideal del yo . Tienen una dama que hizo una exposición sobre el Ideal del yo y el superyo . Ella dice que el superyo es un mal ideal y que el Ideal del yo es un buen ideal .Entonces ustedes tienen a una autoridad de la época , un miembro de la IPA mayor, que luego en el mismo coloquio hace una comunicación para decir que la dama se equivoca, que no es un mal ideal ni un buen ideal , sino que es un mal superyo y un buen superyo .Vean que no hemos avanzado en la relación entre el ideal y el superyo . Yo afirmo que no hay ni buen ni mal ideal, ni buen o mal superyo . Está el problema de una temporalidad en la diacronía y de un lazo en la sincronía, en la estructura ; pero que hay que hacer funcionar a los dos en un plegado y en un desplegado .No se trata de un punto de vista dogmático , que diría todo . Yo pienso que hay que mirar eso en cada caso que nos concierne .

Si uno busca orientarse , yo les señalo por ejemplo que en **El Yo y ello** cuando Freud introduce la palabra superyo, el escribe así superyo, entre paréntesis , Ideal del yo : **Superyo (Ideal del yo)** ; en alemán está escrito así como en francés .Y bien , subrepticamente , ven que Freud está utilizando una función como **f(x)** ; el superyo es una función del Ideal del yo .Y bien , esta noción de función que se encuentra en la lógica y en la matemática , acá le hace poner un par de paréntesis a Freud en la relación entre el yo y el Ideal del yo .Porque no olviden jamás que Freud es un campeón del mundo de la escritura . Lacan es un campeón del mundo de la palabra , pero Freud es un genio de la escritura ; el tenía la intuición de la lectura y de la escritura .Yo no me intereso en saber por qué Freud es Freud ; el es así .Pero yo leo a Freud porque justamente el es así , yo aprendo con el cosas que jamás hubiera imaginado . Uno puede decir bueno, es porque el tenía un gusto enorme por la literatura ; pero el no conoce ni la lógica ,ni la matemática , ni la física, porque es un científico de su época ; no se conocía la escritura funcional por ejemplo ; pero en el Proyecto como en la Metapsicología el introduce una escritura algebraica con abreviaciones ; al inconsciente lo escribe lcs. Escribe así en 1915 .En el Proyecto estaban las cantidades de energía que llamaba η , como en un álgebra. Pero Freud hace mucho menos matemática que Lacan . Eso no le impide escribir un artículo formidable como que es la Negación , en lógica ; el trata la negación y el predicado y el cuantor existencial . Freud es alguien que trata de escribir cada vez mejor ; su aparato psíquico es su obra ; y viene a chocar contra la cuestión del padre .El llega a resolver la cuestión de la sexualidad femenina , porque el ha descubierto la función del falo y la castración, pero choca contra la cuestión paterna ; no llega a separar el padre del padre simbólico muerto ; es Lacan quien va a aportar la solución ,pero de manera muy discreta porque el no quiere que los psicoanalistas de su tiempo dispongan de eso ; es decir, que tomen la solución que el aporta y hagan de

eso un dogmatismo ; es por eso que no hizo el Seminario sobre los Nombres del Padre , pero el perfectamente escrito y dicho lo que el quería decir a propósito de eso .

Pero Lacan es un campeón de la palabra ; el decía cosas que se pueden releer luego , pero no es dogmatizable . La única parte dogmática es la parte de los esquemas ; esto es dogmatismo .Y yo lo que digo es que justamente poner el dogmatismo a disposición de cada uno , para que cada uno pueda servirse de él , pero no para imponer a los otros el dogmatismo ;para pasar por la escritura para volver a la palabra , volver a pasar por la escritura , es una práctica discursiva con otros ; no es un dogma , no es un saber total ; es algo que tiene un valor solamente si uno encuentra lo que busca .

Yo digo solo una cosa: yo digo que encontré – leyendo Lacan y a Freud con Lacan y haciendo tanto matemática como lengua – respuestas a preguntas que me planteaba y a plantearme luego otras cuestiones mucho mas interesantes . Yo no me interesó en enfermedades psicosomáticas porque ya lo que digo sobre el fonema es enteramente psicosomático .El psicoanálisis es tomar no importa cual órgano para escribir una historia de amor .Es por eso que uno llega a superar sus debilidades orgánicas , pero también es por eso que hay un límite viviente , se envejece y se muere . Entonces uno logra superar sus deficiencias y desarrollar el cuerpo durante un cierto tiempo , con la lengua , el lenguaje ,la escritura ,el habla que nos constituyen; no hay exterior a eso .

Isabel García : Vamos a continuar el próximo cuatrimestre porque hay preguntas pendientes .Muchas gracias Jean-Michel .-

Traducción: Paula Hochman

Transcripción : Mónica Lidia Jacob