

Comentario acerca de la división significante del sujeto

Mónica Lidia Jacob

Me propongo mostrar en estas páginas, que la operación que Lacan nombra ¹ división significante del sujeto, sigue la lógica del algoritmo de división de números enteros.

Es importante subrayar que, para nosotros psicoanalistas, no se trata de operaciones numéricas, sino, de la existencia en el habla, de una estructura, de una combinatoria de letras.

Como método de trabajo, vamos a leer en primer lugar algunos párrafos de las clases del 6 y del 13 de marzo de 1963, Seminario 10²; luego de un breve desarrollo acerca del algoritmo de división de números enteros, volveremos al texto de Lacan.

Lacan, fue un gran lector; tanto en su Seminario como en sus Escritos menciona obras de historiadores, filósofos, lingüistas, antropólogos, físicos, matemáticos, etc.

Yo sostengo que, cada vez que quiere definir con precisión un término o una operación analítica, utiliza para su razonamiento - explícitamente o no - una herramienta matemática.

Es necesaria una aclaración: la palabra *rapport* se ha traducido por *relación*; es una de las acepciones; pero en algunas oportunidades, ya indicaré cuales, es más preciso reemplazar *rapport* por *razón*; esto se debe a que en matemáticas, una razón es un tipo especial de relación; toda razón es una relación, pero no toda relación es una razón.

En la clase del 6 de marzo de 1963 nos propone *seguir paso a paso la estructura* y localizar el rasgo de señal más apropiado para indicarnos el uso que podemos hacer como analistas, de la función de la angustia. Dice que sólo la noción de real - opuesta a la del significante - nos permite

¹ *Seminario 10, La angustia*

² Utilizaremos la versión francesa de la *Association Freudienne Internationale* y la versión castellana de Rodríguez Ponte

orientarnos. Ese real se presenta en la experiencia de un modo irreducible y de eso, la angustia es señal

Cito textualmente³:

Ce réel et sa place, c'est exactement celui dont, avec le support du signe, de la barre, peut s'inscrire l'opération qu'on appelle arithmétiquement de la division.

Ese real y su lugar, es exactamente aquel del cual, con el soporte del signo, de la barra, puede inscribirse la operación que se llama, aritméticamente, de la división.

A	S	X
a	A	angoisse
\$		désir

4

Je vous ai déjà appris à situer le procès de la subjectivation pour autant que c'est au lieu de l'Autre, sous les espèces primaires du signifiant, que le sujet a à se constituer, au lieu de l'Autre et sur le donné de ce trésor du signifiant déjà constitué dans l'Autre et aussi essentiel à tout avènement de la vie humaine que tout ce que nous pouvons concevoir de l'*Umwelt* naturel.

Ya les he enseñado a situar el proceso de la subjetivización en tanto que es en el lugar del Otro *{Autre}*, bajo las especies primarias del significante, que el sujeto tiene que constituirse, en el lugar del Otro y sobre lo dado de ese tesoro del significante ya constituido en el Otro y tan esencial a todo advenimiento de la vida humana como todo lo que podemos concebir del *Umwelt* natural.

C'est par rapport au trésor du signifiant qui, d'ores et déjà, l'attend, constitue l'écart où il a à se situer, que le sujet, le sujet à ce niveau mythique qui n'existe pas encore, qui n'existe que partant du signifiant qui lui est antérieur, qui est par rapport à lui constituant, que le sujet fait cette première opération interrogative, dans A, si vous voulez, combien de fois S ?

³ el subrayado es mío

⁴ Nota de R.Ponte : El esquema de la versión IA introduce una barra horizontal entre *a* y *S* en modo alguno justificada por el desarrollo que sigue.

Es por relación al tesoro del significante que, de ahora en adelante, lo espera, constituye el intervalo donde tiene que situarse, que el sujeto, el sujeto en ese nivel mítico que no existe todavía, que no existe más que partiendo del significante que le es anterior, que es por relación a él constituyente, que el sujeto hace esa primera operación interrogativa: ¿en A, si ustedes quieren, cuántas veces S?

Et l'opération étant ici posée d'une certaine façon qui est ici dans le A marqué de cette interrogation, ici apparaît, différence entre ce A réponse et le A donné, quelque chose qui est le reste, l'irréductible du sujet, c'est a; a est ce qui reste d'irréductible dans cette opération totale d'avènement du sujet au lieu de l'Autre, et c'est de là qu'il va prendre sa fonction.

Y la operación, estando aquí propuesta de una cierta manera, que está aquí, en el A, marcado por esta interrogación, aquí aparece, {como} diferencia *entre ese A respuesta y el A dado*⁵, algo que es el resto, lo irreducible del sujeto, esto es *a*; *a* es lo que resta de irreducible en esa operación total de advenimiento del sujeto en el lugar del Otro, y es de ahí que va a tomar su función.

Le rapport de ce a à l'S, le a en tant qu'il est justement ce qui représente le S de façon réelle et irréductible, ce a sur S, a/S, c'est cela qui boucle l'opération de la division, ce qui, en effet, puisque A, si l'on peut dire, c'est quelque chose qui n'a pas de commun dénominateur, qui est hors du commun dénominateur, entre le a et le S. Si nous voulons, conventionnellement, boucler l'opération quand même, qu'est-ce que nous faisons ? Nous mettons au numérateur le reste, a, au dénominateur le diviseur, le S. C'est équivalent au a sur S : S

La relación de ese *a* con el S, el *a* en tanto que es justamente lo que representa al S de manera real e irreducible, ese *a* sobre S, *a/S*, eso es lo que cierra la operación de la división, lo que, en efecto, puesto que A, si podemos decir, es algo que no tiene común denominador, que está fuera del común denominador, entre el *a* y el S. Si de todos modos queremos, convencionalmente, cerrar la

⁵ Nota de R.Ponte : Lo entre asteriscos viene de la versión IA, que en este punto me parece más verosímil, al menos atendiendo al desarrollo. En su lugar, la versión AFI propone: *entre ese A respuesta y el A dado*.

operación, ¿qué hacemos? Ponemos en el numerador el resto, **a**, en el denominador el divisor, el S. *Esto*⁶ es equivalente al **a** sobre S: **a/S**.

Ce reste, donc, en tant qu'il est la chute, si l'on peut dire, de l'opération subjective, ce reste, nous y reconnaissions, ici, structuralement, dans une analyse calculatrice, l'objet perdu; c'est ça a quoi nous avons affaire, d'une part dans le désir, d'autre part dans l'angoisse. Nous y avons affaire dans l'angoisse, si l'on peut dire, logiquement, antérieurement au moment où nous y avons affaire dans le désir.

Ese resto, entonces, en tanto que es la caída, si podemos decir, de la operación subjetiva, ese resto, reconocemos en él, aquí, estructuralmente, *en un análisis calculador*⁷, el objeto perdido; es eso con lo que tenemos que vernoslas, por una parte en el deseo, por otra parte en la angustia. Nos las tenemos que ver con él en la angustia, si podemos decir, lógicamente, anteriormente al momento en que nos las tenemos que ver con él en el deseo.

Et, si vous voulez, pour connoter ces trois étages de cette opération, nous dirons qu'il y a ici un X que nous ne pouvons nommer que rétroactivement, qui est à proprement parler l'abord de l'Autre, la visée essentielle où le sujet a à se poser et dont je dirai le nom par après. Nous avons ici le niveau de l'angoisse, pour autant qu'il est constitutif de l'apparition de la fonction a, et c'est au troisième terme qu'apparaît le \$ comme sujet du désir.

Y, si ustedes quieren, para connotar esos tres pisos de esta operación, diremos que hay aquí un **X** que no podemos nombrar más que retroactivamente, que es, hablando con propiedad, el abordaje del Otro, el objetivo esencial donde el sujeto tiene que plantearse y cuyo nombre diré después. Tenemos aquí el nivel de la angustia, en tanto que es constitutivo de la aparición de la función **a**, y es en el tercer término que aparece el **\$** como sujeto del deseo.

Pasemos ahora a lo que extraigo de la clase siguiente, la del 13 de marzo de 1963 :

⁶ Nota de R.Ponte *C'est* — En su lugar, la versión **IA** propone: * μ *.

⁷ Nota de R.Ponte Versión **IA**: *en una analogía calculadora*.

Ce que vise l'angoisse dans le réel, ce par rapport a quoi elle se présente comme signal, c'est ce dont j'ai essayé de vous montrer la position dans le tableau dit, si je puis dire, de la division significante du sujet, où l'X d'un sujet primitif va vers son avènement, c'est-à-dire son avènement comme sujet, ce rapport A sur S, selon la figure d'une division, d'un sujet S par rapport au A de l'Autre, en ceci que c'est par cette voie de l'Autre que le sujet a a se réaliser.

A lo que apunta la angustia en lo real, aquello por relación a lo cual ella se presenta como señal, es aquello cuya posición he tratado de mostrarles en el cuadro llamado, si puedo decir, de la división significante del sujeto, donde la X de un sujeto primitivo va hacia su advenimiento, es decir, su advenimiento como sujeto, esa relación A sobre S,⁸ A/S , según la figura de una división, de un sujeto S por relación a la A del Otro {*Autre*}, en cuanto que es por esta vía del Otro que el sujeto tiene que realizarse.⁹

A	S	<i>goce</i>
a	A	<i>angustia</i>
S		<i>deseo</i>

C'est ce sujet - je vous l'ai laissé indéterminé quant a sa dénomination, les premiers termes de ces colonnes de la division dont les autres termes se sont trouvés posés selon les formes que j'ai déjà commentées - que j'inscris ici S.

Es este sujeto — se los he dejado indeterminado en cuanto a su denominación, los primeros términos de estas columnas de la división cuyos otros términos se encontraron planteados según las formas que ya he comentado — que aquí inscribo S.

La fin de mon discours, je pense, vous a suffisamment permis de reconnaître comment pourrait être - a ce niveau mythique, préalable, a tout ce jeu de l'opération - être dénommé le sujet, pour autant que ce terme ait un sens et justement pour celle des raisons sur laquelle nous reviendrons, qu'on ne peut, d'aucune façon, l'isoler comme sujet, et, mythiquement, nous

⁸ Nota M.Jacob : aquí propongo traducir razón A sobre S

⁹ El cuadro que sigue proviene de la versión IA, falta en la versión AFI.

I'appellerons, aujourd'hui, sujet de la jouissance.

El final de mi discurso, pienso, les ha permitido reconocer suficientemente cómo podría ser — en ese nivel mítico, previo, a todo este juego de la operación — ser denominado el sujeto, en tanto que este término tenga un sentido y justamente por aquella de las razones sobre la cual volveremos, que no se puede, de ninguna manera, aislarlo como sujeto, y, míticamente, lo llamaremos, hoy, sujeto del goce.

Car, comme vous le savez - je l'ai écrit ici la dernière fois, je crois - les trois étages auxquels répondent les trois temps de cette opération sont respectivement la jouissance, l'angoisse et le désir. C'est dans cet étagement que je vais aujourd'hui m'avancer pour montrer la fonction, non pas médiatrice, mais médiane, de l'angoisse, entre la jouissance et le désir.

Pues, como ustedes lo saben — lo he escrito aquí la vez pasada, creo — los tres pisos a los cuales responden los tres tiempos de esta operación son respectivamente el goce, la angustia y el deseo. Es en este escalonamiento que hoy voy a avanzar para mostrar la función, no mediadora sino medianamente, de la angustia, entre el goce y el deseo.

Comment pourrions-nous encore commenter ce temps important de notre exposé, sinon à dire ceci - dont je vous prie de prendre les divers termes avec le sens le plus plein à leur donner - que la jouissance ne connaîtra pas l'Autre, A, sinon par ce reste a, que, dès lors, pour autant que je vous ai dit qu'il n'y a aucune façon d'opérer avec ce reste, et donc que ce qui vient à l'étage inférieur, c'est l'avènement, à la fin de l'opération, du sujet barré, le sujet en tant qu'impliqué dans le fantasme, en tant donc qu'il est un des termes qui constituent le support du désir.

Cómo podríamos comentar todavía este tiempo importante de nuestra exposición, sino al decir esto — cuyos diversos términos les ruego tomen con el sentido más pleno que se les pueda dar — que el goce no conocerá al Otro, A, sino por medio de este resto, *a*, que, en consecuencia, en tanto que les he dicho que no hay ninguna manera de operar con ese resto, y, entonces, que lo que viene al piso inferior, es el advenimiento, al final de la operación, del sujeto barrado, el sujeto en tanto que implicado en el fantasma, en tanto, pues, que es uno de los términos que constituyen el soporte del deseo.

Je dis seulement un des termes car le fantasme, c'est \$ dans un certain rapport d'opposition à a, rapport dont la polyvalence et la multiplicité sont suffisamment définies par le caractère composé du losange, qui est aussi bien la disjonction v que la conjonction \wedge , qui est aussi bien le plus grand que le plus petit, \$ en tant que terme de cette opération a forme de division puisque a est irréductible, \$ ne peut dans cette façon de l'imager dans les formes mathématiques, ne peut représenter que le rappel que si la division se faisait, ce serait plus loin, ce serait le rapport de a à S qui serait, dans le \$ intéressés : a/S.

Digo solamente uno de los términos pues el fantasma , { \$ \diamond a } es \$ en cierta relación de oposición a a, relación cuya polivalencia y cuya multiplicidad están suficientemente definidas por el carácter compuesto del rombo {losange}, que es tanto la disyunción v como la conjunción \wedge , que es tanto lo mayor {>} como lo menor {<}, \$ en tanto que término de esta operación en forma de división, puesto que a es irreducible, \$ no puede, en esta forma de imaginarlo en las formas matemáticas, no puede representar sino el recuerdo de que si la división se hiciera, sería más adelante, sería la relación de a con S¹⁰ la que estaría, en \$, interesada: a/S.

Qu'est-ce à dire ? Que pour ébaucher la traduction de ce que je désigne ainsi, je pourrais suggérer que a vient à prendre une sorte de fonction de métaphore du sujet de la jouissance. Ça ne serait juste que dans la mesure même où a est assimilable à un signifiant; mais, justement, c'est ce qui résiste à cette assimilation à la fonction du signifiant.

¿Qué quiere decir esto? Que para esbozar la traducción de lo que así designo, podría sugerir que a viene a tomar una suerte de función de metáfora del sujeto del goce. Esto sólo sería justo en la medida misma en que a fuera asimilable a un significante; pero, justamente, es lo que resiste a esta asimilación a la función del significante.

C'est bien pour cela que a symbolise ce qui, dans la sphère du signifiant, est toujours ce qui se présente toujours comme perdu, comme ce qui se perd à la significantisation.

¹⁰ Nota M.Jacob : propongo traducir **razón entre a y S**

Es precisamente por esto que *a* simboliza aquello que, en la esfera del significante, es siempre lo que se presenta siempre como perdido, como lo que se pierde en la significantización.

Or, c'est justement ce déchet, cette chute, ce qui résiste à la significantisation, qui vient à se trouver constituer le fondement comme tel du sujet désirant, non plus le sujet de la jouissance, mais le sujet en tant que sur la voie de sa recherche, en tant qu'il jouit, qui n'est pas recherche de sa jouissance, mais c'est de vouloir faire entrer cette jouissance au lieu de l'Autre, comme lieu du signifiant, c'est là, sur cette voie, que le sujet se précipite, s'anticipe comme désirant.

Ahora bien, es justamente este desecho, esta caída, lo que resiste a la significantización, lo que viene a encontrarse constituyendo el fundamento como tal del sujeto deseante, ya no el sujeto del goce, sino el sujeto en tanto que por la vía de su búsqueda, en tanto que él goza, que no es búsqueda de su goce, sino que es querer hacer entrar ese goce en el lugar del Otro, como lugar del significante, es ahí, sobre esa vía, que el sujeto se precipita, se anticipa como deseante.

Or, s'il y a ici précipitation, anticipation, ce n'est pas dans le sens que cette démarche sauterait, irait plus vite que ses propres étapes, c'est dans le sens qu'il aborde, en deçà de sa réalisation, cette béance du désir à la jouissance; c'est là que se situe l'angoisse.

Ahora bien, si hay aquí precipitación, anticipación, no es en el sentido de que esa marcha saltaría, iría más rápido que sus propias etapas, es en el sentido de que él aborda, más acá de su realización, esa hincia del deseo al goce; es ahí que se sitúa la angustia.

Et ceci est si sûr que le temps de l'angoisse n'est pas absent, comme le marque cette façon d'ordonner les termes dans la constitution du désir, même si ce temps est élidé, non repérable dans le concret, il est essentiel.

Y esto es tan seguro que el tiempo de la angustia no está ausente, como lo marca esta manera de ordenar los términos en la constitución del deseo, incluso si ese tiempo está elidido, no localizable en lo concreto, es esencial.”

Hasta aquí el texto de Lacan

Tal como anticipé al comienzo , voy a efectuar algunas precisiones con respecto a la operación de división . En aritmética , si queremos dividir dos naturales - a modo de ejemplo elijo los números 7 y 2 - tenemos dos opciones : .

1) Podemos dividirlos utilizando números decimales ; en este caso, el resultado de la división entre 7 y 2 , es el número decimal 3.5 y el resto 0 . Lo escribimos así :

$$\begin{array}{r} 7.0 \longdiv{2} \\ 10 \quad 3.5 \\ 0 \end{array}$$

Existe otra posibilidad utilizando el llamado algoritmo de división de números enteros , cuyo enunciado es :

Dados dos números enteros a y b , b necesariamente distinto de cero , existen dos únicos enteros q y r , siendo r un número positivo (puede ser 0) pero estrictamente menor que b

$$a = b \cdot q + r \quad \text{con} \quad 0 \leq r < b$$

Esto significa que al dividir el dividendo a , por el divisor b , hay un único cociente q , y un único resto r - positivo o cero, pero menor que el divisor - que permiten descomponer el dividendo en dos términos : el primero es el producto entre el cociente q y el divisor b ; el segundo , es el resto r .

Con los números elegidos, al dividir a 7 por 2, el cociente obtenido es 3 y queda un resto igual a 1 . Esta división se expresa de la siguiente manera

$$\begin{array}{r} 7 \longdiv{2} \\ 1 \quad 3 \end{array}$$

Por ser $b \neq 0$, es posible dividir miembro a miembro la fórmula $a = b \cdot q + r$, dada por el algoritmo : Se obtiene así , una nueva igualdad :

$$\frac{a}{b} = \frac{b \cdot q + r}{b} = \frac{b \cdot q}{b} + \frac{r}{b} = q + \frac{r}{b}$$

Es decir, que la razón entre a y b , también se puede descomponer en dos términos : uno, el cociente q y otro, la razón entre r y b .

$$\frac{a}{b} = q + \frac{r}{b}$$

En el caso particular de la división entre 7 y 2 , obtenemos

$$\frac{7}{2} = 3 + \frac{1}{2}$$

Si hacemos la pregunta : ¿Cuántas veces entra el 2 en el 7? La respuesta obtenida es : 3 veces , pero queda un resto de esa división ,que es 1 . Pero podemos también decir que la razón entre 7 y 2 , da como resultado dos términos :uno es 3 - cociente de la división entre 7 y 2 - y otro es la razón entre el resto 1 y el divisor 2, o sea, $\frac{1}{2}$. Todo esto vale para la división de números enteros .

Les propongo ahora que olvidemos el aspecto aritmético , numérico , para quedarnos únicamente con la combinatoria de letras¹¹ .

Vamos a efectuar una transliteración : las letras a,b,q,r serán sustituidas por A , S , A , a , conservando los nombres dados en aritmética a los lugares que ocupan las letras en la división.

a: dividendo	→	A
b: divisor	→	S
q: cociente	→	A
r: resto	→	a

Al transliterar , queda la siguiente secuencia de relaciones entre

¹¹ No olvidemos que en este seminario ,Lacan dice a propósito del objeto *a* que *su notación es algebraica*

dichas letras :

$$\begin{array}{r} 7 \mid 2 \\ 1 \ 3 \\ 7 = 2 \cdot 3 + 1 \end{array} \longrightarrow \begin{array}{r} A \mid S \\ a \ A \\ A = S \cdot A + a \end{array}$$

$$\frac{7}{2} = 3 + \frac{1}{2} \longrightarrow \frac{A}{S} = A + \frac{a}{S}$$

Ahora bien , la última relación la podemos escribir así :

$$\frac{A}{S} = A + \$, \text{habiendo definido } \$ = \frac{a}{S}$$

Retomemos el texto con las modificaciones que se desprenden del desarrollo realizado .Esta es mi lectura :

De ese real - del cual la angustia es señal - y su lugar , sólo puede inscribirse - con el soporte del signo de la barra - la operación que en aritmética se llama división

A	S	X
a	A	angoisse
\$		désir

12

Yo les he enseñado a situar el proceso de la **subjetivación** en tanto que es en el lugar del Otro [...] que el sujeto tiene que constituirse; en el lugar del Otro y sobre lo dado de ese tesoro del significante ya constituido en el Otro y tan esencial a todo advenimiento de la vida humana como todo lo que podemos concebir del *Umwelt* natural.

Es por relación al tesoro del significante - que de ahora en más lo espera, constituye el intervalo donde ha de situarse - que el sujeto [el sujeto S , en ese nivel mítico , no existe todavía ; ese sujeto no existe

¹² Nota de R.Ponte : El esquema de la versión IA introduce una barra horizontal entre a y \\$ en modo alguno justificada por el desarrollo que sigue.

sino partiendo del significante ; el significante lo precede al sujeto , es constituyente para el sujeto] .Es por relación al tesoro del significante que el sujeto S , hace esa primera operación interrogativa: *¿en A , cuántas veces S ?*

Y la operación, estando aquí planteada de una cierta manera; el planteo de la división es la razón $\frac{A}{S}$, que todavía no es la respuesta . La

respuesta es A , que es el Otro marcado por esta interrogación ; surge una diferencia entre el A dado y el A que responde : A .Surge lo irreducible del sujeto, que es a ; a es lo que resta de irreducible en esa operación de advenimiento del sujeto en el lugar del Otro, y es de ahí que va a tomar su función.

La razón de a con S - en tanto a representa al S de manera real e irreducible - a esa razón $\frac{a}{S}$, no se le puede volver a aplicar el algoritmo , puesto que a y S no tienen factores en común y por lo tanto no pueden simplificarse ; en ese caso, optamos por nombrar esa razón $\frac{a}{S}$; el nombre de esa razón es $\$$

Por medio del cálculo , reconocemos estructuralmente en ese resto - resto que es la caída de la operación subjetiva - al objeto perdido .Nos las tenemos que ver con él , con a , en la angustia [segundo nivel] , y en el deseo [tercero] , siendo el momento de encuentro con la angustia lógicamente anterior al del encuentro con el deseo .deseo .el deseo.

Y, si ustedes quieren, para connotar esos tres pisos de esta operación , diremos que hay aquí , primer nivel, un X que no podemos nombrar sino retroactivamente ; esa X es , el abordaje del Otro, objetivo esencial en que el sujeto ha de plantearse (o ubicarse) y cuyo nombre diré después. Tenemos aquí, el segundo nivel, el de la angustia, en tanto que es constitutivo de la aparición de la función a , y es en el tercer término que aparece el $\$$ como sujeto del deseo.

De la clase del 13 de marzo :

A lo que apunta la angustia en lo real,, es aquello cuya posición he tratado de mostrarles en el cuadro llamado de la división significante del sujeto, donde la X de un sujeto primitivo [S] va hacia su advenimiento, es decir, su advenimiento como sujeto, \$, esa **razón** A sobre S, $\frac{A}{S}$, según la figura de una división, de un sujeto S por relación a la A del Otro, en cuanto que es por esta vía del Otro que el sujeto tiene que realizarse.

[...] Al final de la operación, en el piso inferior, se tiene el advenimiento del sujeto barrado, \$, el sujeto en tanto que implicado en el fantasma, en tanto que es uno de los términos que constituyen el soporte del deseo.

Es uno de los términos pues el fantasma, \$ \diamond a, es \$ en cierta relación de oposición a a, relación cuya polivalencia y cuya multiplicidad están suficientemente definidas por el carácter compuesto del *losange*, \diamond , que es tanto la disyunción \vee como la conjunción \wedge , que es tanto mayor ($>$) como menor ($<$), \$ en tanto que término de esta operación en forma de división - en esta forma de imaginarlo en forma matemática - no puede representar sino el recuerdo de que si la división se hiciera, sería más adelante la **razón** de a con S, $\frac{a}{S}$, la que estaría en \$ interesada .

De acuerdo con este modo de ordenar la operación, podemos decir que los tres tiempos de advenimiento de un sujeto : goce, angustia, y deseo, se pueden leer de la siguiente manera :

Primer tiempo : goce .

Hay un sujeto S sin barrar que se dirige al Otro, preguntando ¿Cuántas veces entro? Corresponde al miembro izquierdo de la igualdad,

$$\frac{A}{S}$$

Segundo tiempo : angustia .

La angustia emerge por no haber obtenido una respuesta exacta ; no es simplemente A, sino que aparece un resto, a .

Tercer tiempo : deseo.

Se produce cuando es posible inscribir la razón entre a y S ; esa inscripción ,es el sujeto barrado , $\$$

Estaríamos tentados de leer esta razón como una sustitución metafórica , donde a sustituye a S , pero Lacan nos advierte que " a viene a tomar una suerte de función de metáfora del sujeto del goce . Esto sólo sería justo en la medida misma en que a fuera asimilable a un significante; pero, justamente, es lo que resiste a esta asimilación a la función del significante" .

La división del sujeto deja como resultado dos términos ; el Otro barrado y el sujeto barrado ; esto queda expresado por

$$\frac{A}{S} = A + \$$$

Ahora bien, este deyecto, a , que resiste a la significantización, es lo que viene a encontrarse constituyendo el fundamento como tal del sujeto deseante, [$\$$] . Ya no el sujeto del goce [S] , sino el sujeto que por la vía de una búsqueda se anticipa como deseante ; ¿Qué búsqueda? No la de su goce, sino la de querer hacer entrar ese goce en el lugar del Otro; del Otro como lugar del significante.

, Ahora bien, si hay aquí precipitación, anticipación, no es en el sentido de que esta marcha saltearía etapas para ir mas rápido, sino en el sentido de que aborda, sin llegar a su realización, esa hiancia del deseo al goce en la que se sitúa la angustia. Y es seguro que el tiempo de la angustia no está ausente, como lo marca esta manera de ordenar los términos en la constitución del deseo ; aún cuando ese tiempo está elidido, por no localizable en lo concreto, es esencial.

Concluye así el comentario de esos pasajes de la enseñanza de Lacan , pasajes siempre repetidos de memoria como letanías . Recurrir al lenguaje y el razonamiento matemáticos , no significa reducir el psicoanálisis al discurso de la ciencia ,pero ciertamente nos aleja del riesgo de convertir el psicoanálisis en un discurso filosófico o una práctica religiosa.

Mónica Lidia Jacob
04-09-2009